

USE AND PROTECTION OF NATURAL RESOURCES OF RUSSIA

SCIENTIFIC, INFORMATIVE AND ANALITICAL BULLETIN

№ 6 (132)/2013

NATURE

- Common Problems of Nature Management**
- Mineral Resources**
- Water Resources**
- Land Resources and Soils**
- Forest Resources**
- Biological Resources of Land**
- Water Biological Resources**
- Climatic Resources**
- Recreational Resources**
- Environmental Protection**
- Geodesy and Cartography**

AUTHORITIES AND NATURE

- In the President's Administration**
- In the Federal Assembly**
- In the Government**

NATURE AND HUMAN SOCIETY

- Anniversaries**
- International Cooperation**
- Regional Events**
- Human Society and Nature**
- Calendar of Events**
- Bookshelf**

EDITORIAL BOARD:

A.I. Bedritsky, V.V. Borisov, A.V. Borodko, N.N. Dubenok, A.D. Dumnov (vice editor-in-chief), R.Z. Hamitov, A.S. Isaev, A.G. Ischkov, Yu.A. Israel, N.S. Kasimov, V.N. Lopatin, L.V. Oganesyan, V.P. Orlov, A.I. Pisarenko, N.G. Rybalsky (chief editor), V.G. Safonov, A.V. Shevchuk, S.A. Shoba, V.V. Snakin (vice editor-in-chief)

EDITORIAL COUNCIL:

S.V. Belov (Mineral Resources), **M.M. Cherepansky** (Water Resources), **G.M. Chernogaeva** (Climatic Resources), **U.U. Galkin** (Society and Nature), **S.N. Glazychev** (Environmental education), **N.N. Lukyanchikov** (Common Problems of Nature Management), **S.I. Nikanorov** (Water Biological Resources), **N.G. Rybalsky** (Environmental Protection, Recreational Resources), **I.A. Sosunova** (Social Ecology), **V.V. Strahov** (Forest Resources), **A.A. Tishkov** (Biological Resources of Land), **V.S. Tikunov** (Geodesy and Cartography), **N.F. Tkachenko** (FEC), **A.S. Yakovlev** (Land Resources)

EDITORIAL STAFF:

D.A. Boriskin, I.S. Muravyeva, N.A. Miroshnichenko, E.A. Petrov, E.A. Eremin, V.R. Khrisanov

NATIONAL INFORMATION AGENCY «NATURAL RESOURCES»

142784, Moscow, tow. settl. Moscovskiy, business-park Rumayntsevo, 352-Г

Phone 721-43-65, phone/fax: 8-495-240-51-27,

Registration certificate № 03206 of 19th November, 1997

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

ПРИРОДА

Общие вопросы природопользования

Лузгин Б.Н. Особенности экспорта природно-сырьевых ресурсов современной России 3

Минеральные ресурсы

Донской С.Е. Освоение ресурсного потенциала и обеспечение экологической безопасности Арктики 9

Водные ресурсы

Думнов А.Д., Комягина А.А. О системном анализе плотности водопользования в России: некоторые актуальные аспекты (Продолжение. Начало в бюлл. № 5) 18

Земельные ресурсы и почвы

Илюшина Т.В., Сизов А.П., Яковлев А.С. Особенности ведения кадастрового учета и определение современных тенденций совершенствования почвеннозащитных технологий 23

Биоресурсы суши

Медведева О.Е. Экономическая основа новой модели охотпользования в России 31

Климатические ресурсы

Штолянская Н.А. Устойчивость вечной мерзлоты к глобальным изменениям климата 37

Рекреационные ресурсы и ООПТ

Степаницкий В.Б. Состояние и перспективы развития системы ООПТ федерального значения 42

Охрана окружающей среды

Горбатов В.С. Экологическая оценка пестицидов при их регистрации в Российской Федерации 47

Андреев А.А., Болышева Т.Н., Щеголькова Н.М. Использование отходов водоочистки в субстратах для выращивания горшечных цветочных культур 50

Геодезия и картография

Микляев И.А., Микляева И.М., Алейников А.А., Алейникова А.М., Липка О.Н. Дешифрирование космических снимков острова Вайгач для выявления современного состояния компонентов ландшафтов и прогноза их возможной динамики 54

ВЛАСТЬ и ПРИРОДА

В Администрации Президента

Встречи, выступления, поездки Президента России 61

Международные документы 65

Федеральные законы 65

Указы, распоряжения Президента России 68

Поручения 68

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Заседания 70

Выступления 70

Государственная Дума

Заседания 72

Выступления, совещания, круглые столы 74

В Правительстве

Заседания Правительства России 76

Выступления 78

Постановления, распоряжения 79

ПРИРОДА и ОБЩЕСТВО

Юбилеи

Чесноков В.С.. Творческий tandem: Д.И. Менделеев и В.И. Вернадский (К 150-летию В.И. Вернадского и к 180-летию Д.И. Менделеева) 97

Международное сотрудничество

Рыбальский Н.Г. III Международный арктический форум «Арктика – территория диалога» 105

Жизнь регионов

Волосухин Я.В. Водохозяйственная безопасность в субъекте РФ (на примере Ставропольского края) 112

Книжная полка

Издания Национального информационного агентства «Природные ресурсы» 115

Общие вопросы природопользования

УДК 330.15:382(471)

Особенности экспорта природно-сырьевых ресурсов современной России

Б.Н. Лузгин, д.г.н.,

Алтайский государственный университет, г. Барнаул

Приведены данные отражающие динамику экспортных операций основных природно-сырьевых ресурсов за двадцатилетний постсоветский период дальних и ближних экономических связей современной России, которые характеризуются максимальными объемами внешних торговых поставок в ее истории. Даны оценка последствий подобного изъятия их на изменение природного богатства этой страны.

Ключевые слова: природные ресурсы, экспорт, электроэнергия, зерновые культуры, лесоматериалы, руды и концентраты металлов, фосфатные и калийные удобрения.

В дискуссиях о богатстве стран, о значении в этом природно-ресурсного потенциала территорий («природного капитала») анализировались противоречивые проблемы о преимуществах (благословении) и ущербности (наказании) народов, обладающих обилием природных ресурсов [1]. Исследованы многие примеры, когда неразумное использование собственных ресурсов страны при получении высоких, но кратковременных доходов за счет их экспорта, оборачивалось растратой этих средств на ложные приоритеты, что приводило в итоге к экономическому краху. И, наоборот, – хотя таких примеров значительно меньше, – использование внешних доходов на осуществление перспективных планов реконструкции производств позволяло выйти из тени нужды и бедности, с существенным улучшением собственного благополучия. Но все эти случаи были характерными для разряда так называемых «малых» стран. А вот в отношении больших стран – стран-гигантов подобные ситуации не исследовались. К настоящему времени этот «пробел» может быть отчасти восполнен по результатам оценки эффективности экспортной системы России за постсоветский период ее истории.

Рассмотрим динамику важнейших экспортно-импортных преобразований в ресурсно-сырьевом комплексе реформированной России, включая электроэнергетику, зерновую продукцию, традиционные энергетические источники, рудное сырье, фосфатные и калиевые удобрения (табл. 1).

Экспорт электроэнергии Советского Союза перед его распадом в 1990 г. составлял 36,3 млрд кВт·ч. Причем энергетическое хозяйство страны, во время его роста в период с 1968 по 1985 гг., соответствовало позиции регressiveвой линии 3-го типа, характерного для стран богатых энергетическими ресурсами, но с низкой эффективностью их использования [7]. Энергия социально преобразуемой страны базировалась в основном на производстве электричества на тепловых установках, с долей атомной энергетики порядка 15% и энергетики гидростанций около 3%.

С началом перестройки хозяйства страны на новые формы управления эффективность энергопотребления радикально снижалась в связи с развалом прежних экономических связей между различными экономическими структурами государства и резким падением внутреннего потребительского спроса. В итоге уже в 1991 г. Россия оказалась отброшенной к уровню энергопотребления в конце 50-х гг. XX века.

Эффективность энергопотребления снизилась в 2,4 раза, а объем его стал соответствовать странам 4-ой группы, таким как Венесуэла, Индонезия, Ирак... За первое пятилетие реформирования в России экспорт электроэнергии снизился на треть. Еще через 5 лет он дополнительно упал на 20%. А в целом за 20 лет, прошедших с 1990 г. экспорт электроэнергии снизился вдвое.

Импортная ситуация характеризовалась большей периодичностью изменений. Приобретение электроэнергии из дальнего зарубежья было еще

Таблица 1

Экспорт и импорт основных природно-ресурсных товаров в дальнее зарубежье [2–6]

Год	Электро-энергия, млн кВт·ч	Зерно, тыс. т	Лесоматериал, тыс. т	Целлюлоза, тыс. т	Каменный уголь, млн т	Сырая нефть, млн т	Газ природный, млрд м ³	Руды и концентраты			Фосфат кальция, тыс. т	Калийные соли, тыс. т
								железа, тыс. т	меди, тыс. т	алюминия, млн т		
Экспорт												
1990	36 300	1218	20 900	7015	...	35,4	109	109	26 300	845
1996	8267	449	15 636	2078	1046	20,9	105	128	7946	56,8	0,8	2598
1997	6653	1603	17 614	2371	971	19,7	110	121	8393	30,1	1,0	3300
1998	7172	1455	19 820	2293	1015	18,2	118	125	10 145	39,8	1,0	3662
1999	6806	411	27 483	3366	1330	22,0	116	131	7637	26,2	23,8	3731
2000	6037	729	30 675	4089	1634	38,0	128	134	9088	25,2	0,3	3738
2001	9623	2748	31 306	3891	1719	36,0	138	132	7553	8,9	0,2	3047
2002	10 043	12 346	36 512	4677	1783	39,0	156	134	8058	5,2	0,5	3243
2003	12 674	9074	37 055	5439	1810	51,1	186	142	9072	3,6	0,5	3128
2004	12 518	4609	41 027	6340	1756	62,6	218	145	13 824	4,8	0,5	2743
2005	13 356	10 641	47 371	7279	1846	71,5	215	160	15 555	3,9	0,4	2776
2006	14 985	9484	50 453	7440	1838	82,7	211	98	20 712	–	0,5	2243
2007	13 082	14 986	48 590	7700	1816	86,8	221	105	21 775	10,5	0,5	2305
2008	14 448	12 077	35 985	6000	1844	83,8	205	158	9088	1831
2009	14 196	20 159	21 213	6283	1516	96,8	211	120	15 555	1943
2010	18 510	13 319	20 847	7569	1645	103,0	224	107	18 479	1702
Импорт												
1996	1680	1171	474	7,8	34,1	700	0	700	–	177,0	1213,0	0
1997	1211	924	327	21,4	49,2	421	300	300	3,0	134,0	1008,4	0
1998	1090	447	228	17,5	31,0	334	600	400	8,8	62,8	16,4	0
1999	447	4531	153	5,4	57,9	100	0	500	–	47,4	47,8	0
2000	428	1870	225	3,9	52,3	28	0	500	–	33,3	291,5	0,1
2001	1237	88	188	3,0	33,4	0	100	400	–	19,5	320,0	0,1
2002	2729	16	222	4,6	47,4	0	0	400	0	48,0	356,0	0,1
2003	3065	829	202	5,4	46,8	0	0	400	0,2	11,8	290,0	0,1
2004	4787	901	140	5,2	20,4	100	0	300	0	0	97,0	0,1
2005	3271	623	74	5,8	23,9	0	0	500	63,4	0	120,0	27,6
2006	571	580	54	6,6	45,5	0	0	200	63,4	–	21,7	0
2007	519	488	36	8,2	71,5	200	0	200	59,1	–	43,7	0,1

более неравномерным: в первом пятилетии XXI в. оно росло от 1 до 5 млрд кВт·ч; затем в 2006–2009 гг. снизилось до 0,6–0,1 млрд, но в 2010 г. резко увеличилось (в 5 раз), когда произошла крупнейшая авария на Саяно-Шушенской ГЭС, что вызвало необходимость значительного увеличения поставок (на 4,3 млрд кВт·ч) из дальнего зарубежья, одновременно с сопутствующим снижением экспортса (на более 3 млрд кВт·ч) – из ближнего. Это, пожалуй, второй крайне чувствительный удар по российской энергетике со времен чернобыльских катастрофических событий на АЭС. Но в целом тенденция в электроэнергетическом хозяйстве постсоветской России характеризуется существенным ростом экспортса, превысившим масштабы второго десятилетия, по сравнению с первым, более чем в 2,5 раза.

Недостаточно убедительна аргументация руководства экономикой страны по развитию атомной электроэнергетики как основного приоритета. В рыночных условиях современного мира прирост ресурсов уранового топлива с увеличением порога себестоимости асимптотически стремится к нулю. «Возможно, что человечеству уже пора озабочиться более экономным расходованием этого природного ресурса, использование которого в энергетике пока еще практически ограничивается утилизацией только изотопа ^{235}U » [8, с. 75]. К тому же, в России нет надлежащих запасов урановых руд. Она осуществляет масштабный экспорт НОУ (низко обогащенного урана) в США, страны Азии и Европы, добывает руду в Казахстане, США, Австралии, ведет разведку ее запасов в Танзании, Намибии и т.п., строит АЭС в Иране, Северной Корее и ряде других стран [9].

Россия, некогда являвшаяся крупнейшим экспортёром зерна в мире, в советские времена практически утратила былой авторитет, поставив за рубеж в последний год своего существования 1,2 млн т зерновой продукции.

Посевная площадь в дореволюционной России составляла 84 млн га. В настоящее время посевные площади России представляют 13% от общего мирового объема [10]. С учетом «заброшенных» за последние 20 лет пахотных земель (40 млн га), они сократились вдвое. Настолько же возросла урожайность зерновых, в частности, пшеницы. Доля сельскохозяйственной продукции в структуре экспортса за те же временные рамки увеличилась в 2,5 раза (от 11 млн т зерна до более 25). За перестроечно-реформаторские годы, после глубокого первоначального спада, прослеживается тенденция усиливающегося роста, что привело к превышению экспортса зерна из России, по сравнению с изначальным для этого этапа периода, более чем на порядок. Лишь в 2010 г. произошел внезапный частный спад поставок в ближнее зарубежье на треть.

Импорт из дальнего зарубежья за все это время не был ни высоким, ни устойчивым. Из ближнего зарубежья поставки нерегулярно снижались от почти 2 до 0,1 млн т к 2010 г.

В целом экспортные тенденции весь этот период повышались, но объем экспортса зерна, в сравнении с «царской» Россией, когда он состав-

лял 54% от общего экспорта товаров, к настоящему времени упал до уровня в 2%.

Совершенно непостижимо как Россия – страна, обладающая 22% лесных массивов мира, уже более 80 лет мирится с убыточным лесохозяйственным комплексом. До 1929 г. доходы от лесохозяйственной деятельности страны значительно превышали ее расходы. Так, еще в 1913 г. они составляли 35% от «лесных доходов». В 1977 г. эти доходы отвечают уже лишь 50 % от бюджетного федерального финансирования [11]. И, наконец, за последнее десятилетие вклад ее в ВВП (валовый внутренний продукт) страны снижается еще – с 2,3 до 1,6 %.

Определяющий внешнюю экономическую политику по данной позиции, экспорт необработанных лесоматериалов в 1990 г. насчитывал 20 900 тыс. м³. После первоначального институционального спада, в связи с ломкой прежней хозяйственной структуры, и последовавшего за этим роста, продолжавшегося до 2006 г., общий объем исходной древесной продукции (круглого леса) не только восстановился, но и вырос более чем в 2,5 раза, а затем вновь вернулся к масштабам 20-летней давности.

Доля экспортса составляет порядка 33% от объема добываемой древесины в стране. Экспортные поставки в страны ближнего зарубежья, отличавшиеся крайней неравномерностью за это время, в итоге сократились вдвое, постоянно уступая на три четверти объемам вывоза в страны дальнего зарубежья.

Импорт древесины из дальних стран неритмичен и неравномерен. Ближний импорт сошел практически на нет. Все это время поставки необработанного лесоматериала существенно преобладали над распиловочными материалами, что являлось подпиткой для расширения реэкспортных коммерческих операций, ослабляющих экономику страны-поставщика. Однако, и это не все. Официальные статистические данные не отражают фактическое состояние дел. Широко распространено мнение, что в сфере «черной экономики» находятся объемы экспортса отечественной древесины, превышающей приводимые здесь данные в два, а возможно и в три раза. Поэтому табличные сведения о заметном росте за последнее время в составе экспортса доли пиловочного лесоматериала вероятно существенно преувеличены. Но более существенный рост самого экспортса очевиден.

Из традиционных естественных твердых энергоресурсов широко используется каменный уголь. До начала 50-х гг. XIX в. вся мировая энергетика основывалась на нем. К началу XXI в. доля угля снизилась до 25%.

Россия в настоящее время находится на 3 месте по доказанным запасам (194 млрд т из 826 для мира – 23,5%), по добыче – на 5-м (4,6%) [12, 13]. Максимальный уровень добычи пришелся на 1988 г. – 425,4 млн т. Доля угля в топливно-энергетическом балансе в середине XIX в. доходила до 65%, в конце 90-х снизившись до 11–12%. Лишь в 1998–2011 гг. произошло неравномерное увеличение добычи до 45%, что составило почти 85% от уровня 1990 г. В 2012 г. был взят рубеж на уров-

не 300 млн т (Китай в это время вышел на порядок вперед – более 3 млрд т).

Доля угля в экспортно-импортной динамике мира 10–11%. Вклад России в ВВП не превышает 1%, в стоимостной структуре экспорта товаров страны 2,5% [14]. Тормозом в развитии поставок угля является неуемная дороговизна транспортных перевозок: к 2000 г. доля железнодорожных расходов достигла 35% от цены продукта [15]. В общем, экспортная составляющая угольной промышленности за весь анализируемый период (с 1990 г.) увеличилась в 3,3 раза, импортная значительно более умеренно – в 1,7.

Мировая сырьевая база нефти по разведанным запасам к 2011 г. превысила 208 млрд т и продолжает расти с темпами порядка 3,0% [16]. Добыча ее в мире подошла к 4 млрд т. По количеству запасов Россия по-прежнему находится на 2-м месте в мире, но за последние 20 лет ее доля снизилась почти вдвое, а запасы нефти, по отношению к мировым, сократились с 14–15% до 6–7%. Перспективные ресурсы ее за последние 5 лет сократились на 4,3% [17]. Добыча превысила темпы прироста запасов, но, тем не менее, составляет еще 13,3% от мировой. Несмотря на то, что сформировано устойчивое мнение о высокой эффективности нефтедобычи российскими компаниями управляемыми «эффективными менеджерами», следует учесть, что сравнение отечественных производств с производствами стран СНГ в целом, показывает на более высокий усредненный годовой прирост их производительности (8,7%) по отношению к отечественной (–0,11%) [18]. По мощностям и объему переработки нефти Россия занимает третье место в мире, повысив объемы добычи до более 500 млн т.

Отраслевой нефтегазовый комплекс в высокой степени интегрирован в мировую экономику: свыше 70% нефтяной и более 30% газовой промышленности поставляются на экспорт. Он формирует 45–50% дохода федерального бюджета, поступления от его поставок за рубеж составляют 60–65% всего российского экспорта [19]. С 2010 г. обнаруживается тенденция к его снижению, обусловленная, прежде всего, уменьшением объемов добычи и увеличением в составе запасов тяжелых и вязких сортов и фракций нефти [20]. Причем в ближнее зарубежье экспорт был существенно сокращен еще в 2000–2010 гг. [21]. Но стоит подчеркнуть, что экспортные поставки в страны дальнего зарубежья все еще находятся в стадии роста (начиная с 1993 г.).

Россия до недавнего времени занимала 1 место в мире по ресурсам, запасам и добыче природного газа. Доля ее в запасах доходила до 35% от мировых. В настоящее время понизилась до менее 25%, хотя ранее обеспечивала более 21% мирового производства и около 25% всех международных поставок. Эффективный объем добычи газовых ресурсов России превысил 650 млрд м³ (в начале 90-х гг. добыча газа в СССР превышала 800 млрд м³ – более 40% всего мирового производства). Добыча Российской Федерации в то время составляла свыше 640 млрд м³ газа в год (более 32% общемировой) [22]. На протяжении двух

последних десятилетий происходит устойчивое сокращение доли России в его мировой добыче, особенно по сравнению с другими газодобывающими странами. Вместе с тем, на 2006–2011 гг. приходится исторический максимум ее добычи (656–665 млрд м³), правда, несущественно превышающий максимум 90-х гг. Важными проблемами, свидетельствующими о невысокой эффективности использования природного газа являются его низкое извлечение из недр и высокие потери, связанные с утечками попутного нефтяного газа.

Экспорт газа в дальнее зарубежье всегда был высок, достигая 160 млрд м³ в 2005 г., при минимуме в ближнее зарубежье – 5,9–6,8 млрд м³ (в 2006–2007 гг.). Импорт не превышал 12,5 млрд м³ (2000 г.). Основная часть экспортных поставок газа (до 80%) приходится на европейский рынок, остальная относится к странам Азиатско-Тихоокеанского региона.

Революционные преобразования в состояние газовой промышленности вносят инновационные технологии последнего десятилетия, связанные в первую очередь с промышленным освоением «неконвекционных» ресурсов углеводородного сырья, особенно так называемого сланцевого газа, на долю которого уже приходится до четверти добываемого природного газа в США. Благодаря этому США вышли на первое место по запасам и добыче природного газа, сильно поколебав приоритеты России в этом отношении, несмотря на недостаточную ясность их нормативных и экологических позиций [23]. Близкие ситуации могут возникнуть и в области нефтяной экономики, учитывая возможность отработки скоплений так называемой матричной нефти [24].

Мировой металлический фонд испытывает значительные затруднения с ростом. Только на его поддержание на достигнутом уровне требуется увеличения добычи и производства практически всех используемых человеком металлов. Обеспеченность мировой промышленности запасами металлов за последние два десятка лет сократилась более чем на 35%, а еще через 10–15 лет прогнозируется существенный дефицит широкой гаммы металлов [16]. Уровень использования этих природных ресурсов близок к своему пределу. В России происходит массовое упрощение структуры горнодобывающих работ и снижение добычи большинства из используемых металлов.

Подтвержденные запасы железных руд мира близки к 200 млрд т, ресурсов вдвое больше. На долю России приходится до 28,5% от указанных общих запасов. На долю СССР в 1990 г. приходилось более 20% мировой выплавки чугуна и стали. К настоящему времени в России производится менее 8% общемирового объема чугуна и около 7% – стали. За этот период страна, занимавшая ранее 1–2 места по выплавке железа, перешла на 9-ую позицию. Потребление внутри страны сократилось более чем в 5 раз. Доля использования имеющихся запасов руд железа – их «погашения» составляет всего 0,3%.

Экспорт и импорт железных руд составляет около 1–1,5% от мировых показателей. В 1990 г. он был равен для дальнего зарубежья 26,3 млн т,

в 2010 г. – 18,5; в ближнее зарубежье поставляется около 3 млн т руд и концентратов. Но, тем не менее, объемы экспорта в 2000-е гг. испытывают общую тенденцию умеренного роста.

Мировые запасы медных руд превышают 500 млн т, добыча – 10 тыс. т. Россия занимает 3-е место в мире по запасам металла, 7-е по производству концентратов, 6-е – по выплавке рафинированной меди и 2-ое по нетто-экспорту (после Чили). По потреблению внутри страны этого металла мы на порядок уступаем развитым странам и большинству развивающихся стран. Особого внимания заслуживает то обстоятельство, что до 80% медных руд поставляются за счет работы «Норильскникаря», а, учитывая, что сроки отработки медно-никелевых руд на этом предприятии сильно сокращены за счет эксплуатации здесь в настоящее время исключительно сверхбогатых руд, вероятность ускоренного вывода этого объекта из производства достаточно велика [25]. Для освоения новых месторождений меди, в том числе крупнейшего Удоканского, потребуются не только огромные инвестиции, но и длительный срок организации работ в неосвоенном регионе.

На долю алюминия в балансе цветных и редких металлов в мире приходится свыше 49%. Основной рудой алюминия наиболее эффективной и экономически выгодной являются бокситы. В России нет месторождений бокситов, сопоставимых по масштабам и качеству с рентабельными рудами зарубежья. И даже прогнозные ресурсы их всего в 5 раз превышают скромные разведанные запасы страны. Тем парадоксальнее ситуация по производству металла: в основном перерабатывается привозное толлинговое сырье, за счет которого страна занимает 1-е место в мире по его экспорту. Однако импорт сырья за последнее время сильно сокращен. Внутреннее потребление в России этого современного конструктивного металла на порядок ниже использования его в развитых странах.

Экспорт фосфата кальция, как одного из важнейших минеральных удобрений, в целом достаточно высок (около 2–4 млн т), сильно подвержен конъюнктуре, но слабо подкреплен эксплуатацией фосфоритовых месторождений, как остро дефицитного сырья, после отпада от России южных советских республик. Но и здесь экспортные поставки доминируют над внутренним использованием этой важной продукции.

Сложность положения с калиевыми минеральными удобрениями определяется в основном не освоенностью крупнейших месторождений калийных солей страны, которая по соответствующим ресурсам находится на 1-ом месте в мире. Она же служит крупным экспортером этого вида минерального сырья, оставляя для внутреннего использования объемы, уступающие современным нормам внесения этих удобрений практически на порядок.

Приведенный обзор динамики экспортно-импортных соотношений во внешнеторговой экономике постсоветской России почти за четверть века выявил их основные особенности.

Природно-сырьевые ресурсы России являются и во многом являются крупнейшими в мире,

но все усиливающаяся нагрузка на них оказывает существенное влияние на уменьшение их потенциала.

Современная Россия является лидером по объемам и ассортименту экспорта природно-сырьевых ресурсов. В отличие от «прежней» (царской) России, представлявшей на мировом рынке в основном продукты сельскохозяйственной деятельности (преимущественно зерновой), современная Россия характеризуется резко выраженной минерально-сырьевой направленностью экспорта. В первом случае на долю продуктов сельского хозяйства приходилось до 54% всей поставляемой страной продукции, то сейчас объем минерально-сырьевых ресурсов достигает 80% ее значений, при незначительной роли сельскохозяйственных поставок (около 2%).

Объемы экспортных операций, особенно энергетических (включая собственно электроэнергетические и природных источников энергии), по своим масштабам относятся к максимальным в истории страны и мира. Их количество в настоящее время определяется не только (и не столько) подготовленными к эксплуатации запасами ликвидной продукции, сколько масштабами, характером и остротой спроса, а также конъюнктурными соображениями.

Импорт природно-сырьевых ресурсов значительно уступает экспортным позициям, приобретя тенденцию к резкому сокращению, что усугубляется низкой значимостью в стране обрабатывающей и другой промышленности, отражающей перекосы в развитии экономики.

Внешние и внутренние поставки природно-сырьевых товаров, ориентированные на удовлетворение соответствующего спроса, обнаруживают предпочтительность позиций дальних зарубежных запросов, служащих источником поступления высоких валютных доходов. Этому способствуют сильно дифференцированные условия по стоимости транспортных перевозок и относительная престижность внешних связей.

По целому ряду позиций потенциальные возможности использования природно-ресурсных поставок уже существенно ограничены как из-за долговременности их реализации, так и в связи с изменением качественных характеристик поставляемого сырья, обусловленных значительной отработкой наиболее богатых и доступных из них.

Выявленные ранее закономерности последствий высоких экспортных поставок, превышающих допустимые по природным условиям размеры, действительны и для стран-гигантов, с соответствующими корректировками по масштабам и длительности их действия. Тяжесть последствий подобных просчетов может быть существенно более значимой.

Необходима совершенная общая генеральная государственная стратегия по осуществлению внешнеэкономических торговых связей, обусловленных поставками природно-сырьевых ресурсов, ориентируясь на их значительную сохранность и привлекательность на длительную перспективу.

Литература

1. Горкин А.П., Трейвиш А.И., Фетисов А.С. Траектории развития стран мира и эволюционное странование // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. География, 2005. № 2. – С. 18–28.
2. Народное хозяйство СССР в 1990 г. Статистический ежегодник. Госкомстат. – М.: Финансы и статистика, 1990. – С. 645–647, 652–654.
3. Российский статистический ежегодник. – М.: Госкомстат, 1994. – С. 438–439.
4. Российский статистический ежегодник. – М.: Логос, 1996. – С. 347–354.
5. Российский статистический ежегодник. – М.: Госкомстат, 2000. – С. 584–589; 2004. – С. 657–670; 2006. – С. 731–739; 2008. – С. 771–780; 2011. – С. 716–721.
6. Устинов И.Н. Мировая торговля. Статистически-энциклопедический справочник. – М.: ЗАО «Экономика», 2002. – С. 837–845.
7. Конторович Э.А., Добрецов Н.Л., Лаверов Н.П., Коржубаев А.Г., Лившиц В.Р. Энергетическая стратегия России в XXI веке // Вестник РАН, 1999. Т. 69. № 9. – С. 771–789.
8. Шумилин М.В. Мировая сырьевая база урана по итогам первого десятилетия XXI в. // Минеральные ресурсы России, 2013. № 3. – С. 70–75.
9. Тарханов А.В., Бугриева Е.П. Минерально-сырьевая база урана России в системе мировой ядерной энергетики // Минеральные ресурсы России, 2013. № 2. – С. 64–69.
10. Монастырский О. Качество и безопасность зерна и зернопродуктов в России // ЭКОС, 2006. № 2. – С. 32–35.
11. Чеха В.П., Шапарев Н.Я. Ландшафтная характеристика и природные ресурсы Красноярского края. – Красноярск: РИО КГТУ, 2004. – 184 с.
12. Назаров А.К., Солдатенков А.М., Лобанова Т.Я., Рябков А.Б. Динамика и тенденции изменения состояния сырьевой базы твердых горючих ископаемых по данным Государственного баланса запасов полезных ископаемых (2004–2011 гг.) // Минеральные ресурсы России, 2012. № 4. – С. 59–64.
13. Пармухина Е.Л. Рынок энергетического угля // Минеральные ресурсы России, 2010. № 3. – С. 90–92.
14. Филимонова И.В. Финансово-экономические показатели угольной промышленности // Минеральные ресурсы России, 2012. № 6. – С. 46–53.
15. Попов Ю.В., Сафонов Ю.Г. Проблемы развития и эффективность использования минерально-сырьевой базы России. – М.: ИГEM РАН, 2003. – 202 с.
16. Орлов В.П. Минерально-сырьевые проблемы России на фоне глобальных тенденций // Минеральные ресурсы России, 2011. № 2. – С. 3–5.
17. Рожецкая Н.Н. Динамика изменения состояния минерально-сырьевой базы углеводородного сырья России (по данным Государственного баланса запасов полезных ископаемых) // Минеральные ресурсы России, 2012. № 4. – С. 56–58.
18. Лузгин Б.Н. Ресурсные преобразования России после распада СССР // Известия АлтГУ, 2011. № 3/2. – С. 77–84.
19. Коржубаев А.Г. Инновационное развитие нефтегазового комплекса России: проблемы, условия, перспективы // Минеральные ресурсы России, 2011. № 2. – С. 27–33.
20. Искрицкая Н.И., Макаревич В.Н. Сырьевая база тяжелых нефтеей. Состояние и перспективы освоения // Минеральные ресурсы России, 2013. № 3. – С. 8–13.
21. Эдер Л.В., Ожерельева И.В., Соколова Е.Г. Экспорт нефти и нефтепродуктов из России: тенденции и приоритеты // Минеральные ресурсы России, 2011. № 4. – С. 63–67.
22. Коржубаев А.Г., Филимонова И.В., Эдер Л.В. Горнодобывающая промышленность России: региональная и организационная структуры, международные позиции // Минеральные ресурсы России, 2011. № 3. – С. 45–46.
23. Раскрывая новые возможности: специальное сообщение о добыче сланцевого газа в мире // Economist Intelligens Unit // Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. Обзорная информация. – М.: ВИНИТИ, 2013. № 6. – С. 65–95.
24. Дмитриевский А.Н. Матричная нефть – новый вид углеводородного сырья // Минеральные ресурсы России, 2008. № 6. – С. 30–39.
25. Додин Д.А., Череднякова О.И., Чернышов Н.М., Ланда Э.А., Поляков Г.В. Платина России: взгляд в XXI век // Разведка и охрана недр, 2000. № 12.

Сведения об авторе:

Лузгин Борис Николаевич, д.г.н., к.г.-м.н., зав. минералогической лабораторией, проф. Алтайского государственного университета (АлтГУ), 656004, г. Барнаул – 4, а/я 499, тел.: 8(3852)36-44-48, e-mail: luzgin@geo.asu.ru.

Короткие сообщения

Развитие Арктики

Минрегион России внесло в Правительство РФ проект госпрограммы РФ «Социально-экономическое развитие Арктической зоны РФ на период до 2020 года».

Программа является одним из основных инструментов реализации Стратегии развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года, утвержденной Президентом РФ. Соисполнителями госпрограммы являются 24 министерства и ведомства. Цель госпрограммы – ускорение экономического и социального развития страны с помощью вовлечения природного и эволюционного потенциала Арктической зоны РФ, основанное на принципах ресурсоэффективности и природосбережения. В состав государственной программы вошло 4 Подпрограммы: № 1 «Развитие приоритетных секторов экономики Арктической зоны РФ» (создание условий для интенсивного роста добывающих производств и секторов экономики с высокой долей добавленной стоимости); № 2 «Развитие опорной арктической инфраструктуры»; № 3 «Развитие локальной арктической инфраструктуры жизнеобеспечения»; № 4 «Обеспечение реализации государственной программы» (создание системы управления реализацией государственной политики в сфере социально-экономического развития Арктической зоны РФ). Общий объем финансовых ресурсов для реализации Программы в оптимальном варианте на 2014–2020 гг. составляет 1,793 трлн рублей. Бюджетные ассигнования федерального бюджета с учетом прогнозной ориентированной потребности (дополнительного ресурсного обеспечения) в 2014–2020 гг. составят 623,3 млрд рублей.

Минеральные ресурсы

УДК 553.04:502.5

Освоение ресурсного потенциала и обеспечение экологической безопасности Арктики

С.Е. Донской,
Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации

По материалам доклада Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации С.Е. Донского на секции «Экологическая безопасность освоения и использования Арктики» III Международного арктического форума «Арктика – территория диалога» (25.09.2013, г. Салехард).

Ключевые слова: минерально-сырьевая база, экологическая безопасность, Арктика, континентальный шельф, нефтегазодобыча.

Россия, как и другие страны Арктической пятерки, играет важную роль в сохранении и использовании сырьевого потенциала Арктической зоны. А это треть мировых арктических владений и пятая часть территории Российской Федерации.

Сначала охарактеризую ресурсный потенциал Арктической зоны России.

Арктическая зона является чрезвычайно богатым минерально-сырьевыми ресурсами регионом. В регионе сконцентрировано большинство (подчеркиваю, именно большинство) открытых в России уникальных и крупных месторождений углеводородов.

На сегодняшний день в макрорегионе открыто свыше тысячи только стратегических месторождений полезных ископаемых. Из них более половины – это месторождения нефти.

В пределах Арктической зоны разведаны уникальные месторождения алмазов, редкоземельных металлов, иного сырья, востребованного как отечественной промышленностью, так и на внешних рынках (рис. 1).

Основными странами, активно использующими природные ресурсы в пределах Арктической зоны, и в первую очередь занимающимися освоением полезных ископаемых в Арктике, являются Россия, США, Норвегия и Канада. Причем Россия одной из первых приступила к эксплуатации газовых, нефтяных месторождений в пределах Арктической зоны, и с вводом в разработку в 70-е гг. газовых гигантов Ямала – Уренгой, Ямбург – прочно

заняла лидирующие позиции по добыче углеводородного сырья (рис. 2).

Но, в отличие от иных стран, мы концентрируемся на суше. А что же шельф?

Шельф играет ключевую роль в поддержании мировой нефтедобычи. По сути, шельф – важный резерв роста минерально-сырьевой базы углеводородного сырья на долгосрочную перспективу.

По данным международных экспертов, за последние 10 лет более 2/3 запасов углеводородного сырья открыто на шельфе. Подавляющее большинство новых активов, созданных за последние 10 лет в мире для целей разведки и разработки месторождений нефти и газа также приходится на шельф.

Объемы поискового бурения на континентальном шельфе, в том числе, в Арктике, тоже растут, прежде всего, за счет Норвегии, активно стимулирующей освоение собственных нефтегазовых ресурсов. По прогнозу международных экспертов, к 2020 году объем бурения на арктическом шельфе вырастет еще больше, прежде всего за счет развития геологоразведочных работ на шельфе Гренландии, США, и, конечно, России (рис. 3).

Добыча углеводородов на российском шельфе будет играть важную роль в энергетическом балансе России, являясь необходимой для замещения падения добычи на действующих месторождениях и сохранения позиций России в условиях роста внутреннего и внешнего спроса на нефть и газ (рис. 4).

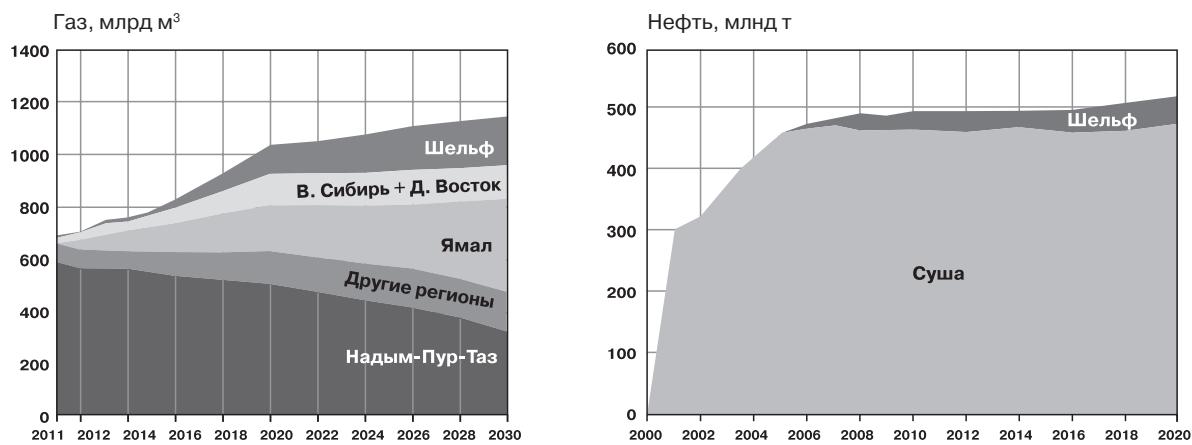


Рис. 4. Роль шельфа в поддержании добычи углеводородов

В настоящее время континентальный шельф России является единственным крупным резервом углеводородного сырья, с которым связаны перспективы дальнейшего развития ресурсной базы страны.

Наиболее значительным потенциалом характеризуются недра арктических морей. Ресурсы нефти, газа и конденсата арктического континентального шельфа оцениваются в 83 млрд тонн условного топлива. Из них около 80% приходится на долю Баренцева и Карского морей (включая Обскую и Тазовскую губы), где находятся все 25 открытых на сегодняшний день в Арктической зоне РФ морских месторождений углеводородов с извлекаемыми запасами промышленных категорий более 10 млрд т.у.т (8,5 трлн куб. м и газа, 430 млн т нефти).

Изученность шельфа крайне неоднородна и варьируется от практически неизученных акваторий до областей, характеризующихся сравнительно высокой изученностью.

Соотношение разведанных запасов и ресурсов углеводородного сырья таково, что из всех нефтегазоносных провинций России наиболее высока вероятность открытия крупных и уникальных месторождений нефти и газа именно на шельфе.

В настоящее время принимаются меры по повышению геологической изученности российского шельфа. В выдаваемые согласно законодательству лицензии на право пользования недрами континентального шельфа включаются существенные обязательства по проведению геологоразведочных работ (табл. 1). Это позволит кратно повысить

изученность, выявить и вовлечь в разработку уже имеющийся потенциал.

Вследствие выполнения дополнительных объемов геологоразведки будет обеспечено достижение уровня изученности по всем заявленным площадям в объеме не менее 0,35 пог. км сейсмики 2D на 1 кв. км.

Уже выдано 20 лицензий, рассмотрение еще 29 заявок в настоящее время ведется Роснедрами и Минприроды России (рис. 5).

Там, где еще недавно были белые пятна, скоро будут отрисованы перспективные структуры.

Государство выстраивает приоритеты в освоении богатой минерально-сырьевой базы Арктики.

Для качественного освоения углеводородного потенциала необходимо формирование крупных морских и прибрежно-морских центров нефтегазодобычи, приуроченных к районам, где расположены наиболее крупные месторождения нефти и газа, с созданием необходимой инфраструктуры, обеспечивающей бесперебойную добычу, переработку и транспортировку сырья и продуктов его переработки (рис. 6).

В соответствии с планами нефтегазовых компаний, работающих на российском арктическом шельфе, в настоящее время рассматриваются вопросы о начале добычи нефти в Печорском море на Приразломном, Медынское-море и Варандей-море нефтяных месторождениях. В 2015 г. планируется ввод в эксплуатацию Долгинского нефтяного месторождения.

Начало добычи газа на месторождениях Северо-Каменномысское, Каменномысское-море и

Таблица 1

Лицензионные обязательства недропользователей до 2020 г.

Шельф	Сейсморазведка, пог. км		Поисковые скважины, шт.
	2Д	3Д	
Баренцево море	23 200	15 520	50
Карское море	69 250	20 310	64
море Лаптевых	60 500	2 300	6
Чукотское море	54 000	2 100	6
ИТОГО	206 950	40 230	126

Семаковское в Обской и Тазовской губах Карского моря планируется в 2017–2020 гг.

С целью комплексного и полномасштабного освоения углеводородных ресурсов Баренцева и Карского морей уже сегодня формируются центры нефтегазодобычи.

Ямал, на гостеприимной земле которого проходит сегодня наш Форум, является базовым регионом освоения нефтегазового потенциала Арктической зоны Сибири, наиболее изученным и инфраструктурно подготовленным регионом, имеет уникальные запасы газа и конденсата.

Данные ресурсной базы нефтегазового комплекса полуострова представлены на рис. 7.

Ресурсы газа составляют 50 569 млрд куб. м, запасы – 10 847 куб. м, нефти 4 144 млн т и 2 921 млн т соответственно, конденсата – 3 256 млн т и 231 млн т.

Ямал остается регионом базовой газодобычи на среднесрочную перспективу.

Гыданский полуостров – следующий после Ямала этап освоения Арктической зоны. Ресурсная база обеспечит ежегодно добычу более 60 млрд м³, до 4 млн т газового конденсата (*рис. 8.*)

Полуостров имеет высокие перспективы, в том числе перспективы развития производства сжиженного природного газа, уже выстраивается инфраструктура, чтобы можно было рентабельно вовлекать в разработку новые месторождения.

Необходимо отметить, что формирование и развитие центров нефтегазодобычи должно осуществляться с максимальным использованием существующей инфраструктуры и предполагать создание не только заводов СПГ для вывоза газа из регионов, не связанных с системой магистральных газопроводов, но и нефтеперерабатывающих производств – как с целью экспорта нефтепродуктов и повышения энергетической безопасности субъектов Российской Федерации, так и для топливообеспечения самого процесса освоения арктического региона.

Трубопровод Заполярье-Пурпе обеспечит транспортировку продукции до системы магистральных трубопроводов.

Использование комплекса СПГ-Сабетта позволит расширить рынок поставок углеводородов в Азию и Европу.

Впоследствии акцент в освоении минерально-сырьевой базы Арктической зоны будет смещаться на восток, на Таймыр с Хатангским заливом и Восточно-Сибирским морем (рис. 9), имеющий низкую геологическую изученность, но высокие перспективы, не только нефтегазовые (3,7 млрд т.у.т.), но и по твердым полезным ископаемым (уголь – 18,5 млрд т, железные руды – 1,8 млрд т, апатитовые руды – 5,5 млрд т, золото – 0,5–2,5 тыс. т).

Важнейшая роль при освоении арктического континентального шельфа России, формирования центров нефтегазодобычи должна отводиться Северному морскому пути, который необходимо обустраивать и использовать в качестве единой транспортной основы дальнейшего развития Арктики.

Для реализации имеющегося ресурсного потенциала, социально-экономического развития удаленных арктических регионов необходимо ис-



Рис. 7. Ресурсная база нефтегазового комплекса полуострова Ямал



Рис. 8. Перспективы освоения ресурсной базы полуострова Гыданский и шельфа Карского моря

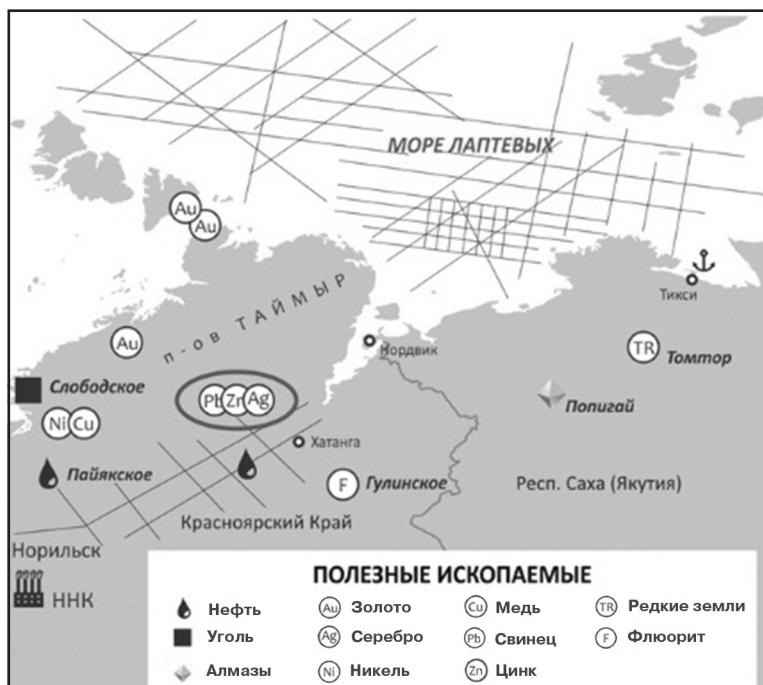


Рис. 9. Ресурсный потенциал территории Таймыра и шельфа моря Лаптевых

пользование механизма государственно-частного партнерства, в котором государство возьмет на себя проведение начальных геологоразведочных работ и создание инфраструктуры, а бизнесу достанутся детальные геологоразведочные работы и строительство горнодобывающих комплексов.

Уже имеются заявки на лицензирование площадей, за 5–7 лет будет изучен также прилегающий шельф. Совместное освоение минерально-сырьевого потенциала шельфа и суши Арктической зоны позволит создать синергетический эффект, минимизировать инфраструктурные затраты и повысить рентабельность реализации соответствующих проектов.

Чтобы подстегнуть освоение богатых минерально-сырьевых ресурсов Арктики, Правительство России предприняло беспрецедентные меры по экономическому стимулированию данного процесса.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ № 443-р «Об основных мерах по укреплению стратегических позиций России в мировой энергетической отрасли на период до 1 января 2016 года» предусматривается установить такие налоговые условия, при которых доля государственных изъятий составит около 40%, что на текущий момент не имеет мировых аналогов. Это еще раз подчеркивает важность арктического шельфа для развития отечественной экономики.

Предусматривается:

- классифицировать все шельфовые проекты на 4 категории в зависимости от уровня сложности – им предоставить разные адвалорные ставки налога на добычу полезных ископаемых (5–30%) и разные сроки государственных гарантий о неизменности налогового режима (5–15 лет);

- новую систему применять для проектов, добыча на которых начнется не раньше 1 января

2016 г.;

- не применять экспортную пошлину на нефть, освободить от налога на имущество, а также ввозной таможенной пошлины и НДС для высокотехнологичного оборудования;

- установить возможность применения пониженных ставок налога на добычу полезных ископаемых при цене на нефть меньше 60 долл./барр.;

- вести раздельный учет доходов и расходов по каждому проекту.

В свете нового налогового режима российские шельфовые проекты Арктической зоны выглядят весьма привлекательно.

Но и сложность задачи не имеет мировых аналогов.

Путем таких льгот мы можем сделать проекты на шельфе окупаемыми, несмотря на тяжелейшие условия, высокие геологические риски, колоссальные инфраструктурные затраты.

Согласно расчетам экспертов по соотношению индекса рентабельности и риска в рамках предлагаемого налогового режима российские арктические проекты смогут конкурировать за инвестиции шельфа с глубоководными проектами в других, более благоприятных условиях (рис. 10).

Но, идя на такие льготы, мы в конечном итоге рассчитываем на положительный эффект для экономики от реализации проектов на шельфе в долгосрочной перспективе, который выражается не только в сумме дополнительных налоговых поступлений в российский бюджет, но и в мультипликативном эффекте от развития соответствующих отраслей промышленности, в том числе высокотехнологичных, развития инфраструктуры, создания новых постоянных высококвалифицированных рабочих мест и социально-экономического развития удаленных регионов Арктической зоны.

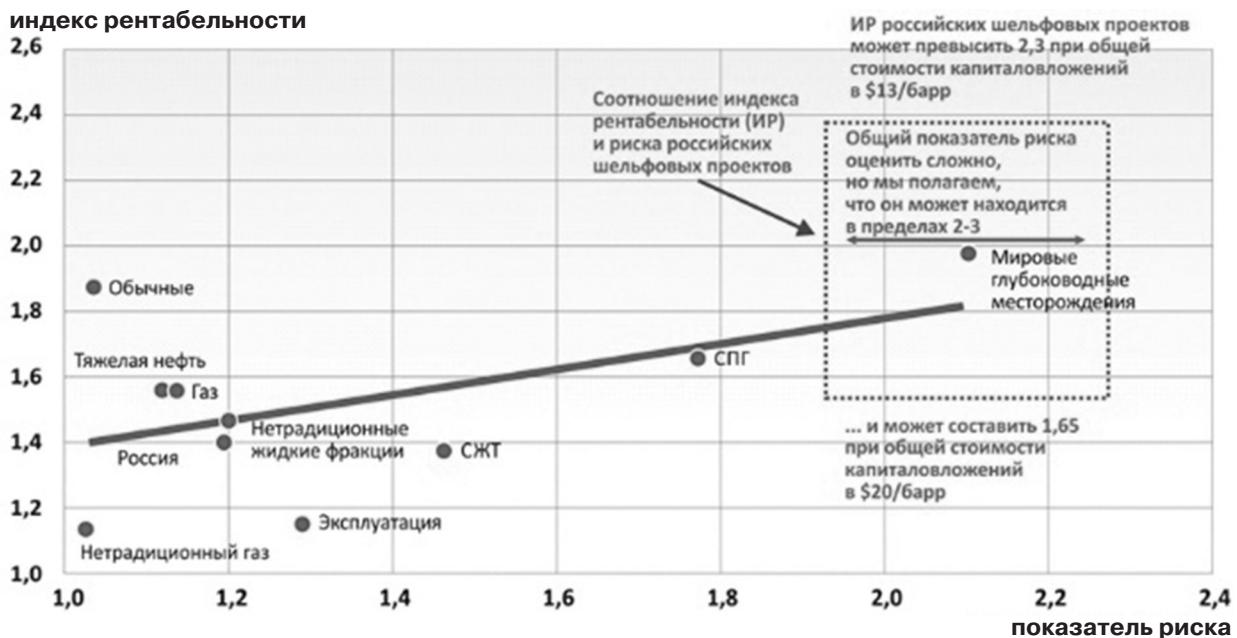


Рис. 10. Состояние индекса рентабельности и риска российских шельфовых проектов
(по данным отчета «Топ-360» компании Goldman Sachs, Минэнерго России)

Эффект от крупномасштабной разработки российского шельфа (в ценах 2010 г.; Арктика и за ее пределами, в течение 30 лет):

- инвестиции в шельфовые проекты по добыче нефти и газа – 500 млрд долл.;
- инвестиции в смежные сектора российской экономики – 300 млрд долл.;
- общий рост российского ВВП – 3,5 трлн долл.;
- дополнительные налоговые поступления в российский бюджет – 1,3 трлн долл.;
- создание новых постоянных высококвалифицированных рабочих мест – 300 тыс. долл.;
- предполагаемый рост рыночной капитализации российского нефтегазового сектора за период до 2030 г. – 100–150 млрд долл.

Разумеется, мы отаем себе отчет, что эксплуатация природных богатств без оглядки на окружающую среду способна принести больше вреда, чем пользы.

Мы уже сейчас озабочились тем, чтобы освоение шельфа и месторождений Арктики велось с соблюдением высочайших экологических стандартов, ведь цена ошибки в условиях хрупкой и уникальной Арктики – слишком высока.

В этой связи обращаю внимание на принятый в целях обеспечения экологической безопасности от возможных разливов нефти при ее добыче на шельфе, исключительной экономической зоне и территориальном море и вступивший в силу с 1 июля 2013 г. Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. №287-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О континентальном шельфе Российской Федерации» и Федеральный закон «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации».

Указанный закон устанавливает для организации, осуществляющей эксплуатацию и использование искусственных островов, сооружений и установок, подводных трубопроводов, проведе-

ние буровых работ в целях осуществления разведки и добычи, а также транспортировку и хранение нефти и нефтепродуктов во внутренних морских водах, территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, обязанности по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов.

Таким образом, с 1 июля 2013 г. эксплуатирующая организация обязана выполнять план предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, иметь финансовое обеспечение осуществления мероприятий, предусмотренных планом, а также создать систему наблюдений за состоянием морской среды в районе осуществления своей деятельности.

В настоящее время Минприроды России разрабатывает проект приказа «Об утверждении Методики расчета финансового обеспечения осуществления мероприятий, предусмотренных планом предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, включая возмещение в полном объеме вреда, причиненного окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан, имуществу юридических лиц в результате разливов нефти и нефтепродуктов».

Проект приказа направлен на гарантированное финансовое обеспечение мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов, проводимых компаниями.

Размер финансового обеспечения указанных мероприятий будет определяться, исходя из наиболее вероятного размера разлива.

Россия принимала активное участие в подготовке второго в истории юридически обязывающего панарктического документа – Соглашения о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение нефтью моря в Арктике, подписанного в ходе восьмой министерской сессии Арктического совета в Кирене

15 мая 2013 года.

Подписание соглашения является еще одним свидетельством высокой ответственности арктических государств за состояние дел в регионе.

Важной особенностью российской Арктики является тот факт, что рынок сбыта минеральных ресурсов Арктической зоны может быть ориентирован как на Европу, так и на страны Азиатско-Тихоокеанского региона.

Минерально-сыревая база Арктики имеет огромный потенциал, который должен стать драйвером развития удаленных и малодоступных регионов страны, развития промышленности, укрепления стратегических позиций России.

Остановлюсь еще на таком немаловажном для всех арктических стран аспекте, как обоснование внешней границы континентального шельфа Российской Федерации для Комиссии ООН по границам континентального шельфа (рис. 11).

Россия за последние 3 года провела большой объем работ по батиметрическим и геофизическим исследованиям.

В Северном Ледовитом океане выполнены батиметрические работы по галсам в объеме 10 613 пог. км и 17 250 пог. км на межгалсовых переходах, 760 км авиадесантных сейсмических работ и 128 гидрологических станций. В пределах Центрально-Арктических поднятий выполнено сейсмопрофилирование МОВ ОГТ 5 315 пог.км, в т.ч. на поднятии Менделеева 3400 км, профиль ГСЗ 480 пог. км, пробоотбор и глубоководное бурение (более 21 000 образцов каменного материала).

Собраны уникальные доказательства по принадлежности к материковой окраине поднятий Ломоносова и Менделеева.

Уже скоро, в конце 2013 – начале 2014 г. планируется подача обновленной заявки в Комиссию ООН по границам континентального шельфа.

Теперь остановлюсь на вопросе сохранения Арктических экосистем.

Ведется активная работа по ликвидации накопленного экологического ущерба в Арктике.

Особая уязвимость природной среды Арктической зоны предопределила начало проведения ликвидационных мероприятий именно с этого региона.

В результате свертывания хозяйственной и иной деятельности в Арктике остались объекты, на которых расположены свалки пустых бочек, склады горюче-смазочных материалов. Здесь происходит постоянный разлив нефтепродуктов в результате развивающейся коррозии бочкотары с одновременным попаданием нефтепродуктов в открытое море.

Минприроды России в рамках реализации поручения Председателя Правительства Российской Федерации в 2011 г. разработало и реализует Программу по очистке архипелага Земля Франца Иосифа на 2011–2014 гг.

В 2011–2013 гг. общий объем финансирования составил 1397 млн руб. В 2014 г. планируется затратить 688,94 млн руб.

Отмечу, что главная трудность при очистке островов – сама Арктика, регион с низкими температурами, не приспособленный для того, чтобы там проводить уборку. Работы по транспортировке собранного мусора с островов на материк приходятся

вести четко по графику, в короткий период времени – месяц-два.

Параллельно в рамках реализации подпрограммы «Освоение и использование Арктики» ФЦП «Мировой океан» в 2011 г. Минприроды России были начаты работы «Первоочередные мероприятия по очистке Арктической зоны Российской Федерации от загрязнений», целью которых является снижение ущерба от загрязнений, причиненных окружающей среде на ряде территорий Арктической зоны Российской Федерации в результате прошлой хозяйственной и иной деятельности: о. Врангеля, Ненецком Автономном округе, на территориях российского присутствия на архипелаге Шпицберген.

Россия играет особую роль в сохранении арктических экосистем Земли и присущего им видового разнообразия. К российскому сектору относится около трети всей площади Арктики. Именно здесь находятся территории, наиболее ярко воплощающие типичные черты арктических зональных экосистем. В России обитает примерно 80% всего видового биологического разнообразия Арктики.

В Российской Федерации традиционной и весьма эффективной формой природоохранной деятельности является создание особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Экологическая доктрина России рассматривает создание и развитие ООПТ разного уровня и режима в числе основных направлений государственной политики в области экологии.

Целью создания таких территорий, полностью или частично изъятых из хозяйственного использования, является сохранение биологического и ландшафтного разнообразия как основы биосферы.

В соответствии с Концепцией развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства России, в российской Арктической зоне запланировано создать 2 новых национальных парка – «Центрально-Чукотский» в Чукотском АО и «Хибины» в Мурманской области, 1 новый заповедник – «Медвежьи острова» в Республике Саха (Якутия) в Восточно-Сибирском море к северу от устья реки Колыма, а также расширить территорию национального парка «Паанаярви» в Мурманской области.

В этом году на Чукотке создан национальный парк «Берингия». Это даст возможность проведения комплексного мониторинга региона, наиболее подверженного глобальным изменениям в Арктике. ТERRITORIA парка будут включены в систему экологического и спортивного туризма.

Национальный парк «Берингия» станет частью российско-американской заповедной территории. На сегодняшний день ведется работа по созданию первой трансграничной особо охраняемой природной территории (ООПТ) двух стран. Этот трансграничный резерват будет состоять из «Берингии» на территории России и национального парка Bering Land Bridge на территории США.

На территории парка насчитывается более одной тысячи видов и подвидов растений, на побережьях собираются птичьи базары, обитают снежные бараны, тихоокеанские моржи, и, конечно, белые медведи.

Белый медведь – живой символ Арктики, но их будущее чрезвычайно хрупко. По мнению экспертов в результате браконьерства, загрязнения окружающей среды и разработки нефти в ближайшие 20 лет некоторые популяции могут исчезнуть.

С целью координации действий государств Арктического региона, осуществляемых на национальном уровне, по сохранению и рациональному использованию белого медведя в 1973 г. в Осло пятью арктическими странами: Россией, США, Канадой, Норвегией и Данией/Гренландией было подписано Соглашение о сохранении белых медведей.

В ноябре этого года исполняется 40 лет подписанию Соглашения. Международный форум по вопросам, связанным с обеспечением охраны белого медведя в Арктике, и юбилейная встреча Стран-Сторон Соглашения о сохранении белого медведя пройдут Москве 4-6 декабря 2013 г.

Это событие станет в ряд ключевых национальных и международных мероприятий Года охраны окружающей среды в Российской Федерации. Его целью является мобилизация усилий стран для принятия мер по предотвращению угрозы вымирания

вида животных, являющегося символом и индикатором состояния биоразнообразия в Арктике.

Наблюдаемые в последнее время тенденции в изменении ледовых условий Арктики, обусловленные глобальными климатическими изменениями, приводят к тому, что прежде заповедный уголок становится местом реализации крупных проектов, точкой соприкосновения различных интересов. Повысившаяся транспортная доступность позволит макрорегиону играть большую роль в мире.

В результате, вопросы экологической безопасности Арктики приобретают особое значение в связи с повышенной уязвимостью окружающей природной среды, интенсификацией освоения природных ресурсов, переходом России к модели устойчивого развития в интересах будущих и нынешних поколений.

Наша общая задача – найти баланс между освоением ресурсов Арктики и сохранением уникальных особенностей этой единственной в мире экосистемы.

Мы можем сделать это только вместе, поскольку Арктика – наш общий дом, который поистине должен стать территорией диалога.

Сведения об авторе:

Донской Сергей Ефимович, Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации, 123995, Москва, ул. Большая Грузинская, 4/6, e-mail: minprirody@mpr.gov.ru

Короткие сообщения

Комиссия по шельфу

13–14 ноября состоялась встреча Подкомиссии, созданной в рамках Комиссии ООН по границам континентального шельфа для рассмотрения заявки России о включении в состав континентального шельфа России анклава площадью 52 тыс. кв. км находящегося в срединной части Охотского моря, с Российской делегацией.

В ходе встречи Российская делегация представила вниманию членов Подкомиссии дополнительные материалы, обосновывающие правомерность отнесения анклава к российскому континентальному шельфу. В соответствии с достигнутыми договоренностями, в ближайшее время Подкомиссия в соответствии с действующими нормами международного права подготовит рекомендации для Комиссии ООН по границам континентального шельфа. Эти рекомендации будут представлены на очередной 33 сессии Комиссии ООН, которая состоится в феврале-марте 2014 г. После одобрения этих рекомендаций Пленумом Комиссии, который состоится в ходе Сессии, процесс юридического отнесения анклава к российскому континентальному шельфу можно будет считать полностью завершенным. И Охотское море будет полностью признано международным сообществом внутренним морем России.

Юлия КИРЮХИНА

Реформирование Роснедр

Министр природных ресурсов и экологии РФ Сергей Донской начал реформирование структуры Роснедр в целях усиления контроля за исполнением лицензионных обязательств.

В частности, для повышения эффективности управления отраслью Роснедра до конца апреля 2014 г. должно перейти на новую схему размещения своих территориальных органов. Соответствующий приказ Минприроды России подписан в середине ноября 2013 г. По утвержденной новой схеме департаменты по недропользованию будут размещаться не в каждом регионе, как сейчас, а в каждом федеральном округе и будут охватывать своей деятельностью весь федеральный округ в целом. В итоге структурной реформы количество территориальных органов Роснедр сократится с 86 до 11. При этом в Центральном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах будет действовать по 2 территориальных органа Агентства.

Водные ресурсы

УДК 336.226.44

О системном анализе платности водопользования в России: некоторые актуальные аспекты (Продолжение. Начало в бюлл. № 5)

А.Д. Думнов, д.э.н., Национальное информационное агентство «Природные ресурсы»
А.А. Комягина, Федеральное агентство водных ресурсов

Некоторые проблемы и перспективы развития платности водопользования

Проблемы, связанные с дальнейшим генезисом платности водопользования, должны решаться не только исходя из предшествующей истории и/или на основе сложившейся в настоящее время ситуации. В данном случае целесообразно подойти также с базовых и системных позиций. Другими словами, следует еще раз определиться с целями и задачами, которые ставятся при взимании соответствующих налога и платежей. На основании полученных ответов необходимо оценить результаты достижения общих целей и решения конкретных задач, т.е. определить эффективность соответствующих экономических инструментов.

Логика подсказывает, что внедрение и использование механизма платности водопользования может определяться двумя основными целями:

1) стимулированием проведения водосберегающих и водоохраных мероприятий по принципу «водопользователь – платит» (природоохранная цель);

2) получением дополнительных средств от водопользователей, прежде всего, для пополнения доходной части бюджетов различного уровня управления (фискальная цель).

Достижение этих целей требует решения конкретных задач, в частности:

а) проведения расчетов, а также статистических наблюдений (включая выборочные обследования и опросы), обеспечивающих получение информации о влиянии изменения рассматриваемых налога и платежей на состояние и эффективность водопользования;

б) нахождения оптимума налогов/платежей для водопользователей, который бы соответство-

вал реальным финансово-экономическим возможностям последних;

в) анализа имеющихся льгот и преференций в области платности водопользования;

г) увязки водосберегающих/водоохраных выплат с другими налогами, платежами и сборами, то есть определения места и роли этих выплат в суммарной фискальной нагрузке на водопользователей;

д) осуществления экспертных оценок, определяющих воздействие водного налога и соответствующих платежей на общее состояние экономики на микро- и макроуровнях, включая межотраслевое влияние и мультипликационные (кумулятивные) эффекты;

е) решения иных конкретных задач.

Следует признать, что совместное и одновременное достижение двух приведенных целей, как и решения всех приведенных задач далеко не всегда практически осуществимо. Более того, вторая из названных целей может подменить первую, хотя по логике экономики природопользования должно быть наоборот: платность водопользования должна стимулировать водосбережение и охрану водных объектов.

Вся практика применения небезызвестного принципа «природопользователь/природозагрязнитель – платит» свидетельствует о необходимости нахождения разумной пропорции между двумя приведенными целями при безусловном доминировании первой из них. Только взяв за основу это исходное положение можно приступить к последовательному решению всего комплекса задач. Общее их число в настоящее время весьма велико (выше была перечислена только часть из них). На первом этапе целесообразно отобрать и решить наиболее актуальные из указанных задач. В частности, в на-

стоящей статье авторы предлагают подробно рассмотреть вопросы, связанные с предоставлением льгот в области платности водопользования.

В целях упорядоченного представления и анализа указанных льгот авторы сформировали на основе соответствующих пунктов и статей Налогового кодекса и Водного кодекса Российской Федерации соответствующую таблицу (табл. 3). Как можно заметить, льготы в приведенных законодательных актах не имеют жесткой унификации; тем не менее, существует возможность их совместного рассмотрения и анализа.

В целях систематизации подхода к анализу приведенных льгот нами предлагается разбить их на несколько групп.

Группа 1 – водопользование имеет целевой или достаточно весомый природосберегающий, природоохранный и природоконтролирующий характер в составе комплекса различных мероприятий. В этой связи с позиций охраны окружающей

природной среды представляется экономически нелогичным упразднять льготы в области водного налога и водных платежей. Сюда, в частности, целесообразно отнести водопользование пп. II, VII, VIII, XVII, а также III (частично, по санитарным и экологическим попускам) и V (частично, только при выращивании молоди ценных промысловых рыб, выпускаемой в природные водные объекты в целях поддержания естественных рыбных запасов).

Группа 2 – водопользование облагается другими налогами/платежами. Сюда, в частности, относится п. I (забор указанных в этом пункте вод облагается налогом на добычу полезных ископаемых), а также частично п. IX (по нормам Водного кодекса, касающихся сброса сточных вод и/или дренажных вод; платежами облагаются сбрасываемые со стоками вредные вещества). Руководствуясь принципом недопущения двойного обложения, рассматриваемые льготы здесь должны быть сохранены.

Таблица 3

Перечень льгот, установленных Налоговым и Водным кодексами в области платности водопользования (виды водопользования и мероприятия, не облагаемые налогом и платежами)

№ п/п	Налоговый кодекс*	Водный кодекс**
1	2	3
I	Забор из подземных водных объектов воды, содержащей полезные ископаемые и (или) природные лечебные ресурсы, а также термальных вод	Часть 3 – забор (изъятие) из подземного водного объекта водных ресурсов, в том числе водных ресурсов, содержащих полезные ископаемые и (или) являющихся природными лечебными ресурсами, а также термальных вод
II	Забор воды из водных объектов для обеспечения пожарной безопасности, а также для ликвидации стихийных бедствий и последствий аварий	Часть 3 – забор (изъятие) водных ресурсов в целях обеспечения пожарной безопасности, а также предотвращения чрезвычайных ситуаций и ликвидации их последствий
III	Забор воды из водных объектов для санитарных, экологических и судоходных попусков	Часть 3 – забор (изъятие) водных ресурсов для санитарных, экологических и (или) судоходных попусков (сбросов воды)
IV	Забор морскими судами, судами внутреннего и смешанного (река-море) плавания воды из водных объектов для обеспечения работы технологического оборудования	Часть 3 – забор (изъятие) водных ресурсов судами в целях обеспечения работы судовых механизмов, устройств и технических средств
V	Забор воды из водных объектов и использование акватории водных объектов для рыбоводства и воспроизводства водных биологических ресурсов	Часть 3 – воспроизводство и акклиматизация водных биологических ресурсов (в ред. ВК РФ, действ. до 01.01.2014); Часть 2 – забор (изъятие) водных ресурсов из поверхностных водных объектов и их сброса при осуществлении аквакультуры (рыбоводство) (в ред. ВК РФ, действ. с 01.01.2014); Часть 3 – осуществление аквакультуры (рыбоводства) и акклиматизации водных биологических ресурсов (в ред. ВК РФ, действ. с 01.01.2014);
VI	Использование акватории водных объектов для плавания на судах, в том числе на маломерных плавательных средствах, а также для разовых посадок (взлетов) воздушных судов	Часть 3 – судоходство (в том числе морское судоходство), плавание маломерных судов; осуществление разового взлета, разовой посадки воздушных судов
VII	Использование акватории водных объектов для размещения и стоянки плавательных средств, размещения коммуникаций, зданий, сооружений, установок и оборудования для осуществления деятельности, связанной с охраной вод и водных биологических ресурсов, защищкой окружающей среды от вредного воздействия вод, а также осуществление такой деятельности на водных объектах	Часть 3 – охрана окружающей среды, в том числе водных объектов
VIII	Использование акватории водных объектов для проведения государственного мониторинга водных объектов и других природных ресурсов, а также геодезических, топографических, гидрографических и поисково-съемочных работ	Часть 3 – проведение государственного мониторинга водных объектов и других природных ресурсов; проведение геологического изучения, а также геофизических, геодезических, картографических, топографических, гидрографических, водолазных работ

Продолжение таблицы 3

1	2	3
IX	Использование акватории водных объектов для размещения и строительства гидротехнических сооружений гидроэнергетического, мелиоративного, рыбохозяйственного, воднотранспортного, водопроводного назначения и для целей водоотведения	Часть 2 – сброс сточных вод и (или) дренажных вод; Часть 2 – строительство причалов, судоподъемных и судоремонтных сооружений; Часть 2 – создание стационарных и (или) плавучих платформ, искусственных островов на землях, покрытых поверхностными водами; Часть 2 – строительство гидротехнических сооружений, мостов, а также подводных и подземных переходов, трубопроводов, подводных линий связи, других линейных объектов, если такое строительство связано с изменением дна и берегов водных объектов
X	Использование акватории водных объектов для организованного отдыха организациями, пред назначенными исключительно для содержания и обслуживания инвалидов, ветеранов и детей	Часть 2 – организованный отдых детей, а также организованный отдых ветеранов, граждан пожилого возраста, инвалидов; Часть 3 – купание и удовлетворение иных личных и бытовых нужд граждан в соответствии со статьей 6 Водного кодекса
XI	Использование водных объектов для проведения дноуглубительных и других работ, связанных с эксплуатацией судоходных водных путей и гидротехнических сооружений	Часть 2 – проведение дноуглубительных, взрывных, буровых и других работ, связанных с изменением дна и берегов водных объектов; Часть 3 – проведение дноуглубительных и других работ в акватории морского или речного порта, а также работ по содержанию внутренних водных путей Российской Федерации
XII	Особое пользование водными объектами для обеспечения нужд обороны страны и безопасности государства	Часть 2 – обеспечение обороны страны и безопасности государства
XIII	Забор воды из водных объектов для орошения земель сельскохозяйственного назначения (включая луга и пастбища), полива садоводческих, огороднических, дачных земельных участков, земельных участков личных подсобных хозяйств граждан, для водопоя и обслуживания скота и птицы, которые находятся в собственности сельскохозяйственных организаций и граждан	Часть 2 – забор (изъятия) водных ресурсов для орошения земель сельскохозяйственного назначения (в том числе лугов и пастбищ); Часть 3 – полив садовых, огородных, дачных земельных участков, ведения личного подсобного хозяйства, а также водопоя, проведения работ по уходу за сельскохозяйственными животными
XIV	Забор из подземных водных объектов шахтно-рудничных и коллекторно-дренажных вод	См. п. I
XV	Использование акватории водных объектов для рыболовства и охоты	Часть 3 – рыболовство, товарное рыбоводство, охота
XVI	–	Часть 3 – осуществление традиционного природопользования в местах традиционного проживания коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации
XVII	–	Часть 3 – санитарный, карантинный и другой контроль
XVIII	–	Часть 3 – научные, учебные цели
XIX	–	Часть 2 – разведка и добыча полезных ископаемых; Часть 3 – разведка и добыча полезных ископаемых, строительство трубопроводов, дорог и линий электропередачи на болотах, за исключением болот, отнесенных к водно-болотным угодьям, а также болот, расположенных в поймах рек
XX	–	Часть 3 – создание искусственных земельных участков
XXI	–	Часть 2 – подъем затонувших судов
XXII	–	Часть 2 – сплав древесины в плотах и с применением кошелей

* Налоговый кодекс РФ, пункт 2 ст. 333.9. «Не признаются объектами налогообложения (далее по тексту колонки).

** Водный кодекс РФ. Часть 2 ст. 11 «На основании решений (выделено нами – А.Д., А.К.) о предоставлении водных объектов в пользование ... водные объекты, находящиеся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, представляются в пользование для: (далее по тексту колонки)»; Водный кодекс РФ. Часть 3 ст. 11 «Не требуется заключение договора водопользования или принятие решения о предоставлении водного объекта в пользование в случае, если водный объект используется для: (далее по тексту колонки)».

Группа 3 – водопользование имеет очевидную производственную и/или социальную направленность, однако введение водного налога/платежей за водопользование вряд ли может служить стимулом рационализации потребления водных ресурсов и охраны водных объектов. К этой группе, по-нашему мнению, следует отнести пп. VI, XI, XIV, XV и XXI. В качестве поясняющих примеров можно отметить, например, очевидное отсутствие сколько-нибудь ощутимого гипотетического влияния платежей за использование акватории морей, озер, рек, водохранилищ для плавания морских/речных судов на рационализацию (уменьшение, сокращение) соответствующего водопользования (п. VI). Точно также, введение платности водопользования при проведении дноуглубительных работ не способно в значительной мере повысить рациональность эксплуатации и улучшить охрану рек (п. XI). Скорее всего, это приведет к уменьшению масштабов данных работ и/или росту расходов на них с вытекающими отсюда не только общеэкономическими отрицательными результатами, но и негативными последствиями для водных объектов (засорением, обмелением).

Группа 4 – водопользование имеет очевидную производственную и/или социальную направленность, причем введение водного налога/платежей за водопользование способно оказать стимулирующее воздействие на рационализацию потребления водных ресурсов и улучшить охрану водных объектов. Одновременно, в данном случае могут оказывать серьезное ограничительное влияние факторы падения экономической рентабельности основного производства и/или ощущимое обострение социальных проблем. К указанной группе можно было бы отнести пп. IV, V (в части водопользования для осуществления товарного рыбоводства), IX, X, XIII, XVI, XVIII-XX и XXII. К этой группе тесно примыкает общая льгота по забору воды для нужд населения. Как будет показано далее, ставки соответствующего налога и платежей здесь имеют значительно меньшую величину по сравнению со ставками на забор воды для различных производственных нужд. Кроме того, сюда же можно включить отсутствие индексации ставок водного налога и платежей за водопользование.

Таким образом, первоочередной интерес с точки зрения анализа и дальнейшего генезиса платности водопользования представляет Группа 4. В этой связи предлагается проанализировать ее более подробно на примере некоторых групп водопользователей/элементов использования водных объектов с учетом имеющихся данных социально-экономической статистики.

Обеспечение водой населения и платежи за водопользование. Расчеты показывают, что средняя величина суммарных выплат водного налога и платежей за забор воды по всем водопользователям за 1000 м³ составила в 2010 г. 230 руб.,

в 2011 г. – 234 руб. и в 2012 г. – 235 руб. В тоже время плата за забор воды для нужд населения все эти годы была равна 70 руб. за 1000 м³, т.е. была более чем в три раза ниже.

Определенные выводы можно также сделать, проанализировав по результатам статистического наблюдения об использовании воды по ф. № 2-тп (водхоз) тенденции, сложившиеся в последние годы по объектам, относящимся к виду деятельности «Сбор, очистка и распределение воды» (табл. 4). Этот вид деятельности охватывает подавляющую часть коммунального водопроводно-канализационного хозяйства. На его долю в 2005 г. приходилось 16%, а в 2012 г. – 19% общего водозabora в стране на все нужды, а также соответственно 28% и 30% всех потерь воды при транспортировке (следует иметь в виду, что в приведенные данные включаются объемы воды, поставляемой коммунальными водопроводами различным производственным объектам, расположенным в городах. Одновременно сюда не входит водозабор, осуществляемый отдельными предприятиями в целях обеспечения хозяйствственно-питьевых потребностей работников, самостоятельное водоснабжение домашних хозяйств с использованием колодцев, артскважин и т.д.).

Приведенные в табл. 4 данные свидетельствуют об отсутствии снижения объема водозabora в последние годы. Ученный уровень потерь (утечек, просачивания) воды из водопроводных сетей остается весьма высоким.

В Российской Федерации абсолютное и относительное потребление воды на хозяйствственно-питьевые нужды населения достаточно велико. В частности, в расчете на одного человека в последнее время приходится около 100 м³/год водозabora для этих нужд. Это ощутимо выше, чем в Германии, Дании, Бельгии, Нидерландах и многих других европейских государствах. Также в России использование воды на хозяйствственно-питьевые нужды в расчете на одного человека составляет более высокую величину, нежели в Беларуси, на Украине, в Казахстане и некоторых других странах СНГ [5, с. 251 и 253].

В свете приведенных фактов использование принципа платности водопользования может оказать серьезное воздействие на рационализацию водопотребления, снижение потерь и непроизводительного расходования водопроводной воды в домашних хозяйствах. Тем более, что в данном случае прослеживаются элементы перекрестного субсидирования оплаты водопользования населением за счет более высоких платежей промышленных объектов.

Однако значительное повышение этих ставок неприемлемо и должно сопровождаться детальным предварительным анализом. В данном случае требуется учитывать общую ситуацию в жилищно-

Таблица 4

**Объемы и динамика забора воды по виду деятельности
«Сбор, очистка и распределение воды» в России, млрд м³ [5, с. 126]**

Показатель	2005 г.	2007 г.	2009 г.	2011 г.	2012 г.
Объем забора воды из природных водных объектов	12,9	13,2	12,9	14,0	13,7
Потери воды при транспортировке	2,2	2,1	2,2	2,2	2,3

Таблица 5

Структура потребительских расходов домашних хозяйств в России, % к итогу [8, с.156–157]

Показатель	2005 г.	2007 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Потребительские расходы – всего	100	100	100	100	100
в том числе на:					
продукты питания и безалкогольные напитки	33,2	28,4	30,5	29,6	29,5
одежду и обувь	10,7	10,4	10,4	10,8	10,1
жилищные услуги, воду, электроэнергию, газ и другие виды топлива	11,3	11,6	10,8	11,3	11,4
из них:					
водоснабжение и другие коммунальные услуги	3,0	2,8	2,9	2,9	2,9
электроэнергию, газ и другие виды топлива	4,8	4,5	5,1	5,5	5,5
горячее водоснабжение, паровое отопление	2,9	2,7	3,0	3,1	3,1
предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом	7,2	7,3	7,0	6,2	6,5

Таблица 6

Структура потребительских расходов по 10% группам населения в России в 2011 г., в % к итогу [8, с.158–159]

Показатель	Первая ¹	Вторая	Третья	Четвертая	Пятая	Шестая	Седьмая	Восьмая	Девятая	Десятая ²
Потребительские расходы	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе на:										
продукты питания и безалкогольные напитки	44,8	43,3	41,7	40,3	37,8	35,5	31,3	28,3	25,3	17,7
одежду и обувь	8,5	9,3	9,8	10,1	10,6	10,9	11,3	11,5	10,0	8,8
жилищные услуги, воду, электроэнергию, газ и другие виды топлива	17,5	16,2	15,3	14,4	13,2	12,3	11,3	11,3	10,1	8,1
из них										
водоснабжение и др. коммун. услуги	5,5	4,9	4,7	4,3	3,8	3,5	3,0	2,5	2,2	1,5
электроэнергию, газ и др. виды топлива	10,7	9,7	9,0	8,3	7,4	6,7	5,6	4,7	4,2	2,9
горячее водоснабжение, паровое отопление	5,8	5,4	5,2	4,9	4,3	3,9	3,2	2,7	2,3	1,6
предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом	3,2	3,7	3,9	4,5	5,5	6,0	7,4	7,6	8,3	6,7

¹С наименьшими располагаемыми ресурсами.²С наибольшими располагаемыми ресурсами.

коммунальном комплексе, итоги проводимых здесь реформ и т.д. Кроме того, необходимо иметь в виду остроту восприятия населением роста оплаты жилищно-коммунальных услуг в целом, а также недопущение социальных коллизий, независимо от причин, целей и характера повышения данной оплаты. Характерно, что воздействие роста платности водопользования домашние хозяйства могут ощущать не только в непосредственной форме (в виде повышения тарифов на соответствующие коммунальные услуги), но и в опосредованном виде (через общий рост цен на товары и услуги потребительской корзины, при производстве которых в значительных объемах используются водные ресурсы).

Особое значение, по нашему мнению, имеет анализ изменений нагрузки на семейные бюджеты в виде платежей на соответствующие услуги, а также целевые финансовые выплаты (полная или частичная компенсация) государством в форме покрытия: а) расходов некоторых групп населения; б) затрат коммунальных водопроводно-канализационных хозяйств.

Анализ данных, приведенных в табл. 5, свидетельствует, что в настоящее время доля расходов населения на оплату коммунальных услуг, связанных с различными видами водопользования (см. выделенное курсивом), остается сравнительно невысокой – порядка 6% всех потребительских рас-

ходов населения в среднем по стране. (При этом у городских жителей она составляет примерно 7%). Вместе с тем, за последние 10–15 лет эта доля существенно увеличилась: в 1997 г. она равнялась по всему населению всего лишь 2%. Иначе говоря, оплата услуг, оказываемых населению и связанных с теми или иными формами водопользования, постепенно начинает играть в бюджетах домашних хозяйств все более заметную роль. Причем это имеет место не только по отношению к сумме платных коммунальных услуг или к объему всех услуг ЖКХ, но и по отношению к общей потребительской корзине населения.

Общие цифры не обеспечивают полного представления о роли вышеперечисленных услуг по отдельным группам домохозяйств. В частности, на основании материалов табл. 6 можно сделать вывод о том, что наиболее существенную роль платежи за коммунальные услуги, связанные с использованием воды, играют в бюджетах семей с низким доходами. Их доля в общей сумме расходов *наиболее бедных* семей – то есть 1, 2 и 3 групп – уже превышает или вплотную приближается к 10%. При этом на основании аналогичных таблиц Росстата за предыдущие годы можно отметить «ползучее» увеличение этой доли у малообеспеченных слоев населения.

(Окончание в булл. № 1, 2014).

Земельные ресурсы и почвы

УДК 504.53:528.44

Особенности ведения кадастрового учета и определение современных тенденций совершенствования почвозащитных технологий

Т.В. Илюшина¹, д.г.н., А.П. Сизов², д.т.н., А.С. Яковлев³, д.б.н.,

^{1, 2} *Московский государственный университет геодезии и картографии,*

³ *Московский государственный университет им М.В. Ломоносова*

Одной из актуальных современных задач является изучение состояния земельных ресурсов и прогнозирование изменений при использовании земель и воздействии природных и техногенных процессов. Сокращение площадей и ухудшение качества сельскохозяйственных земель, необоснованное изъятие плодородных угодий, промышленное загрязнение почвенного покрова и недостаток рекультивационных работ, отсутствие экологического контроля, невозможность учета состояния и изменения почв – вызваны недостатками земельной политики, бессистемностью экономических, правовых и экологических мер. Вопросы кадастрового учета земельных участков, вовлекаемых в эксплуатацию, являются одним из важнейших условий развития экономического механизма земельных отношений и требуют более детального изучения.

Ключевые слова: государственный кадастровый учет, почвозащитные технологии, природные, природно-техногенные и техногенные процессы.

Одной из актуальных современных задач является изучение состояния земельных ресурсов и прогнозирование изменений при активном промышленном использовании. Сокращение площадей и ухудшение качества сельскохозяйственных земель, необоснованное изъятие плодородных угодий, промышленное загрязнение почвенного покрова и недостаток рекультивационных работ, нередкое отсутствие экологического контроля, невозможность учета состояния и изменения почв – вызваны бессистемностью видов и способов учета, экономических, правовых и экологических мер. Законодательством РФ установлена необходимость осуществления государственного мониторинга земель, в перечень задач которого входят: своевременное выявление и оценка изменений состояния земель; прогноз и выработка рекомендаций о предупреждении и устранении последствий негативных процессов; ведение кадастрового учета и контроля за использованием и охраной земель и др. В соответствии с программой мониторинга работы по изучению качественного состояния земель ведутся в различных обла-

стях РФ, по основным направлениям: почвенные, агрохимические, геоботанические обследования и агроэкологический мониторинг. Но для изучения развития негативных процессов почвенные съемки проводятся с большой периодичностью, в основном, при крупных природных или техногенных катастрофах, с существенными изменениями в структуре почвенного покрова. В настоящее время многие экологические проблемы практически не рассматриваются, почвозащитные мероприятия не исходят из природных особенностей земель, не определяют технические решения, не предусматривают рекомендаций по почвенным мелиорациям, направленным на повышение урожайности и воспроизводство плодородия почв. В результате за последние 10 лет по многим районам РФ площадь пашен уменьшилась на тысячи гектаров, а площадь менее ценных угодий увеличилась. Кадастровый учет и оценка земли являются одним из важнейших условий развития экономического механизма земельных отношений. Поэтому цель данной статьи – исследование современного кадастрового учета, методов охраны почвенного покрова и определение

ние тенденций совершенствования почвозащитных технологий. В научных трудах отечественных и зарубежных ученых большое внимание уделяется решению проблем учета земельных ресурсов, тем не менее, вопросы кадастрового учета земельных участков, вовлекаемых в эксплуатацию, требуют более детального изучения.

Нарушение земель происходит под действием природных, природно-техногенных и техногенных процессов. Процессы техногенного воздействия на ландшафт намного превышают природные явления. Наиболее активное разрушение почвенно-го покрова и ландшафта вызывает изменения геологической среды – промышленная деятельность, строительство и добыча полезных ископаемых. При этом нарушаются растительный и почвенный покровы, гидрологический и гидрохимический режимы территории. В результате земли становятся не пригодными для ведения сельскохозяйственной деятельности и переводятся в другие категории. Поэтому нормы отвода земель, особенно паштотных, должны находиться под строгим учетом и экологическим контролем. Рассмотрим проведение кадастрового учета и исследование методов охраны почвенного покрова от природных и промышленных факторов на конкретном примере.

Кадастровый учет почв и земель Владимирской области

Территория Владимирской области расположена в центре нечерноземной зоны, входит в состав Центрального экономического района, имеет границы с Московской, Рязанской, Нижегородской, Ивановской и Ярославской областями. В рамках реализации областной целевой программы «Создание системы кадастра недвижимости во Владимирской области (2003–2012)» проведены землеустроительные работы по изготовлению карт (планов) объектов землеустройства в отношении границ области, 16-ти районов и населенных пунктов. Во исполнение Приказа Управления 18.04.2012 № П/87 обеспечено проведение инвентаризации материалов государственного фонда данных, полученных в результате проведения землеустройства.

По данным кадастрового учета на территории области общая площадь эрозионноопасных сельхозугодий, включая эродированные, составляет 104,7 тыс. га, из них водной эрозии подвержено 71,3 тыс. га, в том числе 62,6 тыс. га пашни. Для борьбы с этими явлениями разработана генеральная схема противоэрзационных мероприятий, предусматривающая применение организационно-хозяйственных, агротехнических, лесомелиоративных и гидротехнических мер, обеспечивающих ликвидацию, предупреждение или значительное уменьшение эрозионных процессов и восстановление плодородия земель. В настоящее время осуществление указанных мероприятий практически свернуто или проводится бессистемно. За счет средств бюджета и сельхозпредприятий в небольших объемах проводятся работы по повышению плодородия, но их проведение, как правило, не основывается на данных почвенных, агроэкологических обследований и

не подкрепляется разработкой соответствующих землеустроительных обоснований. Статьей 3-й ФЗ «О землеустройстве» 18.06.2001 № 78 установлена обязательность проведения землеустройства для всех случаев проведения мероприятий по восстановлению и консервации земель, подверженных водной и ветровой эрозии, подтоплению, заболачиванию, уплотнению, загрязнению отходами производства и потребления, радиоактивными и химическими веществами, заражению и других негативных воздействий. К сожалению, мероприятия по улучшению и охране земель, и изучение текущего состояния земель в последние годы практически не проводится по причине отсутствия финансирования. Владимирским землеустроительным проектно-изыскательским предприятием разработаны проекты внутрихозяйственного землеустройства сельскохозяйственных предприятий, но в ряде случаев данные для агротехнических рекомендаций берутся из материалов почвенных обследований 70–80-х гг., предложения по проведению мелиорации не соответствуют реальной ситуации.

В последние годы имеют тенденцию к расширению негативные процессы природно-антропогенного происхождения, такие как подтопление территорий. Согласно статистическому наблюдению по постановлению правительства РФ 21.03.1996 № 306 «О мерах по защите от подтопления территории РФ» в области имеются сведения по обследованию территорий подвергающихся подтоплению на площади 3232 га, из них подтопленные 2331 га. Отнесены к среднеподтопленным 665 га и к сильноподтопленным 1666 га. Тип подтопления определен как природно-антропогенный, характер – постоянный. Из 2331 га подтопленных земель: 204 га пашни, 54 га многолетних насаждений, 33 га пастбищ, 1887 га застроенных территорий [1, с. 84]. Общая площадь земель, закрепленная за собственниками, землевладельцами и землепользователями области составляет 2912,6 тыс. га. За землепользователями области на территории смежных областей (Ярославской, Ивановской и Нижегородской) числится 6,1 тыс. га земель, в том числе 4,1 тыс. га сельскохозяйственных угодий. В границах области расположены земельные участки сельскохозяйственных предприятий Нижегородской, Ивановской и Ярославской областей. По данным «Доклада о состоянии и использовании земель Владимирской области», более половины земельного фонда области занимает лесной фонд – 1481,5 тыс. га (51,0%). Доля земель сельскохозяйственного назначения составляет 988,9 тыс. га (34%). На долю населенных пунктов приходится 206,4 тыс. га (7,1%). Земли промышленности, транспорта и иного специального назначения составляют 131,7 тыс. га (4,5%). В категории земель водного фонда находятся 10,9 тыс. га (0,4%). На долю земель запаса приходится 88,5 тыс. га (3,0%) (рис. 1).

Площадь категории земель сельскохозяйственного назначения по сравнению с прошлым годом увеличилась на 2,2 тыс. га, при этом: 2758 га переведено в данную категорию земель из зе-

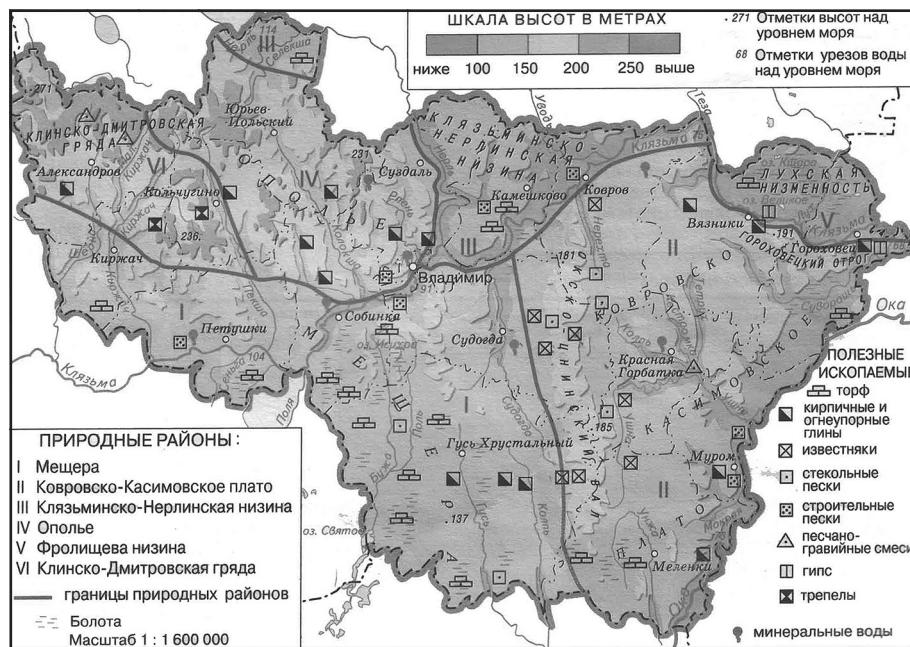


Рис. 1. Картосхема природных ресурсов Владимирской области

мель запаса; 450 га переведено из данной категории земель в земли населенных пунктов; 98 га переведено из данной категории земель в земли промышленности. В 2012 г. перевод земельных участков в категорию земель сельскохозяйственного назначения из земель запаса осуществлен на 22 758 000 га. Из категории земель сельскохозяйственного назначения было исключено 407 000 га. Из земель промышленности и иного специального назначения было переведено в категорию земель особо охраняемых территорий 0,1 тыс. га [1, с. 89].

Увеличилась площадь земель фонда перераспределения в категории земель сельскохозяйственного назначения на 14,6 тыс. га в связи с прекращением права постоянного (бессрочного) пользования земельных участков сельскохозяйственными предприятиями. Наибольшее увеличение произошло в Гусь-Хрустальном, Судогодском, Меленковском районах. Эти земли используются сельскохозяйственными предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися производством сельскохозяйственной продукции. К этой категории относятся также земли, используемые за границами населенных пунктов для производства сельхозпродукции, используемой в личных целях (садоводство, огородничество, животноводство, сенокошение и пастьба скота).

В течение 2012 г. в составе земель сельскохозяйственного назначения продолжал формироваться фонд перераспределения земель, его площадь увеличилась на 14,6 тыс. га. Основанием включения земельных участков в фонд перераспределения являлись решения органов местного самоуправления о переводе в него земель сельскохозяйственного назначения при отказе сельскохозяйственных предприятий от земельных участков, находящихся в пользовании. На долю земель сельскохозяйственного использования приходится 10,1 тыс. га. Сельские населенные пункты занимают 132,3 тыс. га земель. Земли особо охра-

няемых территорий, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное назначение, в целях сохранения, полностью или частично изымаются из хозяйственного использования и оборота. По данным государственного учета, по состоянию на 01.01.2012, площадь этой категории составляет 0,5 тыс. га. Общая площадь земель особо охраняемых природных территорий составляет 439,9 тыс. га. В целях сохранения уникальных природных комплексов, охраны редких видов растений и животных в области созданы национальный парк «Мещера», общая площадь которого составляет 118,8 тыс. га, из них 72 тыс. га – это земли лесного фонда, 34 заказника, из них 2 зоологических заказника федерального значения, 175 природных объектов объявлено памятниками природы и историко-ландшафтными комплексами. Распределение земельного фонда области по угодьям представлено в табл. 1.

Владимирская область относится к регионам РФ, где преобладают лесные площади. Значительную долю в структуре земельного фонда составляют также сельскохозяйственные угодья – 34,2%, в том числе пашни – 20,8%. Наибольший процент сельхозугодий приходится на Юрьев-Польский (64,7%), Судальский (61,9%), Муромский (58%), Александровский (43%), Кольчугинский (40%) и Собинский (41,5%) районы. На территории населенных пунктов находится 100,8 тыс. га, в землях запаса – 40,7 тыс. га. В структуре сельскохозяйственных угодий на долю пашни приходится 533,1 тыс. га (63,1%), кормовые угодья (сенохозяйства и пастбища) занимают 323,2 тыс. га (32%), многолетних насаждений – 19,8 тыс. га (2%), залежи – 46,6 тыс. га (5%) [1, с. 89].

Общая площадь орошаемых земель по состоянию на 01.01.2012 составляет 27,2 тыс. га, в том числе 4,7 тыс. га в неудовлетворительном состоянии. На площади 25,0 тыс. га (91,9%) требуется

Таблица 1

Распределение земельного фонда области по угодьям в 2011–2012 гг.

Вид угодий	Площадь, тыс. га		
	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2011 г.
Сельскохозяйственные угодья: всего	995,8	995,7	-0,1
в том числе:			
пашня	606,1	606,1	не изм.
залежь	46,7	46,6	-0,1
многолетние плодовые насаждения	19,8	19,8	не изм.
сенокосы	163,9	163,9	не изм.
пастища	159,3	159,3	не изм.
Под лесами	1581,9	1581,9	не изм.
Древесно-кустарниковая растительность	75,8	75,7	-0,1
Застроенные территории и дороги	112,4	112,5	+ 0,1
Под водными объектами и болотами	71,1	71,3	+ 0,2
Нарушенные земли	16,3	16,3	-0,1
Прочие земли	54,9	54,8	-0,1

улучшение земель и повышение технического уровня оросительных систем. По сравнению с прошлым годом площадь орошаемых земель уменьшилась на 0,3 тыс. га. Общая площадь осушаемых земель составляет 99,5 тыс. га, в том числе в неудовлетворительном состоянии 46,6 тыс. га. На площади 85,9 тыс. га (86,3%) требуется улучшение земель и повышение технического уровня мелиоративных систем. По сравнению с 2011 г. площадь осушаемых земель уменьшилась на 0,7 тыс. га (на землях сельскохозяйственного назначения под водными объектами занято 13,3 тыс. га) [1, с. 89].

Распределение земель в области

В соответствии с законодательством РФ земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности. По данным «Доклада о состоянии и использовании земель Владимирской области» распределение земель сельскохозяйственного назначения по формам собственности характеризуется следующим образом: в собственности граждан находится 45,7% (от площади земель сельхозназначения), в собственности юридических лиц 14,4%, в государственной и муниципальной собственности находится 39,8% (табл. 2).

Таблица 2

Распределение земель сельскохозяйственного назначения, тыс. га (на 01.01.2012)

Вид собственности	Площадь сельскохозяйственных земель
в собственности граждан	452,8
в собственности юридических лиц	142,7
в собственности сельхозтовариществ и обществ, производственных кооперативов и прочих предприятий	109,3
в собственности подсобных предприятий, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции	15,7

Из всех земель, использовавшихся для сельскохозяйственного производства в 2012 г. по отчетным данным сельскохозяйственные земли были переданы 121 хозяйственному товариществу и обществу, 217 производственным кооперативам, 7 государственным унитарным сельхозпредприятиям и 14 научно-исследовательским учреждениям, 6 подсобным хозяйствам и 208 прочим организациям. Большой частью земли находятся в собственности граждан-собственников земельных долей, в собственности юридических лиц, в государственной и муниципальной собственности. Из всех земель – 34,2 тыс. га земли сельскохозяйственных предприятий и организаций, ликвидированных в результате банкротства. Предоставленные земли используется на праве пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования и на праве аренды. К землям граждан отнесены участки, предоставленные для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства, сено-кошения и выпаса скота, участки при индивидуальных жилых домах, служебные наделы, дачные участки, земли собственников земельных долей и собственников земельных участков, не вошедшие в состав земель, используемых предприятиями и организациями. На 01.01.2012 г. 0,9 тыс. га земель числилось за ликвидированными фермерскими хозяйствами, по которым вопрос прекращения права на землю не решен. Земли городов и сельских населенных пунктов занимают 206,4 тыс. га. Из 0,5 тыс. га земель особо охраняемых территорий и объектов все находятся в государственной и муниципальной собственности.

Меры использования и охраны почв в области

Разнообразие форм рельефа и климатических условий Владимирской области способствовало образованию почвенного покрова в виде различных полигидроморфных и гидроморфных почв, образующих переувлажненные земли. Характер-

ными чертами рельефа являются: равнинность, слабая расчлененность поверхности, обуславливающие частичную или полную бессточность территории, что способствует высокому уровню почвенно-грунтовых вод; и обилие неглубоких западин, переводящих поверхностный сток в грунтовый, поддерживая высокий уровень почвенно-грунтовых вод.

Деградационные процессы на землях сельскохозяйственного назначения связаны с режимом использования и с нерациональной организацией территорий, где задействованы эрозионно-опасные земли, освоение которых происходит без должного учета и развития (не проводятся внутрихозяйственное землеустройство и противоэрозионные мероприятия) в конкретных территориальных условиях. Практическое значение имеет почвенно-эрзационное районирование (табл. 3), т.е. выделение однородных территорий по интенсивности развития эрозии, по материалам почвенных, почвенно-эрзационных обследований и картам-схемам глубин базисов эрозии, эродированных земель, районирования по рельефу территории. Показателями развития эрозионных процессов являются: площадь эрозионного района, преобладающие уклоны местности, степень проявления эрозии и дефляции.

Для каждой из групп почв рассчитаны показатели их распространения и подготовлен перечень почвозащитных мероприятий. На нарушенных землях в результате рекультивации воссоздаются сельскохозяйственные и лесные угодья, водоемы различного назначения, рекреационные зоны, которые улучшают природный ландшафт. Сельскохозяйственная рекультивация увеличивает зе-



Рис. 3. Картосхема распределения почв Владимирской области

мельный фонд за счет восстановления пахотных и кормовых угодий [2, с. 43].

На современном этапе ведения сельскохозяйственного производства защита почв от эрозии и переувлажнения является одной из важнейших проблем рационального природопользования. На пахотных склоновых землях урожайность сельскохозяйственных культур резко снижается до 40%. При этом, в тех хозяйствах, где более 25% эродированных почв урожайность зерновых культур на 15% ниже, чем в среднем по области [2, с. 43]. Если переувлажнение на стадиях лимитирует рост растений, мешает обработке почв, нарушает сроки сельскохозяйственных работ, то эрозия уменьшает плодородный слой почв и увеличивает расчленение территории, снижая продуктивность земель. Из всех видов ущерба, причиняемого негативными процессами землепользованию, можно

Таблица 3

Схема агропроизводственной группировки почв [2, с. 43]

Категория почв по пригодности для использования в сельском хозяйстве	Класс (объединение почв по основным мероприятиям системы земледелия края)	Название почв, входящих в агропроизводственную группу
I. Земли, пригодные для использования под любые сельскохозяйственные угодья	1. Требующие мероприятия по защите почв от водной эрозии	1. Бурые лесные, бурые лесные оподзоленные, буро-подзолистые, лугово-бурые
	2. Требующие мероприятия по защите почв от совместного проявления ветровой и водной эрозии	2. Бурые лесные, бурые лесные оподзоленные легкосуглинистые
	3. Требующие мероприятия по защите почв от ветровой эрозии	3. Остаточно-пойменные легкосуглинистые и супесчаные
II. Малопригодные под пашню, многолетние насаждения, но пригодные под естественные кормовые угодья	2. Требующие мероприятия по защите почв от совместного проявления ветровой и водной эрозии	Бурые лесные, бурые лесные оподзоленные, подзолисто-бурые лесные (легко- и среднесуглинистые, средне- и сильноэродированные, среднекаменистые)
	3. Требующие мероприятия по защите почв от ветровой эрозии	Остаточно-пойменные легкосуглинистые и супесчаные средне- и сильногалечниковые маломощные
	4. Требующие специальной агротехники	Пойменные аллювиальные
	5. Требующие мелиорации	Луговые глеевые
	6. Мелиоративный фонд	Лугово-болотные, болотные торфянисто-глеевые
III. Земли, непригодные для ведения сельского хозяйства	7. Земли, неиспользуемые в сельском хозяйстве	Почвы горных территорий: горные таежные, торфяно-глеевые (под лесным фондом); почвы овражно-балочных комплексов

выделить расчленение территории, смыв гумусового слоя и ухудшение гидрологического режима. Степень сопротивления почв развитию эрозии зависит от растительности. По защитным свойствам растительность размещается в следующей последовательности: лесные древесно-кустарниковые насаждения; естественные травостои; многолетние травы; однолетние культуры сплошного сева; пропашные культуры; чистые пары.

Комплексы противоэрэзионных мероприятий предусматривают: интенсивное и рациональное использование всех угодий при полном или значительном сокращении эрозионных процессов; восстановление и повышение плодородия эродированных почв и получение устойчивых урожаев сельскохозяйственных культур; минимальные отводы сельскохозяйственных угодий под противоэрэзионные сооружения и защитные лесные насаждения; минимальные затраты капитальных вложений на осуществление проектируемых мероприятий и быстрая окупаемость [3, с. 64]. Таким образом, организационно-хозяйственные мероприятия подразумевают использование земель по хозяйственной пригодности, обеспечивают рациональную структуру посевых площадей и севооборотов, увеличение производства сельскохозяйственной продукции с 1 га площади, прекращение эрозионных процессов и повышение плодородия почв.

С помощью агротехнических мероприятий возможно сокращение стока талых и ливневых вод, уменьшение смыва, увеличение запаса влаги в почве и повышение урожайности. Лесомелиоративные приемы предохраняют почву от выдувания и иссушения, способствуют равномерному отложению снега, задерживают осадки и уменьшают поверхностный сток. Противоэрэзионные гидротехнические мероприятия выполняются с целью задержания поверхностных стоков, вызывающих линейную эрозию почв. Строительство гидротехнических сооружений осуществляется там, где другие мероприятия не могут обеспечить ликвидацию проявления эрозии [4, с. 106].

Организация государственного земельного контроля

В качестве примера для ведения мониторинга земель на территории Владимирской области можно привести данные исследований Камешковского района, с типичными проявлениями негативных процессов, влияющих на качественное состояние и хозяйственное использование земель. В составе сельскохозяйственных угодий Камешковского района по занятости выделяются площади – пастбищ, пашен, сенокосов, залежей и многолетних насаждений. Особенностями рельефа создаются весьма благоприятные условия для водной и ветровой эрозии. К антропогенным факторам относится добыча бурого железняка (без соблюдения почвозащитных технологий) и чрезмерный выпас скота на слабо защищенных растительностью склонах. В результате линейной эрозии формируются овраги, промоины и другие эрозионные формы. В целях проведения и разработки мероприятий мониторинга предлагается обеспечить: своевременное выявление измене-

ния состояния земель и оценку этих изменений; прогноз и выработку рекомендаций о предупреждении и устранении последствий негативных процессов; внедрение новых методов дистанционного зондирования.

Разрушение почвенного покрова связано с нерациональным использованием сельскохозяйственных угодий и низкой культурой земледелия. Так, в сельскохозяйственных районах не получили достаточного распространения агромелиоративные методы защиты почв от эрозии, хотя известно, что положительные защитные функции полезащитных лесных полос проявляются уже через 10 лет. Отсутствуют защитные насаждения на пастбищах, не проводится облесение оврагов, балок и других неудобных земель, незначителен объем работ по облесению песков. Недостаточно разработана агротехника выращивания лесонасаждений в жестких почвенно-климатических условиях региона, допускаются ошибки в подборе древесных пород, потравы скотом, гибель посадок от пожаров. В засушливые годы приживаемость культур падает до 20–30%. В значительных объемах продолжаются рубки леса в сельскохозяйственных районах. Леса, имеющие важное водоохранное и почвозащитное значение, систематически выгорают, в частности, из-за палов на сельскохозяйственных угодьях. В системе Управления лесного хозяйства не хватает питомников в районах проведения агролесомелиораций.

Основными мерами предотвращения разрушительных действий ветра является введение в хозяйствах почвозащитных севооборотов, включающих рациональную структуру посевых площадей, полосное размещение посевов и пары, плоскорезную или комбинированную обработку почвы. Эффективным противоэрэзионным мероприятием являются лесополосы. На сильноэродированных почвах снижают дефляцию лесополосы, расположенные через 140 м, на средне эродированных супесчаных и легкосуглинистых – через 250 м. Основные древесно-кустарниковые породы для ветробойных и водорегулирующих лесополос – тополь сибирский, вяз мелколиственный, лиственница сибирская, акация желтая. Применение удобрений является также агроприемом для предотвращения дефляции почв и их использование необходимо в связи с низким содержанием питательных веществ эродированных почв. Особенно возрастает на эродированных почвах значение азотных удобрений. В мерах по защите естественных кормовых угодий основную роль играет внедрение сенокосо-пастбище-оборотов, в которых предусматривается: определение допустимой нагрузки на пастбище, разбивка пастбищ на загоны, очередность стравливания загонов, определение сроков пастбища скота по участкам, щелевание на глубину 30–40 см (для водной эрозии). На сбитых угодьях рекомендуется подсев трав, таких как житняк гребенчатый, люцерна гибридная.

На территории Камышковского района назрела необходимость проведения комплекса работ по землеустройству, который должен включать следующие мероприятия:

- обновление картографического материала

необходимого для оценки современного состояния и прогноза развития сельскохозяйственного производства и ведения мониторинга земель;

- выявление неиспользуемых земель, подготовку каталогов земель, находящихся в фонде перераспределения;

- разработку землестроительных проектов перераспределения земель, компактного размещения земельных участков новых форм хозяйствования;

- проведение землестроительных мероприятий, направленных на выявление земель, неиспользуемых сельскохозяйственными организациями;

- установление границ земельных массивов, соответствующих невостребованным земельным долям и земельным долям, собственники которых не реализовали свои права по распоряжению ими;

- составление дежурных карт ограничений использования земель и обременений земель;

- разработку программ защиты земель от деградации и других негативных явлений, консервации деградированных земель и их восстановления и положения о порядке перевода малопродуктивных угодий в другие виды угодий;

- установление (восстановление) в натуре границ вновь предоставленных и перерегистрируемых земельных участков;

- уточнение и вынос в натуре черты городских и сельских населенных пунктов;

- установление границ территорий с особым правовым и природоохранным режимом использования земель.

Государственный земельный контроль на территории области осуществляют 68 государственных инспекторов по использованию и охране земель, который проводится в соответствии с: Земельным кодексом РФ, Кодексом РФ об административных правонарушениях, Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294, Положением о государственном земельном контроле, утвержденным постановлением Правительства РФ от 15.11.2006 № 689 «О государственном земельном контроле», на основании приказа Росреестра от 28.12.2011 № П/543 «Об утверждении Перечня форм государственной или ведомственной статистической отчетности, подлежащих сбору и автоматизированной обработке в 2012 году» Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области представлена информация по форме № 9-ЗМ «О государственном земельном контроле». В целом за 2012 г. на территории Владимирской области было выявлено 1080 нарушений земельного законодательства на площади 4702,2 га. Наиболее часто встречающимися нарушениями являются: самовольное занятие земельных участков, использование участков не по целевому назначению и невыполнение предписаний госземинспектора.

Используя «Сборник цен и общественно необходимых затрат труда (ОНЗТ) на изготовление

проектной и изыскательской продукции землеустройства, земельного кадастра и мониторинга земель», ориентированно рассчитывается значение стоимости каждого элемента противоэрозионных мероприятий для первичной территориальной единицы (на 1 га). При расчетной величине облесения территории, затраты на лесомелиоративные мероприятия составят более 20 тыс. руб. Затраты на проведение гидротехнических работ составят около 76 тыс. руб. Расчет годового хозяйственного эффекта от лесомелиоративных мероприятий учитывает, что земли, отводимые под лесные полосы, и пашня, защищаемая ими, находятся в полях севооборотов. Оценка базируется на получении эффекта от выращивания сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях области. При внедрении противоэрозионных мероприятий средняя прибавка урожая может составить 2 центнера с гектара, согласно «Нормативам прибавок урожая важнейших сельскохозяйственных культур от мелиоративного влияния полезащитных лесных полос». При создании полезащитных лесных полос, можно также получить дополнительную валовую зерновую продукцию.

Проведенные исследования показали, что каждый растущий овраг, в среднем за 20 лет, увеличивается в длину на 21 м, а по площади – на 0,39 га. Если учесть, что каждый гектар оврагов выводит из интенсивного использования в среднем за 20 лет 3,5 га ранее плодородных земель, то в среднем, в каждом крупном хозяйстве по этой причине исключено из пахотного использования 200–250 га плодородных земель. На территории области имеет место развитие оврагов на общей площади 230 га, из них 140 га требуют противоэрозионного закрепления. Овраги могут вывести из интенсивного использования 490 га пашни и снизят показатели урожайности зерновых культур. Таким образом, проведение противоэрозионных и гидротехнических мероприятий в области позволит получить более высокий среднегодовой доход.

Вид последующего использования нарушенных территорий определяется на основе совокупного учета ценности земли, интересов землепользователей и перспектив развития района. Большое значение имеют и свойства грунтов, формирующих отвалы, степень пригодности для произрастания растений. При определении направлений рекультивации нарушенных земель необходимо учесть: основных видов воздействия нарушенных земель и технических направлений рекультивации; показатели природных условий, которые могут ослаблять или усиливать неблагоприятное воздействие нарушенных земель; характер использования территории и размеры ущерба; оценка санитарно-гигиенических, рекреационных и эстетических эффектов рекультивации.

В обеспечении экологической безопасности при разработке месторождений полезных ископаемых важно: выявление динамики, масштабов и причин изменений в результате антропогенной деятельности; выявление оценки угрозы изменений природной среды; определение мер предотвращения экологической угрозы; составление

прогнозов состояния земель в районе разработки; приостановления процессов загрязнения и активизации восстановления земель; снижение природоемкости при складировании отходов производства и повышение уровня экономической эффективности; уменьшение загрязнения атмосферного воздуха за счет снижения объемов выбросов загрязняющих веществ; снижение объемов сброса загрязненных сточных вод и обеспечения улучшения состояния водных объектов; расчет экономической оценки ущерба природной среде; организации контроля по уменьшению вредного воздействия. Природная среда в районе разработки месторождений должна являться объектом систематического изучения, нормирования и контроля важнейших параметров ее освоения. С этой целью необходимо разработать правила экологической безопасности освоения месторождений; составить нормы технологического проектирования разработки месторождений в соответствии с требованиями законов «Об охране окружающей среды» и «О недрах».

В настоящее время в области необходимо продолжать изучение динамики почв и растительности и измерение уровня грунтовых вод, проводить работы по комплексному исследованию

экосистем. Например, проведенные исследования по предварительной оценке воздействия на природные комплексы национального парка «Мещера» дали отличные результаты: выявлены основные источники загрязнения водных экосистем и проведен анализ деградации почв; проведена комплексная экспедиция по изучению почв парка, издана книга «Почвы национального парка «Мещера» и их генетические особенности» (2000); начаты работы по созданию баз данных по инвентаризации, установлена электронная версия (ГИС) карт лесоустройства. Одним из приоритетных направлений научно-исследовательской деятельности является изучение болотных экосистем и оценка современного состояния плодородия торфяно-болотной почвы.

Таким образом, обеспечение экологической безопасности и правильной организации земельной площади во многом зависит от эффективности различных мероприятий, высокопроизводительного использования земли и техники. Для оптимального использования земель, их охраны и улучшения очень важным является правильный учет и оценка почвенных ресурсов, а также эффективность их использования с учетом ландшафтно-экологических условий.

Литература

1. Агропромышленный комплекс Владимирской области: Стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области. – Владимир, 2012. – 112 с.
2. Доклад о состоянии и использовании земель Владимирской области в 2011 году / Управление Роснедвижимости по Владимирской области. – Владимир, 2012. – 95 с.
3. Методические рекомендации по оценке качества и классификации земель по их пригодности для использования в сельском хозяйстве. – М.: Изд. дом «Русская оценка», 2003. – 169 с.
4. Эрозия почв и борьба с ней / Под ред. В.Д. Паникова. – М.: Колос, 1980. – 367 с.

Сведения об авторе:

Илюшина Татьяна Владимировна, д.г.н., доцент кафедры кадастра и основ земельного права, главный хранитель фондов учебно-геодезического музея, Московский государственный университет геодезии и картографии (МИИГАиК), 105064, Москва, Гороховский пер., 4, тел.: 8(499)-262-63-49, e-mail: tilyushina@yandex.ru

Сизов Александр Павлович, д.т.н., с.н.с., заведующий кафедрой кадастра и основ земельного права Московского государственного университета геодезии и картографии, 105064, Москва, Гороховский пер., 4, тел.: 8-(499) 262-63-49; советник Департамента земельных ресурсов города Москвы, 115054, Москва, ул. Бахрушина, 20, тел.: 8-(495) 959-18-33; тел. сот.: 8-906-716-27-10; e-mail: ap_sizov@mail.ru

Яковлев Александр Сергеевич, д.б.н., проф., завкафедрой земельных ресурсов и оценки почв, факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, ул. Ленинские горы, д.1, стр. 12, тел.: 8-495-939-44-19, e-mail: yakovlev-a-s@mail.ru.

Биоресурсы суши

УДК 639.1.05

Экономическая основа новой модели охотпользования в России

*О.Е. Медведева, д.э.н.,
Институт инновационного управления экономикой ГУУ*

В статье рассматривается экономическая основа новой модели охотпользования в России, выявляются ее основные проблемы и предлагаются пути их решения. Законодательно провозглашается принцип платности использования всех охотничьих ресурсов страны.

Ключевые слова: охота, охотпользование, охотничьи угодья, арендная плата, соглашения и аукционы, связанные с охотпользованием.

В России охота как род занятий всегда занимала и занимает до сих пор важное место в жизни общества и экономике страны. Отличительной особенностью настоящего времени является изменение приоритетов в ведении охотничьего хозяйства как отрасли. В России также как и во всем мире происходит переориентация охотпользования с промыслового направления, связанного с получением продукции, на любительское направление, связанное с предоставлением услуг охотникам.

Закреплению данного приоритета способствует практически «революционное» изменение институциональных основ функционирования охотхозяйственной отрасли в стране. Принятый в 2009 г. Федеральный закон № 209-ФЗ «Об охоте и охранении охотничьих ресурсов ...» [1] внес кардинальные изменения в сложившуюся стране систему управления охотхозяйственной деятельностью и использованием охотничьими ресурсами в России. Основное управленческое новшество, вводимое Законом, заключается в том, что он переводит охоту на коммерческую основу, ориентированную преимущественно на любительское направление.

Для закрепления такого подхода в Законе провозглашается принцип платности использования всех охотничьих ресурсов страны. Реализацию коммерческого подхода к охоте предполагается провести посредством передачи охотничьих угодий частными фирмами, заплатившими большую цену за них на аукционах.

Передача охотничьих угодий частным фирмам, по сути дела, является их скрытой приватизацией,

так как, во-первых, угодья передаются на длительные сроки от 20 до 49 лет, и, во-вторых, лица, получившие охотничьи угодья в аренду, имеют право использовать их как в коммерческих, так и в личных целях, и ограничить доступ в охотничьи угодья охотников.

Основой передачи охотничьих угодий в частные руки является их разделение на два типа – закрепленные и общедоступные охотничьи угодья.

Большая часть угодий (80% от общей площади охотугодий в субъекте Российской Федерации) должна быть отнесена к так называемому, закрепленному типу и предназначена для использования юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Охота в закрепленных охотугодьях должна быть платной.

Все остальные земли, на которых разрешена охота, получают статус общедоступных. На их территории смогут охотиться любые физические лица – при соблюдении определенных правил. Общедоступными должны оставаться не менее 20% от общей площади охотничьих угодий каждого субъекта РФ. Конкретная их площадь в каждом случае будет зависеть от решения властей регионов.

Право оказывать услуги и вести любую иную деятельность в закрепленных охотничьих угодьях предоставляется только тем охотпользователям, которые прошли регистрацию в соответствии с Законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [2], чей вид деятельности – охота – занесен в госреестр индивидуальных предпринимателей. Однако это право

у них возникнет только после подписания охотхозяйственных соглашений и оплаты права аренды охотничьих угодий. Таким образом, охотничицы общества, не прошедшие госрегистрацию и не выкупившие право аренды охотничьих угодий по причине финансовых трудностей, больше не смогут влиять на процесс использования и воспроизводства охотничьих животных.

Для исключения установления монополии на охоту и недобросовестной конкуренции Законом предусмотрено, что федеральные власти должны устанавливать максимальную площадь охотничьих угодий, которую регион вправе выделить в аренду одному лицу или группе лиц. Государственный контроль за соблюдением данной нормы возложен на Федеральную антимонопольную службу. Это означает, что охота приравнивается к любому другому виду рыночной деятельности без учета специфики отрасли. Такой подход вызывает много возражений со стороны охотничьего сообщества, поскольку оценивается им, как несправедливый, учитывая сложившееся в стране отношение к любительской охоте как к некому общественному и общедоступному благу.

Исключительным по значимости новшеством в системе допуска людей к охоте является скрытый роспуск общественных объединений охотников. Членство в обществе охотников для получения билета после вступления в силу Закона об охоте не требуется. Теперь выдают охотничьи билеты не общественные организации, как раньше, а органы исполнительной власти региона. Подобная конструкция может привести к утрате культуры охоты и воспроизводства охотничьих животных, воспитываемой обществами охотников, и ликвидации участия широких слоев общества в процессе охотпользования.

К экономическим и организационным новшествам в сфере охоты относятся:

- введение института аукционов по продаже права заключения охотхозяйственных соглашений;
- введение платы за полученные ранее охотничьи угодья;
- создание схем охотугодий региона;
- замена лицензий путевками и разрешениями, выдаваемыми не госорганами, а арендаторами закрепленных охотничьих угодий;
- установление лимитов добычи охотничьих ресурсов в субъектах РФ с учетом квоты добычи для каждого охотничьего угодья, рассчитанных по заявкам арендаторов охотугодий;
- восстановление государственного охотничье-го контроля и должности государственного охотничьего инспектора, а также передача права контроля за поведением охотников-любителей арендаторам охотничьих угодий.

Принятым Законом об охоте все экономические инструменты регулирования использования охотничьих ресурсов и охотхозяйственной деятельности в России сведены к системе платежей, связанных с использованием охотничьих ресурсов, включая угодья, животных и оружие.

Всего можно выделить 11 типов платежей, имеющих одинаковую экономическую основу, но разнородных в правовом отношении. Их условно можно разделить на две большие группы:

– платежи, устанавливаемые и взимаемые государством, и идущие в бюджетную систему, и
– платежи, устанавливаемые и взимаемые субъектами охотничьей деятельности – охотничими обществами, охотничими хозяйствами, и идущими на обустройство охотничьих угодий, содержание и воспроизводство охотничьих животных и организацию охот (рис. 1).

Платежи, устанавливаемые государством, имеют рентную природу (их источником является доход, создаваемый охотничими ресурсами) и природу финансового наказания (их источником являются средства физических и юридических лиц).

Платежи, устанавливаемые субъектами охотничьей деятельности, имеют преимущественно компенсационный и воспроизводственный и частично рентный характер. Их источником являются средства личные охотников.

К платежам, установленным государством, относятся:

- 1) плата за право на заключение охотхозяйственного соглашения с проведением аукциона;
- 2) единовременная плата за охотничьи угодья при заключении охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона;
- 3) ежегодная арендная плата за аренду земельных и лесных участков при заключении охотхозяйственных соглашений с проведением и без проведения аукциона;
- 4) возмещение убытков государства при отказе от обязательств, принятых при заключении охотхозяйственных соглашений;
- 5) плата за добычу охотничьих животных в виде сбора за пользование объектами животного мира при получении разрешения, заменившего лицензию на изъятие;
- 6) сбор за охотничье оружие;
- 7) платеж по тарифу в возмещение вреда, причиненного охотничим ресурсам;
- 8) административные штрафы за сверхлимитное и нерациональное пользование охотничими животными и охотничими угодьями и иные нарушения законодательства в сфере пользования объектами животного мира.

К платежам, установленным охотничими обществами и охотничими хозяйствами, относятся:

- 9) членские взносы в общественную охотничью организацию;
- 10) оплата путевок на охоту;
- 11) оплата различных видов охот и услуг охотничьего хозяйства.

Из перечисленных платежей принципиально новыми, введенными ФЗ об охоте являются платежи за право на заключение охотхозяйственного соглашения на аукционе и единовременная плата за охотничьи угодья при заключении охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона.

Остальные платежи не претерпели каких-либо изменений. Но в связи с изменением структуры управления, возможно, в дальнейшем они могут быть пересмотрены.

Из действующих ранее экономических инструментов сохранены такие инструменты как:

- 1) плата за добычу охотничьих животных в виде сбора за пользование объектами животного мира при



Рис. 1. Система экономических инструментов регулирования охотхозяйственной деятельности в России

получении разрешения, заменившего лицензию на изъятие;

2) возмещение вреда, причиненного охотничьим ресурсам;

3) административные штрафы за сверхлимитное и нерациональное пользование охотничьими животными и охотничьими угодьями и иные нарушения законодательства в сфере пользования объектами животного мира.

Плата за право на заключение охотхозяйственного соглашения на аукционе

Размер платы за право на заключение охотхозяйственного соглашения на аукционе устанавливается на торгах, то есть, ее максимальная величина

определяется самими охотпользователями. Минимальная величина платы называется начальной ценой права на заключение охотхозяйственного соглашения и определяется как сумма годового размера сборов за пользование объектами животного мира и годового размера арендной платы за земельные и лесные участки (рис. 2).

Таким образом, к расходам на ведение хозяйства, как и сейчас, прибавляется стоимость долгосрочной лицензии и – это уже нововведение – в виде платы за аренду самих лесов и полей.

Структура выплат охотпользователей, заключивших охотхозяйственное соглашение, на торгах состоит из 4-х видов платежей: разовой платы за приобретения права, ежегодных платежей в виде

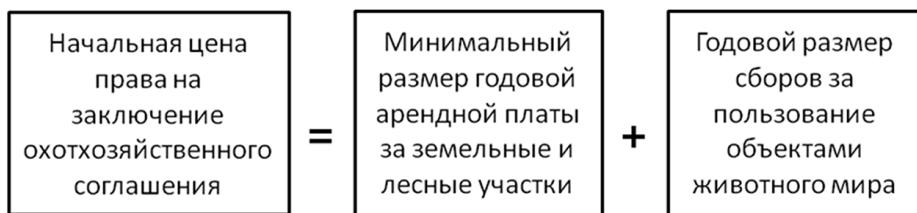


Рис. 2. Структура начальной цены права на заключение охотхозяйственного соглашения

сборов за пользование объектами животного мира, арендной платы арендодателю за земельные участки иных категорий, чем земли лесного фонда, арендной платы Российской Федерации и субъектам РФ за лесные участки (рис. 3).

Согласно Лесного кодекса РФ, минимальный размер арендной платы за лесной участок, используемый без изъятия лесных ресурсов, определяется по ставкам платы за единицу площади лесного участка, установленным Правительством России, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления. Для лесных участков, находящихся в федеральной собственности величина таких ставок установлена Постановлением Правительства РФ от 22.05.2007 г. № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности».

Для других категорий земель, размер ставки арендной платы устанавливаются по земельному законодательству субъектами РФ и муниципалитетами, а также лицами, у которых земельные участки находятся в собственности.

Такая система установления арендной платы за землю, предоставляемую для ведения охотничьего хозяйства, означает, что ее величина определяется случайными факторами, не имеющими никакого отношения к охотничьему хозяйству, и никак не связана ни с ценностью охотничьих угодий, ни с ценностью обитающих в них охотничьих животных, то есть, по существу, абсурдна.

Особенностью данного инструмента является то, что на торги выставляется цена покупки такого права при фиксированной ставке годовой арендной

платы залесные и земельные участки, которые после заключения охотхозяйственного соглашения переходят к победителю аукциона на праве аренды, и фиксированном годовом размере сборов за пользование объектами животного мира.

Арендная плата и годовой сбор за пользование объектами животного мира являются затратами охотпользователя и экономическими обременениями его выгод от заключения охотхозяйственного соглашения. Кроме этих издержек охотпользователь, заключивший соглашение, обязывается регулировать посещаемость угодий, проведение охот и облав, строительство баз отдыха, охотничьих домиков и вышек, ловушек, заботиться о подкормке диких животных и выделении особо защищенных участков для воспроизведения видов, то есть нести дополнительные затраты к тем, что были произведены единовременно при заключении охотхозяйственного соглашения и последующими текущими платежами.

По своему экономическому содержанию право на заключение охотхозяйственного соглашения является реальным опционом, при котором материальный активом выступают охотничьи ресурсы – угодья с находящимися в них охотничьими животными.

Единовременная плата за охотничьи угодья при заключении охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона

Единовременная плата за охотничьи угодья взимается с охотпользователей, которые получили долгосрочные лицензии на пользование животным миром до дня вступления в силу ФЗ об охоте. Экономическая суть данного платежа такая же, как и у платежа за право заключения охотхозяйственного соглашения на аукционе – государство получает еди-



Рис. 3. Виды платежей охотпользователей при заключении охотхозяйственного соглашения на аукционе

новременно плату за то, что дает право охотпользователю заниматься охотой на определенной территории в течение определенного периода времени.

Отличие заключается в том, что величина платы за право заключения охотхозяйственного соглашения на аукционе определяется в конкурентной борьбе на торгах, а величина единовременной платы за охотничьи угодья, взимаемой государством с охот пользователей при заключении охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона, устанавливается по фиксированным ставкам, установленным государством. Размер ставок установлен Постановлением Правительства РФ от 30.06.2010 г. № 490 «О ставках платы за единицу площади охотничьего угодья при заключении охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений». В остальном охотпользователь несет такие же затраты, как и при заключении охотхозяйственного соглашения с проведением торгов.

Основной недостаток данного платежа тот же, что и рассмотренного выше платежа за право заключения охотхозяйственного соглашения на торгах – ухудшение экономических условий ведения охотничьего хозяйства из-за необоснованно высоких ставок платы и фискальный характер платежей.

Причины завышения платежа лежат в недостатке методики расчета ставок платы за охотничьи угодья. Данная методика приведена в пояснительной записке проекта ФЗ об охоте. Из нее следует, что ставки платы определены в размере ежегодного объема продукции, получаемый от использования охотничьих ресурсов, исчисленной в условных рыночных ценах.

Условность рыночных цен определяется тем, что сначала определяется цена продукции в ставках сбора, определенных Налоговым кодексом РФ, а затем эта цифра увеличивается пропорционально соотношения ставок сбора и рыночной цены продукции.

Фискальный характер платежей заключается в том, что все средства от платежей, установленных государством, поступают в бюджетную систему страны с зачислением части средств в федеральный бюджет и части средств – в бюджет субъекта Российской Федерации.

Средства, полученные от продажи права на заключение охотхозяйственного соглашения, подлежат перечислению организатором аукциона в доход бюджета субъекта РФ, на территории которого расположено охотниче угодье.

Механизм прямого возврата средств, собираемых государством на нужды охраны и воспроизведение ресурсов охотничьего хозяйства отсутствует и даже законодательно «запрещен» Бюджетным кодексом РФ, согласно которому распределение бюджетных средств не может быть связано с источниками их поступления, или по другому, собранные деньги не могут адресно направляться на те или иные цели.

Такая правовая конструкция формирования и распределения бюджета во многом способствовала происходящему сейчас разрушению природно-ресурсного и экологического потенциала страны.

Так, в настоящее время практически не выделяются средства на основные мероприятия, связанные

с сохранением потенциала охотничьих животных, в том числе на цели проведения учетов, биотехнических мероприятий и охраны охотничьих животных от браконьеров. Последствия такой системы плачевны. Единственным источником сохранения потенциала охотничьих животных являются негосударственные платежи, собираемые обществами охотников и частными охотничими хозяйствами.

Выделение средств из федерального бюджета на цели, связанные с сохранением потенциала охотничьих ресурсов, происходит в рамках финансирования деятельности министерства, осуществляющего полномочия по регулированию охотничьей деятельности. С 2010 г. таким министерством является Министерство природных ресурсов и экологии РФ.

К сожалению, официальные данные о размере собираемых средств от всех охотничьих платежей, а также размере средств, выделяемых из бюджетной системы страны на охранные и воспроизводственные мероприятия, отсутствуют. Также нигде не представлена статистика доходов и расходов охотничьих хозяйств и обществ.

Законом об охоте предусмотрена передача отдельных полномочий Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов органам государственной власти субъектов РФ. В связи с этим планируется и передача субъектам РФ бюджетных средства на осуществление переданных функций в виде субвенций из федерального бюджета. Согласно Закона объем передаваемого финансирования должен определяться «в отношении каждого субъекта РФ на основании методик и критериев, утвержденных Правительством России».

К настоящему времени такая методика утверждена постановлением Правительства РФ от 10.01.2009 г. № 16 «Об утверждении методики определения общего объема средств, предусмотренных в федеральном бюджете в виде субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление полномочий Российской Федерации по контролю, надзору, выдаче лицензий и разрешений в области охраны и использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, и среды их обитания, и их распределения между субъектами Российской Федерации». Однако в ней присутствует механистический подход, заключающийся в применении экономически необоснованных коэффициентов, что может привести к необъективности распределения выделяемых бюджетных средств.

Следствием такой передачи полномочий может стать общее сокращение и без того недостаточного финансирования мероприятий по охранению потенциала охотничьих ресурсов.

Сделать прогноз относительно того, как изменится охотниче хозяйство страны даже по прошествии 3-х лет после вступления в силу Закона об охоте, довольно трудно. Это связано с тем, что он противоречив и вызывает много споров и нареканий. Отсутствие прописанных в Законе подзаконных актов делают многие его нормы неработающими.

Можно предположить, что Закон об охоте сначала подтолкнет к переделу охотничьих ресурсов, и только потом – к развитию охотничьего рынка. Введение новой, исключительно коммерциализированной, системы управления охотпользованием может

привести к возникновению целого ряда отрицательных моментов и конфликтных ситуаций, а также к ухудшению состояния охотничьих ресурсов страны.

Современной мировой тенденцией в сфере охотпользования является переход к принципам устойчивого развития и создание модели устойчивого использования охотничьих ресурсов. В основе данной модели лежит отказ от промысловой охоты и переход к охотничьеому туризму, спортивной и любительской охоте, организованной с использованием принципов устойчивого природопользования. Основными принципами устойчивого охотпользования является сохранение животного мира и среды его обитания, создание экономических преимуществ для местного населения и поддержка сложившихся охотничьих традиций [3].

Анализ предлагаемой государством модели охотпользования показывает, что идеи устойчивого охотпользования не находят своего отражения в государственной политике. В основе концепции происходящего в настоящее время реформирования охотничьей отрасли лежат не идеи устойчивого развития, а идеи скорейшей приватизации лучших охотничьих угодий и передачи их финансово состоятельным охотпользователям.

Устранение перечисленных недостатков новой модели управления охотпользованием в России и переход к устойчивому охотпользованию, по нашему мнению, лежит во введении института аренды охотничьих угодий, как пространственной среды обитания охотничьих животных. Для этого необходимо:

- отказаться от единовременной платы за охотничьи угодья;
- на аукционах передавать в пользование только незакрепленные ранее охотничьи угодья;
- ввести ежегодную арендную плату за пользование охотничьими угодьями, рассчитанную на основе реального дохода, получаемого от них;
- отказаться от обязательной аренды всех участков лесного фонда в границах переданных в пользование охотничьих угодий и передавать в аренду только лесные участки, на которых расположены объекты охотничьей инфраструктуры и биотехнические сооружения при сохранении возможности добровольной аренды участков лесного фонда;
- направлять средства от платы за охотничьи угодья и от других источников, связанных с охотой, на воспроизводственные и охранные мероприятия;
- возродить общественный инспекторский контроль за пользованием охотничьими ресурсами.

В аренду целесообразно сдавать не земельный или лесной участок, определение которых дано в земельном и лесном законодательстве, а именно угодье, представляющее собой простран-

ство, используемое животными в качестве среды обитания.

Охотниче угодье может располагаться на землях любых категорий, за исключением земель населений и промышленности. При этом обладая свойствами пространственного расположения охотниче угодье нельзя рассматривать с позиций земельного права в качестве земельного участка, поскольку его используют вольные животные, для которых важна совокупность природных свойств территории, и для которых границы не могут быть установлены ввиду их свободного перемещения. Границы охотниче угодья описываются в порядке, предусмотренном для проведения внутрихозяйственного охотустроства, и могут не совпадать с границами земельных и лесных участков.

По нашему мнению охотниче угодье должно стать самостоятельным объектом гражданского отношения и быть включено в Гражданский кодекс РФ, в части определения недвижимого имущества, так же как участок недр или здания и сооружения, расположенные на земельном участке. Правомерность выделения в качестве самостоятельного объекта недвижимого имущества охотничьих угодий можно обосновать, тем, что среда обитания животных и элементы ее образующие также как здания и объекты инфраструктуры являются улучшением земельного участка, которое может быть как естественным (что наиболее характерно для охотничьих угодий), так и искусственным.

Поскольку права на охотничьих животных, живущих в состоянии естественной свободы, не разграничены, то было бы целесообразно передать права по предоставлению охотничьих угодий в аренду субъектам РФ, а вопросы установления платы на них – федеральной структуре, территориальным подразделениям Минприроды России.

Вопросами установления размера платы за охотничьи угодья также может заниматься субъект РФ, но при этом использовать единые правила расчета, определенные на федеральном уровне.

Для осуществления предложения по переходу к аренде охотничьих угодий, а не земельных участков, надо разработать методическое обеспечение расчета ставок арендной платы за охотничьи угодья, а также предусмотреть ответственность собственников земли, землевладельцев, землепользователей и арендаторов за несоблюдение в своей деятельности требований охраны охотничьих ресурсов.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ проекта проведения научных исследований («Экономические и организационные инструменты устойчивого использования охотничьих ресурсов России»), проект № 12-02-00380.

Литература

1. Федеральный закон от 24.07.2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О го-

сударственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

3. Матвейчук С. Оценка устойчивости охотпользования. Австрийский опыт // Национальный охотничий журнал «Охота», 2009. № 4. – С. 6-9.

Сведения об авторе:

Медведева Ольга Евгеньевна, д.э.н., профессор кафедры «Экономическая политика и экономические измерения» Института инновационного управления экономикой ГУУ, т. +7(926)-231-24-78, e-mail: medvedeva_o@list.ru.

Климатические ресурсы

УДК 551.583

Устойчивость вечной мерзлоты к глобальным изменениям климата

Н.А. Шполянская, д.г.н.,
географический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

Рассматриваются разнопериодные колебания температуры воздуха, как аналоги будущих изменений климата. Прогнозируется, что в ближайшие тысячелетия криолитозона в Арктическом регионе сохранит достаточно устойчивое состояние.

Ключевые слова: глобальные изменения климата, вечная мерзлота, криолитозона, Арктический регион.

Вечная мерзлота, будучи производной климата, возникла одновременно с началом его похолодания, однако колебательный характер климатического хода обусловил неоднократные изменения состояния криолитозоны Арктического региона во времени.

Разнопериодные колебания температуры воздуха (как длиннопериодные, так и короткопериодные) выявляются на протяжении всей геологической истории Земли. При этом ветви длинных периодов осложнены все более короткими периодами (рис. 1).

Наиболее заметные изменения климата происходят в связи с периодами примерно в 40–45 тыс. лет. Среди них – ближайшие к нам по времени две крупные эпохи: холодная эпоха позднего плейстоцена с минимумом температуры 20–18 тыс. лет назад, когда температура воздуха понизилась на 7–10°C по сравнению с современной, и теплая эпоха голоцен с максимумом потепления 8–5 тыс. лет назад (эпоха голоценового климатического оптимума), когда температура воздуха повысилась на 2–2,5°C (рис. 1г). На фоне этих колебаний прослеживаются более короткие периоды (рис. 1д и 1е): похолодание в середине первого тысячелетия н.э. («историческая стадия оледенения»), теплая «эпоха викингов» в конце первого тысячелетия (900–1300 гг.), снова «малый ледниковый период» с XIII по XVIII вв. [1].

Начавшееся в XIX в. новое потепление осложнено еще более мелкими (примерно в 30 лет) волнами (рис. 2), выявленными уже инструментальными наблюдениями: потепление в 1879 г., похолодание в 1902–1905 гг., потепление Арктики 30-х гг., похолодание 60–70-х гг., и новое, современное, потепление 90-х гг. [1].

И длиннопериодные, и короткопериодные циклические колебания климата достаточно явно прослеживаются и в отложениях древних эпох. Они выявлены, в частности, в озерно-ледниковых ленточных глинах Австралии докембрийского возраста (680 млн лет назад) и в пермских отложениях Северной Америки (230–280 млн лет назад) [2].

Таким образом, колебательный характер является естественным свойством развития климата Земли. Скорее всего, он сохранится и в будущем. Сохранится, по-видимому, и все разнообразие климатических циклов нашей планеты. Экстраполируя в будущее климатические циклы последних 10 тыс. лет (рис. 3) можно ожидать похолодание в рамках длиннопериодных циклов, которое через 15–20 тыс. лет приведет к эпохе оледенения, сравнимой с эпохами ~70 и 18–20 тыс. лет назад. При этом более короткие циклы с меньшими амплитудами колебания не вызовут в будущем заметного повышения температуры воздуха Земли.

Реакция криолитозоны на изменение климата связана с проникновением колебаний температуры воздуха в горные породы и последующим изменением температурного поля криолитозоны. Такое проникновение происходит с запаздыванием во времени. С возрастанием периода и амплитуды возрастает глубина проникновения (табл. 1 и 2) [1, 3].

Как видно из таблицы, что тепловая волна за 5000 и далее 3000 лет проникает на большую глубину.

Например, в Западной Сибири потепление климатического оптимума 4–8 тыс. лет назад с амплитудой 2–2,5°C изменило температурное поле криолитозоны на всю ее мощность, до глубины 400 м (рис. 4).

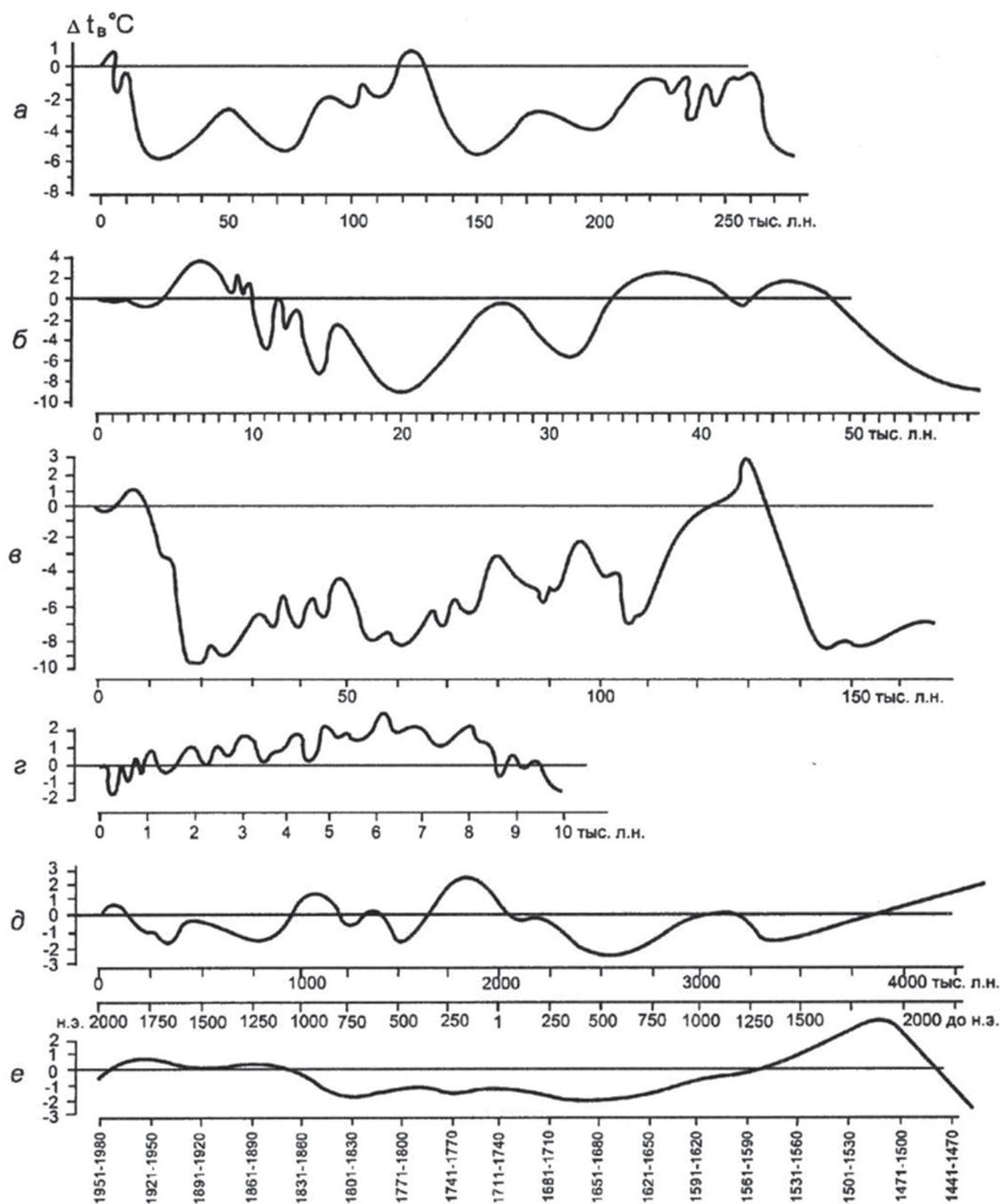


Рис. 1. Отклонения температуры воздуха в прошлом от современных значений: а – ср. плейстоцен-голоцен, северная Атлантика; б – поздний плейстоцен-голоцен, Западная Сибирь; в – ср. плейстоцен-голоцен, Антарктида, ст. Восток; г – голоцен, ETP; д – за последние 4 тыс. лет, ETP; е – за последние 500 лет (ср. тридцатилетние)

В связи с этим к югу от Полярного круга произошло протаивание вечномерзлых пород до глубины 200 м. Более мелкие циклы колебания температуры оказывали тем меньшее влияние, чем меньше были их период и амплитуда. Похолодание в период 2–4 тыс. лет назад с амплитудой около 2°C (см. рис. 1д) проникло на глубину не более 130–180 м. Произошло новое промерзание (до 80–100 м) оттаявших перед этим пород, не достигшее, однако, уровня сохранившегося нижнего, ставшего реликтовым, мерзлого слоя. Реакция мерзлых пород на голоценовое потепление зависела от исходной их температуры. Так, севернее 68°с.ш. (в тундре)

при низкой отрицательной температуре мерзлые породы не протаивали сверху. Южнее, между 66° и 68° с.ш. (в лесотундре), при более высокой температуре существовали участки непротаявших мерзлых пород и участки частично проплававших сверху. К югу от 66°с.ш. (в лесной зоне) при температуре около 0°C мерзлые породы повсеместно оттаивали сверху. Вследствие этого в настоящее время в криолитозоне Западной Сибири с севера на юг выделяются четыре области (рис. 4).

Современные изменения характера вечной мерзлоты Арктического региона обусловлены короткопериодными колебаниями климата (см.

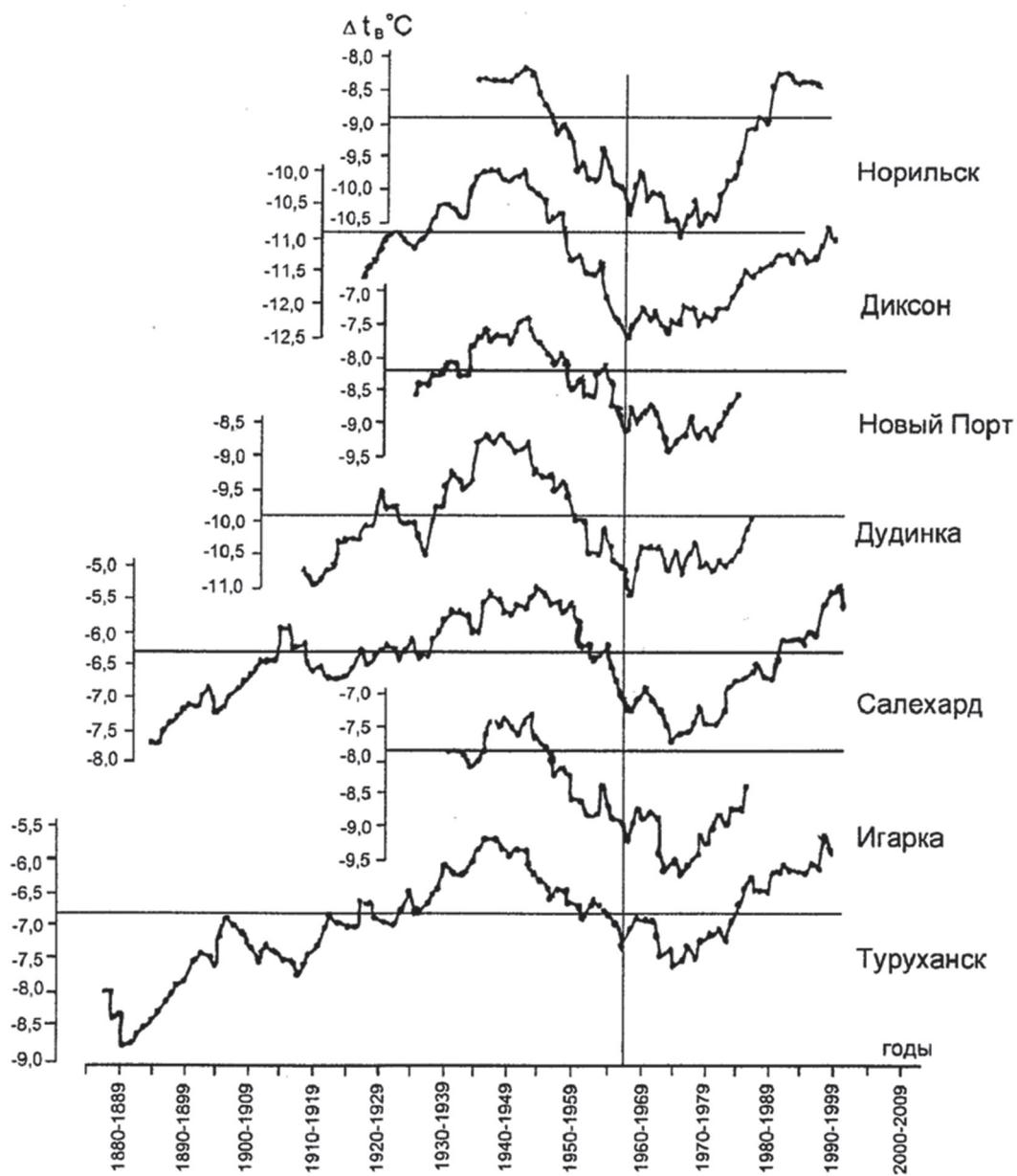


Рис. 2. Многолетний ход температуры воздуха по метеостанциям Западной Сибири за период от начала наблюдений

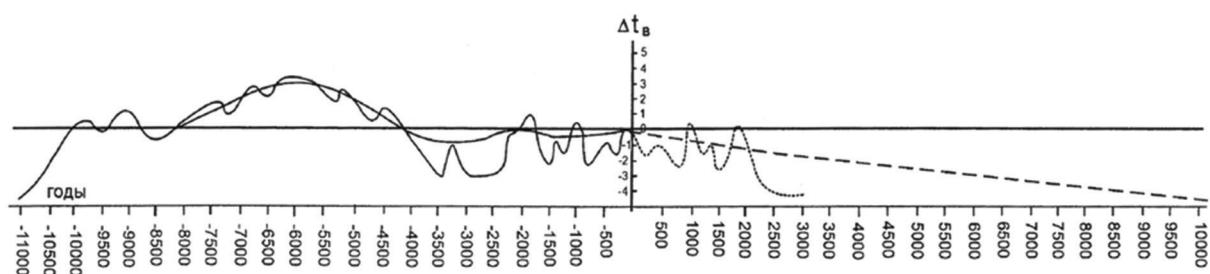


Рис. 3. Сводная кривая отклонений температуры воздуха от современных значений за последние 10 000 лет и прогноз ее дальнейшего хода: 1 – предполагаемая нисходящая ветвь колебаний температуры 45 000-летнего цикла; 2 – предполагаемые короткопериодные температурные циклы

рис. 2). Короткопериодные колебания температуры воздуха проникают в горные породы неглубоко, затрагивая лишь первые десятки метров. Прогноз изменений температуры грунтов под влиянием короткопериодных колебаний температуры ослож-

няется тем, что потепление, начавшееся в конце 70-х гг. XX в., многими авторами принимаются за результат антропогенной деятельности.

Потепление предполагается длительным, нарушающим циклический климатический ход. Как

Таблица 1

**Зависимость глубины проникновения короткопериодных колебаний температуры
от длины периода и амплитуды**

Показатель	Период колебаний, лет													
	3		5		6		10		12		25		35	
Амплитуда, °C	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3
Глубина, м	10	11	13	14	14	16	18	21	20	22	29	31	34	37

Таблица 2

**Зависимость глубины проникновения средне- и длиннопериодных колебаний температуры
от длины периода и амплитуды**

Показатель	Период колебаний, лет															
	100		500			1000			2000		3000			5000		
Амплитуда, °C	5	8	2	5	8	2	5	8	2	8	2	5	8	2	5	8
Глубина, м	74	83	127	165	185	180	234	263	331	371	312	405	455	400	523	586

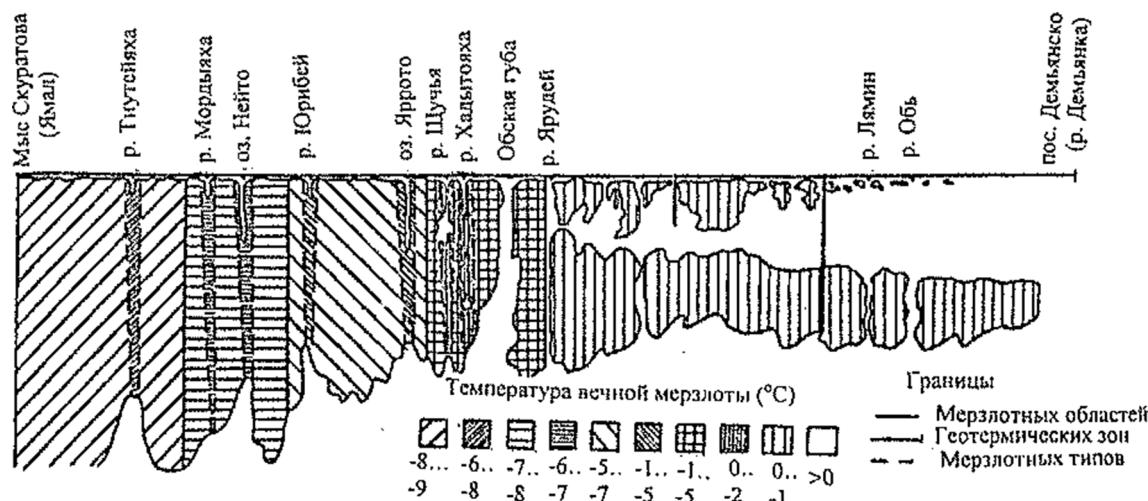


Рис. 4. Схематический разрез вечной мерзлоты Западной Сибири с севера на юг и температура горных пород

долго может длиться современное потепление? Ответ зависит от решения главной проблемы – природы современного потепления. Если оно – результат промышленных выбросов в атмосферу, то можно ожидать продолжения направленного роста температуры воздуха и грунтов. Если же оно окажется всего лишь ветвью естественных 30-летних колебаний температуры, то повышение температуры воздуха и мерзлых пород должно вскоре приостановиться.

Подробное исследование [1] склоняет все-таки к ведущей роли естественных колебательных процессов. К этому выводу приходит и [4] в одной из последних своих работ. Она выявила связь изменения температуры воздуха Северного полушария с конца XIX в до 2008 г. с продолжительностью основных трех типов циркуляции – зональной, меридиональной северной и меридиональной южной (рис. 5). Рост продолжительности зональных процессов в 20–40-е гг. сопровождался повышением температуры. Рост меридиональных северных процессов в 60–70-е гг. вызвал похолодание на Земном шаре. Резкое потепление с начала 80-х гг. вызвано ростом продолжительности меридиональных южных процессов.

Сейчас виден заметный перегиб кривой хода меридиональных южных процессов в сторону сни-

жения, и резкий перегиб кривой хода меридиональных северных процессов в сторону увеличения их продолжительности. Значит, потепление замедлилось, и происходит смена климатических эпох.

Из многолетних мониторинговых наблюдений криолитозоны А.В. Павлова прослеживается также реакция мерзлоты на современное потепление [5, 6].

На нескольких стационарах в течение 1978–2000 гг. им проводились измерения температуры воздуха и грунтов на глубине 3 и 10 м: на Европейском севере, на стационаре Болванский (устье р. Печоры); в районе Воркуты, в Западной Сибири, на стационаре Марре-Сале (западный Ямал); на Надымском стационаре; на Уренгойском месторождении; в Центральной Якутии, в Якутске и близлежащем стационаре Чабыда.

Везде тренд температуры практически отсутствует. Температура грунтов следует за изменениями температуры воздуха, повышаясь и понижаясь вместе с ней год от года. Колебания температуры воздуха затухают на глубине 9 м. Выявляется связь с короткопериодными колебаниями. Направленного повышения температуры грунтов, что должно было бы наблюдаться при антропогенном потеплении, не прослеживается.

Кроме того мониторинговые наблюдения криолитозоны выявили слабую реакцию глубины сезонного промерзания-протаивания на современное потепление климата [5, 6].

Потепление должно способствовать развитию нисходящих форм криогенного рельефа. По наблюдениям [7], в Западной Сибири севернее 67° с.ш. наблюдается рост термокарстовых озер (их площадь увеличилась на 12%). Однако те же наблюдения указывают на разнонаправленные тенденции криогенных процессов. К югу от 67° с.ш. происходит зарастание озер, превращение их в болота (хасыреи) и новообразование вечной мерзлоты.

Такая картина закономерна. По 67° с.ш. проходит южная граница мощных залежей подземных льдов, сохранившихся еще с плейстоцена. К югу от этой границы крупные льды вытали еще в голоценовый оптимум, и реликтовые озера постепенно зарастают. Высокая при потеплении возобновляемость растительности, особенно мха с его теплоизолирующими свойствами, способствует новому промерзанию грунтов. Подобный процесс наблюдается и на Европейском севере России, в Республике Коми, где активный из-за потепления рост мхов вызывает новообразование вечной мерзлоты, усиление неравномерной миграции воды к фронту промерзания и рост бугристого криогенного рельефа.

Для оценки поведения мерзлых пород при продолжительном антропогенном потеплении нами было проведено моделирование изменения температуры грунта для условий Новой Земли [1, 3]. В соответствии с известными прогнозами, моделирование проводилось для четырех сценариев потепления: на 1,2,3 и 4°C.

Результаты показали, что для установления новой стационарной температуры и изменения мощности от начальной до конечной глубины, соответствующих изменившемуся климату, требуется не менее 20 тыс. лет. Из этого следует, что даже антропогенное потепление климата для криолитозоны, скорее всего, не будет иметь серьезных последствий. Если воспользоваться прогнозным геотемпературным районированием Западной Сибири [8], то можно предположить, что в районах

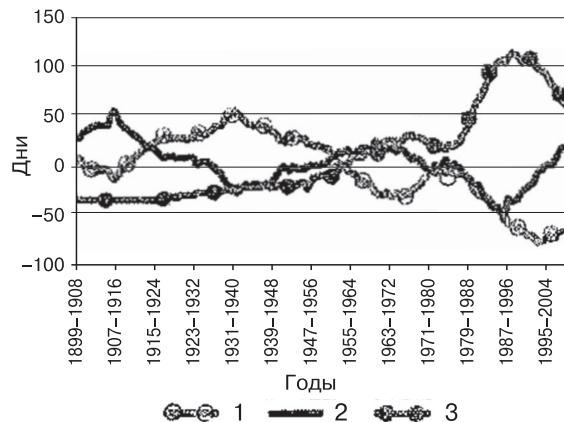


Рис. 5. Отклонения десятилетней суммарной годовой продолжительности групп циркуляции от средних значений за весь период: 1 – зональной циркуляции; 2 – меридиональной северной циркуляции; 3 – южной

с температурой пород ниже -3–4°C заметной реакции мерзлоты на потепление в обозримое время не будет. Южнее, при температурах мерзлых пород от 0 до -3°C, длительное потепление может привести к частичному промерзанию грунтов сверху.

В то же время, из наблюдений [5, 6] и расчетов [8], следует, что при более высокой температуре мерзлые породы меньше реагируют на потепление климата. Это значит, что сокращение площади криолитозоны при антропогенном потеплении, особенно если учесть, что современный климат находится на нисходящей ветви длиннопериодного цикла (см. рис. 3), может произойти только в самых южных границах криолитозоны Арктического региона.

Таким образом, вечная мерзлота, в силу наличия в ней льда и связанных с ним фазовых процессов, как природная система в целом инертна к перестройке в естественных условиях и, тем самым, достаточно устойчива к изменениям климата. Для существенной перестройки криолитозоны Арктики и Субарктики требуются направленные изменения климата в течение 10–20 тысяч лет.

Литература

1. Шполянская Н.А. Вечная мерзлота и глобальные изменения климата. – М.-Ижевск: Ин-т компьютерных исследований, 2010. – 195 с.
2. Зубаков В.А. Глобальные климатические события неогена. – Л.: Гидрометеоиздат, 1990. – 223 с.
3. Шполянская Н. А. Климатические ритмы и динамика криолитозоны (анализ эволюции в прошлом и прогноз изменений в будущем) // Криосфера Земли, 2001. Т. V. № 1. – С. 3–14.
4. Кононова Н.К. Классификация циркуляционных механизмов Северного полушария по Б.Л. Дзердзиевскому. – М.: Воентехниздат, 2009. – 372 с.
5. Павлов А.В. Вековые аномалии температуры воз- духа на севере России // Криосфера Земли, 2002. Т. VI. № 2. – С. 75–81.
6. Павлов А.В. Мониторинг криолитозоны. – Новосибирск: «ГЕО», 2008. – 230 с.
7. Кирпотин С.М., Полищук Ю.М., Брыксина Н.А. Динамика площадей термокарстовых озер в сплошной и прерывистой криолитозонах Западной Сибири в условиях глобального потепления // Вестник Томского ун-та, 2008. № 311. – С. 185–190.
8. Фотиев С.М. Возможные изменения геотемпературного поля криогенной области России при глобальном потеплении климата // Криосфера Земли, 2000. Т. IV. № 3. – С. 14–29.

Сведения об авторе:

Шполянская Нелля Александровна, д.г.н., в.н.с. кафедры криолитологии и гляциологии географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, 119992, Москва, Ленинские горы, кафедра криолитологии и гляциологии МГУ, тел.: 8(495)-939-36-73, e-mail: Nella@Shpolyanskaya.msk.ru.

Рекреационные ресурсы и ООПТ

УДК 502.4

Состояние и перспективы развития системы ООПТ федерального значения

В.Б. Степаницкий,

*Департамент государственной политики и регулирования в сфере охраны
окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России*

По материалам выступления заместителя директора Департамента госполитики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экобезопасности Минприроды России В.Б. Степаницкого на 29 заседании Постоянно действующего семинара при Парламентском Собрании Союза Республики Беларусь и Российской Федерации на тему: «Практика, проблемы и перспектива ООПТ Республики Беларусь и Российской Федерации» (14–15 июня 2012 г., г. Брест).

Ключевые слова: особо охраняемые природные территории, заповедники, национальные парки, заказники, система ООПТ.

Экологическая доктрина России рассматривает создание и развитие особо охраняемых природных территорий (ООПТ) разного уровня и режима в числе основных направлений государственной политики в области экологии. Создание ООПТ является традиционной и весьма эффективной формой природоохранной деятельности. Целью создания таких территорий, полностью или частично изъятых из хозяйственного использования, является сохранение биологического и ландшафтного разнообразия.

Система ООПТ России формировалась более 95 лет и включает на сегодняшний день: 102 государственных природных заповедника; 43 национальных парка; 70 государственных природных заказников федерального значения; 1940 государственных природных заказников регионального значения; 7300 памятников природы (в том числе 28 – федерального значения); 58 природных парков регионального значения. Кроме того, создано более 2300 ООПТ иных категорий регионального и муниципального значения, предусмотренных законами субъектов Федерации.

Площадь всех вышеперечисленных ООПТ составляет 208 млн га (в том числе сухопутная с внутренними водоемами – 197 млн га или 11,3% всей территории страны). При этом наиболее ценные природные комплексы и объекты представлены именно в масштабах федеральной системы ООПТ, основу которой составляют государственные при-

родные заповедники, национальные парки и федеральные заказники.

Уникальная система ООПТ – одно из наиболее значимых природоохранных достижений России. При этом решением Правительства России запланировано создать до 2020 г. еще 11 новых заповедников, 19 национальных парков, 1 федеральный заказник, а также расширить территории 12 существующих [1].

Значительная часть федеральных ООПТ России имеют международный статус:

- 20 – находятся под юрисдикцией Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия;
- 23 – под юрисдикцией Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение (Рамсарская конвенция);
- 40 включены во Всемирную сеть биосферных резерватов ЮНЕСКО;
- 4 – удостоены Диплома Совета Европы;
- 5 входят в состав международных трансграничных резерватов.

В соответствии с законодательством заповедники и национальные парки имеют статус федеральных государственных бюджетных учреждений, в которых трудятся 9,5 тысяч штатных работников, решающих задачи в сфере охраны природы, науки, экологического просвещения, туризма и рекреации. С 1 января 2009 г. все национальные парки и почти все заповедники и федеральные заказники

находятся в ведении Минприроды России.

Поскольку для управления федеральными заказниками специализированные учреждения, как правило, не создавались, в настоящий момент Минприроды России осуществляет мероприятия по охране территорий и сохранению биологического разнообразия 52 федеральных заказников через близлежащие подведомственные заповедники и национальные парки. В границах 17 остальных федеральных заказников контроль за соблюдением природоохранного законодательства в приоритетном порядке обеспечивают территориальные органы Росприроднадзора.

За последние 20 лет сеть федеральных ООПТ значительно расширилась. Начиная с 1992 г., в России создано 28 новых заповедников, 25 национальных парков и 9 федеральных заказников, расширены территории еще 25 заповедников и 1 национального парка. За этот период общая площадь федеральных ООПТ возросла на 80%.

Служба охраны федеральных ООПТ законодательно наделена значительными «полицейскими» правами, без которых невозможна результативная работа по охране природы и борьбе с браконьерством. Осуществляется и переход на более совершенные формы оперативной работы по охране территорий: активно идет формирование на постоянной основе оперативных групп инспекторского состава, происходит постепенный отказ от «кордонно-обходной» формы работы в ее традиционном понимании.

В последние годы эколого-просветительская деятельность на федеральных ООПТ приобрела целенаправленный характер и законодательно рассматривается как одна из основных задач заповедников и национальных парков. Идея и практика развития познавательного туризма в заповедниках и национальных парках получила концептуальную и правовую основу, в том числе путем внесения поправок в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях», отнесших развитие познавательного туризма к числу основных задач, возложенных на заповедники [2].

Необходимо отметить, что развитие массового туризма (в масштабах зарубежных национальных парков) в наших заповедниках невозможно, причем никто об этом никогда и не помышлял, да и технически это неосуществимо. Но ограниченный, познавательный (а не развлекательный), тщательно регламентированный туризм в заповедниках с учетом размеров и специфики каждого из них только поднимет рейтинг заповедного дела, повысит социальную значимость заповедников в глазах населения и государственных институтов (чего заповедникам так не хватает). Началось формирование на ООПТ инфраструктуры познавательного туризма современного уровня («визит-центры», экотропы, смотровые площадки, гостевые дома и др.).

В последние годы отмечается реальный интерес к федеральной системе ООПТ со стороны первых лиц государства. За последние годы и Президент, и Председатель Правительства России посетили ряд отечественных заповедников и национальных парков. Следствием этого стали и

совещание по проблемам заповедного дела, проведенное лично В.В. Путиным 29 октября 2010 г., и первый шаг по увеличению оплаты труда инспекторского состава заповедников и национальных парков, и ощущимый рост базового объема финансирования, и создание новых федеральных ООПТ, и многое другое.

К числу позитивных тенденций последних лет относят:

- преодоление ведомственности и сосредоточение функций государственного управления федеральной системой государственных природных заповедников, национальных парков и заказников в едином федеральном органе исполнительной власти Минприроды России;

- развитие практики изучения руководителями и специалистами заповедников и национальных парков России зарубежного опыта в сфере заповедного дела;

- активное использование заповедниками и национальными парками в своей работе сети Интернет (официальные сайты, «заповедные» блогеры, онлайн-трансляции интересных явлений и др.);

- использование в деле изучения и мониторинга редких видов животных на ООПТ фотоловушек, радиомечения, спутникового слежения и др. современных технологий;

- разработка и издание методических рекомендаций для работников ООПТ по самым различным аспектам их практической деятельности;

- существенное обновление кадров директорского корпуса ООПТ, в том числе приток квалифицированных и энергичных молодых руководителей;

- расширение практики проведения обучающих семинаров и стажировок для руководителей и специалистов заповедников и национальных парков;

- рост объемов финансового и материально-технического обеспечения федеральных ООПТ за последние 3 года. Так, фонд оплаты труда работников заповедников и национальных парков увеличен на 48%, суммарные же затраты федерального бюджета по финансированию заповедников и национальных парков возросли в 2,7 раза. Объемы закупок техники за счет федерального бюджета в 2010–2011 гг. хотя и оставались недостаточными для системы ООПТ, тем не менее, не имели аналога за последние 20 лет. Разительно возросла готовность заповедников и национальных парков к работе по охране лесов от пожаров.

Чего мы хотим достичь, управляя уникальной системой федеральных ООПТ? Во-первых – обеспечить эффективную систему охраны природных комплексов и объектов; во-вторых – добиться широкого вовлечения федеральных ООПТ в сферу развития познавательного туризма; в-третьих – эколого-просветительскую деятельность заповедников и национальных парков сделать заметнее в масштабах страны; в-четвертых – обеспечить вос требованность научной продукции заповедников и национальных парков и результатов проводимого ими экологического мониторинга (в первую очередь – мониторинга биоты).

Для эффективного и устойчивого функционирования системы федеральных ООПТ необходимо в первую очередь решить следующие проблемы.

1. Неверная парадигма, во многом ошибочная и не оправдавшая себя идеология, на которых базируется функционирование федеральной системы ООПТ (в том числе, ее основы – государственных природных заповедников). Речь идет об утопической идеологии, зародившейся многие десятилетия назад и игнорирующей весь позитивный мировой опыт, по сути рассматривающей ООПТ в отрыве от социума. На практике, особенно в условиях постсоветской России, это привело к тому, что:

а) ООПТ воспринимаются значительной частью бизнеса, госструктур и общества как барьер для экономического развития;

б) в сравнении с зарубежными аналогами ООПТ в России предельно слабо используются в интересах развития экологического туризма;

в) ООПТ в России (в отличие от большинства других цивилизованных государств) не имеют существенной поддержки со стороны, как широких слоев населения, так и государственных институтов.

2. Законодательная база, в значительной мере основанная на устаревшей и не оправдавшей себя идеологии. Действующее законодательство:

а) не усматривает разницы между экотуризмом и отдыхом на природе;

б) открывает национальные парки для любого рекреационного освоения (вопреки мировой практике);

в) не обеспечивает возможности взимания платы за посещение ООПТ;

г) не предусматривает возможности финансовой поддержки федеральных ООПТ из региональных и муниципальных бюджетов;

д) не предусматривает возможности компромиссного (и при этом легитимного) решения вопросов корректировки границ федеральных ООПТ, в том числе при реализации хозяйственных проектов национального масштаба.

3. Недопустимо низкий уровень оплаты труда в заповедниках и национальных парках, что уже привело к кадровому голоду, отсутствию материальных стимулов работы, подбору и расстановке кадров (в том числе руководителей) с невысокой профессиональной квалификацией. В нашей стране труд госинспектора по охране заповедников и национальных парков финансируется в рамках единой системы оплаты труда работников федеральных госучреждений, так же как труд библиотекаря, учителей и многих других бюджетников. Но хорошая работа библиотекаря не подразумевает необходимости лезть под пули и ножи. Работа же на совесть в службах охраны заповедников и национальных парков подразумевает именно это. Сегодня для службы охраны заповедников и национальных парков нет проблемы более острой. Именно в этом кроется первопричина большинства бед их природоохранной деятельности. Нам практически нечем заинтересовать квалифицированные кадры, то есть молодых, физически крепких, честных, да еще имеющих определенную про-

фессиональную подготовку. Причем именно так было на всем протяжении истории отечественного заповедного дела. И единственное, на чем всегда строился и, к сожалению, продолжает строиться расчет на эффективность работы – это надежда на энтузиазм сотрудников заповедников и национальных парков.

4. Уровень базового финансирования федеральных ООПТ – хоть и выросший, но не обеспечивающий возможности реализации всего комплекса сложных задач, поставленных перед этими структурами.

Опыт последних двадцати лет отчетливо выявил сильные и слабые стороны сложившейся системы ООПТ федерального значения и продемонстрировал необходимость решения многих существенных проблем, препятствующих их стабильному и эффективному функционированию в современных политических и социально-экономических условиях.

Исходя из этого, Минприроды России была подготовлена и Правительством России утверждена в 2011 г. Концепция развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года, направленная на повышение эффективности государственного управления в данной сфере [1].

Указанная Концепция рассматривает вопросы развития ООПТ по следующим основным направлениям:

- расширение географической сети;
- совершенствование государственного управления;
- экономическое и финансовое обеспечение;
- кадровая политика;
- организация охраны и защиты природных комплексов и объектов;
- регулирование использования природных ресурсов;
- организация научных исследований;
- экологическое просвещение и работа с населением;
- развитие познавательного туризма;
- сохранение культурного наследия;
- международное сотрудничество.

Ключевых мероприятия Концепции, которые Минприроды России планирует реализовать в приоритетном порядке:

1) в сфере правового регулирования – внесение изменений и дополнений в действующее законодательство:

- устанавливающих возможность, порядок и условия изменения границ федеральных ООПТ различных категорий;
- устанавливающих случаи, порядок и условия преобразования отдельных заповедников в национальные парки;
- устанавливающих возможность и порядок преобразования отдельных федеральных заказников в заказники регионального значения;
- устанавливающих возможность и порядок софинансирования органами государственной власти регионов России расходных обязательств федерального центра, связанных с развитием ООПТ федерального значения;

– предусматривающих направление поступивших в бюджет сумм по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде на ООПТ, на финансирование природоохранных мероприятий на этих территориях;

– устанавливающих возможность и порядок взимания платы за посещение физическими лицами заповедников и национальных парков в познавательных и рекреационных целях;

– ужесточающих административную ответственность за нарушения режима ООПТ;

2) в сфере организации охраны природных комплексов и объектов:

– продолжение работы по повышению уровня оплаты труда инспекторского состава заповедников и национальных парков;

– дальнейшее оснащение заповедников и национальных парков современной транспортной и противопожарной техникой, средствами связи, оборудованием, табельным оружием, полевым снаряжением;

– разработка и введение нового образца форменного обмундирования для работников заповедников и национальных парков с учетом сезонных и географических особенностей, а также зарубежного опыта;

3) в сфере регулирования использования природных ресурсов – планирование и реализация на ООПТ научно-обоснованных биотехнических мероприятий, направленных на достижение следующих целей:

– сохранение и восстановление численности крупных млекопитающих;

– сохранение и восстановление численности редких и находящихся под угрозой исчезновения животных;

– демонстрацию посетителям диких животных в естественных условиях;

4) в сфере развития познавательного туризма:

– разработка и утверждение Минприроды России методических рекомендаций по вопросам организации и развития познавательного туризма на федеральных ООПТ;

– обустройство на ООПТ экскурсионных экологических троп и туристических маршрутов, смотровых площадок, мест наблюдения за дикими животными;

– создание инфраструктуры для обеспечения сервисного обслуживания посетителей (в том числе путем привлечения сторонних инвесторов, в том числе на землях поселений и иных земельных участках, прилегающих к ООПТ);

– разработка серии типовых проектов элементов туристической инфраструктуры (гостевых домов, остановочных пунктов и др.) под единым брендом;

– оценка предельно допустимых нагрузок и определение путей минимизации негативного воздействия на природные экосистемы для каждой ООПТ;

– разработка комплекса экскурсионных программ для различных категорий посетителей, отдавая предпочтение демонстрации диких животных в естественной среде;

– содействие развитию сопутствующего ту-

ризму малого и среднего бизнеса (развитие сети мини-гостиниц и гостевых домов, традиционных промыслов и ремесел, производства экологически чистых продуктов, сувениров и др.);

5) в сфере организации научных исследований и экологического мониторинга на ООПТ наши первоочередные задачи:

– разработка долгосрочной программы проведения научных исследований в заповедниках и национальных парках;

– разработка единой программы экологического мониторинга на федеральных ООПТ;

– проведение научных исследований в области экологии редких видов, в том числе крупных млекопитающих (тигр, леопард, снежный барс, белый медведь, зубр, китообразные);

– использование потенциала научных отделов заповедников и национальных парков для принятия решений в сфере управления ООПТ, сохранения и восстановления природных комплексов и объектов, научного обеспечения деятельности в области экопросвещения, туризма и рекреации;

6) в сфере организации экологического просвещения и работы с населением наша главная задача формирование у широких слоев населения понимания проблем сохранения биологического и ландшафтного разнообразия, роли ООПТ в решении этих проблем, а также их места в социально-экономическом развитии регионов, обеспечивая действенную общественную поддержку ООПТ; для этого представляется необходимым:

– изучать и внедрять передовой отечественный и зарубежный опыт экологического просвещения и работы с населением на базе ООПТ;

– создать в сети Интернет специализированный федеральный портал, содержащий разностороннюю информацию о системе ООПТ, в том числе по природным и историко-культурным достопримечательностям, маршрутам и турам, сервисному обеспечению познавательного туризма;

– активизировать пропаганду идей заповедного дела через электронные СМИ;

– стремиться к формированию групп поддержки каждого заповедника и национального парка среди местного населения (клубы друзей ООПТ, попечительские советы и другие формы поддержки), всемерно содействовать активизации практической деятельности таких групп;

– расширить практику использования блогосферы для пропаганды идей заповедного дела, создания позитивного имиджа и поддержки ООПТ;

– всемерно использовать потенциал фотографов-натуралистов, в том числе работников заповедников и национальных парков, в пропаганде идей заповедного дела;

– шире использовать возможности получения волонтерской помощи, в том числе путем взаимодействия с волонтерскими центрами и иными общественными организациями;

– организовать и провести общероссийскую выставку, демонстрирующую миссию и потенциал федеральной системы ООПТ;

7) в сфере совершенствования управления ООПТ:

– расширение практики направления групп

экспертов, включая наиболее опытных руководителей ООПТ, для проведения комплексной оценки и подготовки рекомендаций по оптимизации деятельности заповедников и национальных парков;

- создание при Минприроды России экспертного совета по заповедному делу для выработки решений по стратегическим вопросам развития

системы ООПТ и важным проблемам, касающимся отдельных территорий.

Для обеспечения эффективного управления федеральными ООПТ важно использовать подходы, идеи и принципы, успешно апробированные и внедренные во многих странах мира, имеющих мощные сети ООПТ.

Литература

1. Распоряжение Правительства РФ от 22.12.2011 г. № 2322-р «О концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года».
2. Федеральный закон от 14.03.1995 г. № 33-ФЗ «Об

особо охраняемых природных территориях» (с изм. и доп. от 30.12.2001 г., 22.08, 29.12.2004 г., 09.05.2005 г., 04.12.2006 г., 23.03, 10.05.2007 г., 14, 23.07, 03, 30.12.2008 г., 27.12.2009 г., 18, 21, 30.11.2011 г., 25.06.2012 г.

Сведения об авторе:

Степаницкий Всеволод Борисович, заместитель директора Департамента госполитики и регулирования в сфере ООС и экобезопасности Минприроды России, заслуженный эколог России, 117292, Москва, ул. Кедрова, д.8, корп.1, тел.: 8(499)-719-07-56; e-mail: vbstep@mail.ru.

Короткие сообщения

Юбилей заповедника

3 декабря Воронежский государственный природный биосферный заповедник отметил свой 90-летний юбилей.

Именно в этот день в 1923 г. был учрежден Бобровый заповедник в полосе шириной 2 версты вдоль русел рек Усмань, Ивница, Мещерка, Кривка с целью сохранения исчезающего тогда вида речного бобра. Сначала он находился в подчинении местных властей, и только 19 мая 1927 г. стал государственным.

В 30-е гг. в Воронежском заповеднике был создан первый в мире экспериментальный бобровый питомник. Заповедник прославился и успехами в расселении европейского благородного оленя и кабана. В заповеднике был изобретен метод иммобилизации этих животных – так называемая пуля Комарова.

С 1940 г. берет начало изучение паразитических организмов как специализированное направление научно-исследовательской работы Воронежского заповедника. Данное направление исследований с 1952 г. возглавил В.А. Ромашов, который создал на базе заповедника Лабораторию паразитологии.

В 1985 г. решением Бюро Международного координационного Совета программы «Человек и биосфера» (МАВ) Воронежскому заповеднику был присвоен статус биосферного резервата ЮНЕСКО. Это высокое звание было дано заповеднику за многолетние исследования воздействия человека на природу. Заповедник вошел в международную сеть биосферных резерватов, осуществляющих мониторинг за состоянием окружающей среды.

Сегодня гости заповедника могут посетить Музей природы, информационный центр «Знакомьтесь – «Воронежский заповедник!», экспериментальный бобровый питомник, экологическую тропу «Заповедная сказка», верёвочный парк «Ёжкины дорожки». На территории Центральной усадьбы заповедника, в Музее природы и экспериментальном бобровом питомнике, проводятся многочисленные экскурсии, выставки, конференции, развивается сеть экологических маршрутов.

В августе 2013 г. Воронежскому заповеднику было присвоено почетное имя Василия Михайловича Пескова, известного писателя, журналиста, натуралиста, внесшего неоценимый вклад в дело сохранения природного наследия России. И в настоящее время сотрудники заповедника готовят его экспозицию для музея.

С Воронежским заповедником связано имя и еще одного корифея в деле охраны природы – академика РАН; доктора биологических наук, профессора В.В. Дежкина, который начал работать в заповеднике еще подростком в военные годы. НИА-Природа получается тоже, так или иначе, причастна к этому юбилею. Вадим Васильевич работал в нашем агентстве. Его книга о Воронежском заповеднике «Легенды и были Усманского Бора», написанная в соавторстве с Ю.П. Лихацким, увидела свет в издательстве НИА-Природа.

В настоящее время заповедник развивается. Достраивается научно-познавательный комплекс «Земля бобров», модернизируются шеды, оборудуется интерактивный музей бобра. Обустраивается не имеющий аналогов в мире двухуровневый аквариум, где можно будет наблюдать жизнь семьи бобров. На экраны в зале и на сайт заповедника будет передаваться изображение с веб-камер аквариума. Здесь же будет небольшая аrena для демонстрации бобров и место для фотографирования с животными. Подготавливаются комплексные прогулочно-познавательные и учебно-экологические тропы «В гармонии с природой» и «Черепахинская», которые познакомят всех желающих с природой и историей Усманского бора.

Дмитрий БОРИСКИН

Охрана окружающей среды

УДК 632.934

Экологическая оценка пестицидов при их регистрации в Российской Федерации

В.С. Горбатов, к.б.н.,
ВНИИФитопатологии

В статье обсуждаются новые подходы экологической оценки пестицидов как части их регистрационной процедуры в рамках глобального процесса регулирования обращения пестицидов в связи с завершающейся стадией переговоров по присоединению России к Организации Экономического Сотрудничества и Развития

Ключевые слова: пестициды, регулирование обращения пестицидов, регистрация пестицидов, экологическая оценка пестицидов, оценка экологической опасности пестицидов, оценка экориска пестицидов.

Изменения в российской национальной системе регулирования обращения пестицидов обусловлены, как внутренними, так и внешними факторами. И если внутренние факторы связаны с ростом применения пестицидов в России и увеличивающимися требованиями к их безопасности, а также с недостаточно развитой действующей нормативно-методической базой регулирования пестицидов, то внешние – все с большим вовлечением российской экономики в мировую, вступление в ВТО и ее присоединение в ближайшее время к Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР).

Как известно ОЭСР объединяет более 30 развитых стран мира и среди прочих видов деятельности большое внимание уделяет вопросам гармонизации регулирования обращения химической продукции, в том числе и пестицидов. Принципы регулирования обращения химических веществ, которыми должна руководствоваться Россия, как будущий член ОЭСР, изложены в Приложении А.IV «Дорожной карты присоединения Российской Федерации к Конвенции об учреждении ОЭСР» [1]. Они подразумевают: сопоставимость применяемой нормативно-правовой базы в сфере защиты человека и окружающей среды; продвижение применяемой в ОЭСР системы регулирования обращения химических веществ для формирования равных «правил игры»; взаимное признание данных по оценке опасности химических веществ.

Гармонизация процесса регистрации пестицидов в странах-членах ОЭСР проявляется в унификации следующих элементов нормативно-методического обеспечения системы регистрации пестицидов:

- 1) перечня регистрационных требований к данным о пестициде;
- 2) методов и инструментов тестирования пестицидов;
- 3) процедур оценки опасности и риска применения пестицидов.

Ниже на примере экологической оценки пестицидов показано как эти унифицированные элементы (табл.) внедряются в процесс регистрации пестицидов в России.

Регистрационные требования к данным о пестицидах. Почти все данные о пестицидах получают в процессе их разработки и регистрации. Перечень этих данных, степень детализации и их объем определяются так называемыми регистрационными требованиями, которые устанавливают национальные органы, регулирующие обращение пестицидов. В последнее время, благодаря совместным усилиям международных организаций, экспертного сообщества, производителей и регистраторов пестицидов, содержание досье становится все более унифицированным.

С 2014 г. во всех странах ОЭСР в обязательном порядке при регистрации должны представляться данные о пестицидах (досье), подготовленные регистрантами в едином «формате ОЭСР». Это позволит регистрантам представлять одинаковые досье во все страны ОЭСР, облегчит работу государственных экспертов, снизит финансовые и временные затраты регистраторов и регистрирующих органов. В России уже сделан первый шаг на пути к досье в «формате ОЭСР» – перечень требуемых данных об экологических свойствах пестицида (Приложение 1, раздел Е «Сведений о пестициде», приказа Минсельхоза России от 10.07.2007 г.

Таблица

Нормативно-методическое обеспечение регистрации пестицидов

Элемент НМО	Принцип и подход	Российские нормативные документы
Регистрационные требования к данным о пестициде	Досье в «формате ОЭСР»	Приказ Минсельхоза России от 10.07.2007 г. № 357, Приложение 1, раздел Е «Экологическая характеристика пестицида»
Методы и инструменты получения данных	Руководства ОЭСР по испытаниям химикатов; Модели проекта «FOCUS» и стандартные европейские сценарии	ГОСТы Р (2012–2014 гг.) – переводы руководств ОЭСР; Руководство по использованию моделей и стандартных российских сценариев входных данных (2012 г.)
Оценка опасности	«Согласованная на глобальном уровне система классификации опасности и маркировки химической продукции (СГС)»	ГОСТы Р (2010 г.) – основаны на классификациях СГС (классификации по оценке опасности химикатов для млекопитающих и водных организмов)
Оценка риска	Детерминированный подход и схемы принятия решений Европейской и Средиземноморской организаций по защите растений (EPPO)	Руководство по оценке экологического риска пестицидов (2013 г.)

№ 357) практически соответствует этому формату.

Лабораторные методы тестирования пестицидов. Только используя стандартные унифицированные экспериментальные методы определения физико-химических свойств пестицидов, показателей их поведения в окружающей среде и экотоксичности можно получить воспроизводимые и сравнимые данные для последующей классификации опасности пестицидов и оценки их риска. Наиболее широко во многих странах для этих целей используются руководства ОЭСР по испытаниям химикатов (OECD Guidelines for the Testing of Chemicals) [2].

Этой организацией подготовлено несколько десятков унифицированных методик, которые рекомендованы регулирующими органами стран ОЭСР для получения сведений о химической продукции, включая пестициды. В настоящее время осуществлен перевод на русский язык около 30-ти руководств ОЭСР, которые оформляются в виде российских ГОСТов и уже используются для экологической оценки пестицидов при их регистрации.

Инструменты экологической оценки пестицидов. Под такими инструментами понимаются, отличные от экспериментальных, средства оценки экологического риска и, в меньшей степени, экологической опасности пестицидов. Типичными инструментами экологической оценки пестицидов являются математические модели прогноза концентраций пестицидов в природных объектах. Такие модели – наиболее эффективный инструмент для оценки экориска пестицидов, так как экспериментальными полевыми испытаниями сложно охватить все разнообразие почвенно-климатических условий стран, где регистрируются новые пестициды. Как правило, модели не предсказывают напрямую экориск пестицида, а позволяют оценить одну из двух его компонент – концентрации пестицида в почве, воде, атмосферном воздухе.

Математическое моделирование поведения пестицидов в окружающей среде широко применяется в Евросоюзе, где для целей регулирования

адаптировали ранее известные модели (MACRO, PEARL, PELMO, PRZM) и разработали для них европейские стандартные сценарии входных данных (проект FOCUS [3]). В России для регистрационного процесса пестицидов рекомендованы европейские модели MACRO и PEARL в сочетании с российскими стандартными сценариями входных данных (почва-погода-культура), которые разработаны для девяти основных сельскохозяйственных регионов России. Получаемые по этим моделям результаты прогноза концентраций пестицидов в природных объектах (почва, грунтовые воды, атмосферный воздух) используются для оценки риска пестицида для нецелевых организмов.

Оценка экологической опасности пестицидов. Опасность – одно из ключевых понятий в регулировании обращения химической продукции. Пестициды во многом – типичные представители такой продукции, выпускаемой в обращение, т.е., как и другая химическая продукция, они подвергаются хранению, перевозке, реализации, применению и утилизации. Поэтому к ним в значительной степени применимо регулирование, предназначено для химической продукции в целом и, прежде всего, классификация опасности.

Под экологической опасностью пестицида понимается его способность оказывать негативное воздействие на окружающую среду. Основное предназначение классификаций экологической опасности пестицидов – использование для маркировки и паспортов безопасности пестицидов, которые предупреждают о возможных негативных эффектах на окружающую среду и определяют меры их устранения при неправильном применении пестицидов, их транспортировке, хранении и чрезвычайных ситуациях.

Тенденция последнего десятилетия – замена существующих национальных классификаций опасностей химикатов глобальными классификациями. В 2009 г. опубликована уже третья редакция правил и рекомендаций ООН «Согласованная

на глобальном уровне система классификации опасности и маркировки химической продукции (СГС)» [4], которая является гармонизированной общемировой позицией по классификациям многих видов опасностей химикатов. Этот документ рекомендован ООН для внедрения в национальные системы регулирования обращения химической продукции и, как результат, классификации опасности СГС уже вошли в российские нормативные документы – ГОСТы и используются при оценке нескольких видов опасностей пестицидов. Экологический раздел в СГС представлен классификациями острой и хронической опасности для водных организмов. Классификации опасности СГС для наземных организмов находятся в стадии разработки.

Оценка экологического риска пестицидов. Экологический риск – это «вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для природной среды...» [5]. Для пестицидов это понятие можно трактовать как вероятность проявления их экологической опасности (прежде всего токсичности) в реальных условиях окружающей среды и регламента применения.

Существует два подхода оценки экориска пестицидов: вероятностный, который полностью соответствует классическому определению понятия риска, и детерминированный. Вероятностный подход позволяет учесть вариабельность распределения пестицида в окружающей среде и неопределенности, связанные с ограниченным количеством испытуемых видов организмов. Для оценки вероятностного риска используются распределения экологических показателей (например, концентраций пестицида в воде и его токсичности для гидробионтов), которые охватывают весь их возможный диапазон. Результат оценки такого риска

– рассчитанная вероятность наступления неблагоприятного события при применении пестицида, например, гибели или угнетения развития водных организмов. Существенный недостаток оценки вероятностного риска – слишком большой объем требуемых экспериментальных данных, что ограничивает применение данного подхода в практике регулирования обращения пестицидов.

Оценка детерминированного экориска пестицидов значительно проще, так как она использует фиксированные значения показателей токсичности и концентраций пестицидов в природных объектах. Показателем детерминированного риска является отношение токсичности и концентрации (TER – Toxicity/Exposure Ratio). Например, для водных организмов $TER = LC_{50} \text{ (NOEC)}/\text{Свода}$, для дождевых червей – $LC_{50} \text{ (NOEC)}/C_{\text{почва}}$. Вышеупомянутые вариабельность и неопределенности учитываются с помощью коэффициентов безопасности. Значения этих коэффициентов варьируют от 5 до 100 в зависимости от точности прогноза или экспериментального определения концентраций пестицидов в природных объектах (воде и почве). Именно детерминированный подход рекомендован Евросоюзом при оценке риска пестицидов для нецелевых видов организмов. Он вошел как составная часть в схемы принятия решений по определению уровней экориска пестицидов, которые разработаны EPPO [6]. Адаптированные варианты этих схем сейчас начинают использоваться в практике регистрационного процесса пестицидов в России.

Результат применения данных схем – оцененные уровни риска регистрируемого пестицида и, как следствие, предлагаемые меры по снижению риска (если они требуются) и рекомендации по регистрации пестицида.

Литература

1. «Дорожная карта» присоединения Российской Федерации к Конвенции об учреждении ОЭСР (принята на 1163-й сессии Совета ОЭСР 30.11.2007). Документ Совета ОЭСР C(2007)103/FINAL. – 60 с.
2. OECD Guidelines for the Testing of Chemicals. <http://www.oecd.org/env/chemicalsafetyandbiosafety/testingofchemicals/oecdguidelinesforthetestingofchemicals.htm>.
3. FOCUS (2009) – Assessing Potential for Movement of Active Substances and their Metabolites to Ground Water in the EU. Report of the FOCUS Ground Water Work Group, EC Document Reference Sanco/13144/2010 vers. 1. – 604 pp.
4. Согласованная на глобальном уровне система классификации опасности и маркировки химической продукции (СГС). Третье пересмотр. изд. – Нью-Йорк, Женева: ООН, 2009. – 654 с.
5. Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».
6. EPPO schemes for the environmental risk assessment of plant protection products. <http://archives.eppo.int/EPPOStandards/era.htm>.

Сведения об авторе:

Горбатов Виктор Сергеевич, к.б.н., заведующий лабораторией химии окружающей среды ВНИИ фитопатологии, 143050, Московская область, Одинцовский р-н, пгт. Большие Вяземы, тел.: 8 (498) 694-31-05; (495) 939-33-09; e-mail: gorbatov@vniif.ru, gvs@rc.ru.

Использование отходов водоочистки в субстратах для выращивания горшечных цветочных культур

А.А. Андреев, аспирант, Т.Н. Болышева, к.б.н., МГУ им. М.В. Ломоносова
Н.М. Щеголькова, д.б.н., Институт водных проблем РАН

В производственном опыте изучена эффективность использования водопроводного осадка как компонента субстрата в сочетании с различными видами минеральных удобрений на рост, развитие и декоративное качество растений примулы сорта «Hethor mix». При изучении минерального питания растений примулы при использовании ВО было показано, что применение этого отхода позволяет решить вопрос фосфорного питания растений и устранить необходимость известкования верхового торфа. Использование ВО в сочетании с азотно-калийными удобрениями позволило улучшить биометрические показатели растений примулы и в фазу цветения добиться полной реализации потенциальных возможностей данного сорта.

Ключевые слова: тепличные субстраты, водопроводный осадок, примула, горшечные культуры.

В настоящее время на станциях очистки воды водохранилищ для бытового использования после выполнения всех мероприятий остаётся большое количество водопроводного илового осадка (ВО). Проблема его утилизации является важной экологической проблемой. ВО обладает высоким запасом органического вещества, питательных макро- и микроэлементов, не загрязнен тяжелыми металлами, в его составе не обнаружены патогенные микроорганизмы.

В РФ и странах Евросоюза (ЕС) водопроводный осадок разрешено сбрасывать в водоемы. В настоящее время в Евросоюзе ВО классифицируют как неопасный отход (в европейском списке номер кода 190902). По мнению ряда авторов [1–3], ограниченная территория, доступная для утилизации осадков водопроводных станций приведет к экологическим проблемам по охране водных ресурсов. С другой стороны ВО может быть потенциально пригодным для повторного использования [4]. В последние годы появилось несколько разработок утилизации ВО. Проведены лабораторные и полномасштабные попытки использования осадка водопроводных станций как компонента некоторых строительных материалов, таких как: бетон, цемент, глинистые материалы, и керамические продукты [4]; как добавки в почву для использования в сельском хозяйстве и лесоводстве [5–7].

Одним из возможных путей утилизации ВО может быть его использование в качестве компонента субстрата для выращивания горшечных тепличных культур. Применение ВО в качестве компонента субстрата для приготовления тепличных смесей позволит снизить затраты на минеральные удобрения и известковые материалы, используемые для нейтрализации кислотности верхового торфа – основного компонента тепличных субстратов. В нашей стране отсутствует опыт использования ВО в практике сельского хозяйства и защищенного грунта.

Целью настоящего исследования являлось изучение эффективности использования водопроводных осадков (ВО) в качестве компонента почвогрунта для выращивания горшечных культуры примулы в защищенном грунте.

Исследования проводили в совхозе декоративного садоводства Ульяновский (УСДС) в условиях приближенным к производственным. В опыте выращивали примулу сорта «Hethor mix» (Германия). Растения этого сорта характеризуются бордовой и желтой окраской цветка и дружным одновременным цветением. Сортовые особенности – наличие большого количества (до 15 шт.) одновременно раскрывающихся цветков, образующих красивую яркую шапочку. Семена примулы прорашивались в смеси торфа и песка. Проростки пикировались в горш-

ки с подготовленными смесями и выращивались до наступления цветения. Схемой опыта предусматривалось сравнение типовой смеси, используемой в УСДС для выращивания примулы, с приготовленными субстратами на базе кислого верхового торфа и ВО. Типовая смесь приготавливалась на базе известкованного верхового торфа. Минеральные удобрения в приготовленную смесь вносили с поливными водами. В опыте испытывали 2 смеси на базе неизвесткованного торфа и ВО. Соотношение торф:ВО в этих смесях 9:1 и 8:2.

Поскольку ВО богат фосфором, но содержит очень мало валового и недоступного растениям калия, схема опыта предусматривала внесение в субстрат калийных удобрений. Нами испытывались две формы калийных удобрений – хлористый калий и сульфат калия в дозе 0,1 г по действующему веществу на 1 л субстрата. Содержание азота в обоих компонентах субстрата определяется в основном труднодоступными для растений формами – азотом органического вещества, который становится доступным для растений в процессе минерализации субстрата, которая начинает активно происходить при оптимальных значениях pH и внесении небольших доз минерального азота удобрений. Для оптимизации питания растений примулы азотом в опыте использовали невысокие дозы азотных удобрений – 0,1 г/л субстрата. В качестве азотных удобрений использовали аммиачную селитру. ВО обогащен микроэлементами, поэтому микроудобрения на вариантах с осадком не применяли. Для сравнения полученных смесей с смесями, приготовляемыми в УСДС в схему опыта был введен вариант с фосфорными удобрениями. В качестве фосфорного удобрения использовали двойной суперфосфат так же в дозе 0,1 г по действующему веществу на 1 л субстрата.

Варианты опыта:

- торф+ВО 10%; торф+ВО 20%;
- торф+ВО 10%+N 0,01; торф+ВО 20%+N 0,01;
- торф+ВО 10%+N 0,01 Kx0,1; торф+ВО 20%+N 0,01 Kx0,1;
- торф+ВО 10%+N 0,1 Kc0,01; торф+ВО 20%+N 0,1 Kc0,01;
- торф+ВО 10%+N 0,01 Kc0,1 Rdc0,1; торф+ВО 20%+N 0,01 Kc0,1 Rdc0,1.

Минеральные удобрения в виде растворов вносили в предварительно приготовленные сосуды с субстратами. Объем сосудов – 0,5 л, количество приливаляемого питательного раствора – 100 мл. Влажность субстрата после добавления питательного раствора – 80% от ППВ. В каждый сосуд высаживали 1 растение примулы. Повторность опыта – 5-кратная. В процессе вегетации растения

поливали водопроводной водой. После наступления цветения растения срезались. Производился учет количества цветков и их веса, а также веса и размера листовых пластин. Агрохимические анализы торфа и химического состава биомассы примулы проводили по методикам, изложенным в Практикуме по агрохимии [8].

Кислотность субстрата – один из самых главных факторов определяющих развитие корневой системы растений и биодоступность многих элементов минерального питания. Внесение обеих доз водопроводного осадка (10% ВО и 20% ВО) привело к увеличению pH водной вытяжки полученного на базе кислого торфа субстрата до 5,5–5,7 единиц. Причина такого воздействия ВО на

кислотность субстратов связана с наличием в осадке достаточного количества кальция, магния, натрия, то есть щелочноземельных элементов, которые нейтрализуют кислотность торфа.

Использование ВО в качестве компонента тепличного субстрата оказало комплексное положительное влияние на содержание элементов минерального питания в нем. Внесение обеих доз водопроводного осадка позволило повысить содержание нитратного азота в субстрате до уровня оптимума для культуры примулы, а аммиачного азота, который в дальнейшем также трансформируется в нитратные формы до уровня в несколько раз превышающего оптимум (рис. 1, 2).

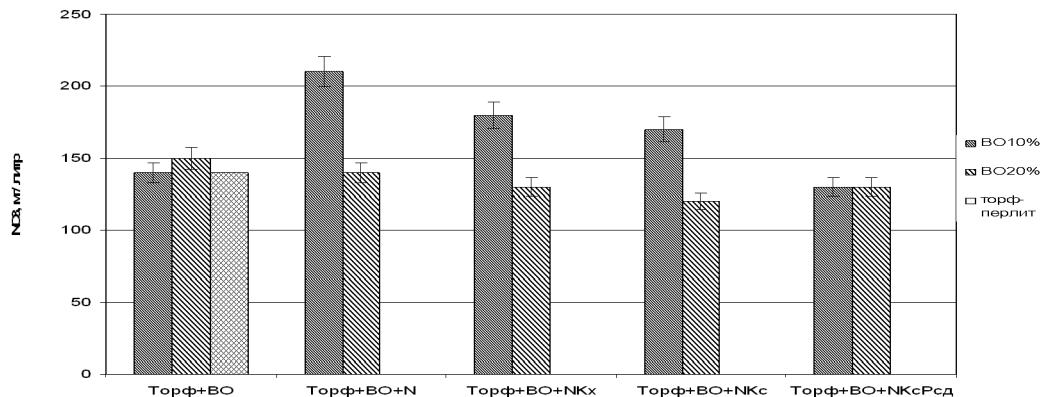


Рис. 1. Влияние ВО и удобрений на содержание нитратного азота в водной вытяжке (мг/л субстрата)

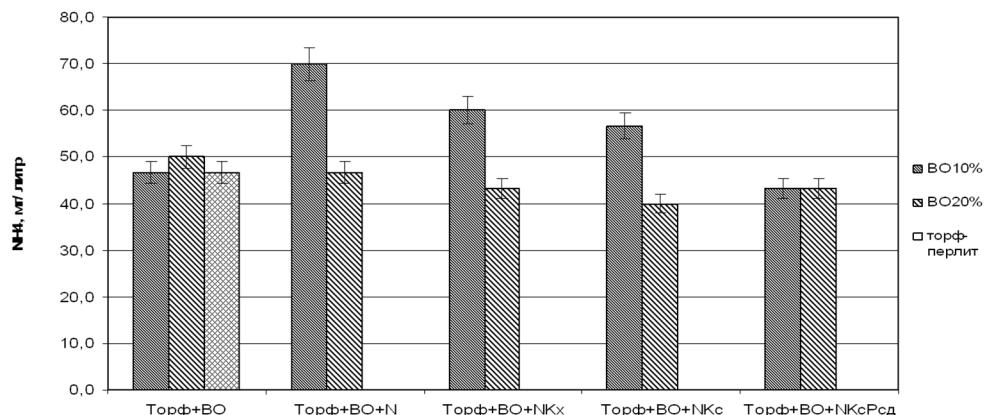


Рис. 2. Влияние ВО и удобрений на содержание аммиачного азота в водной вытяжке (мг/л субстрата)

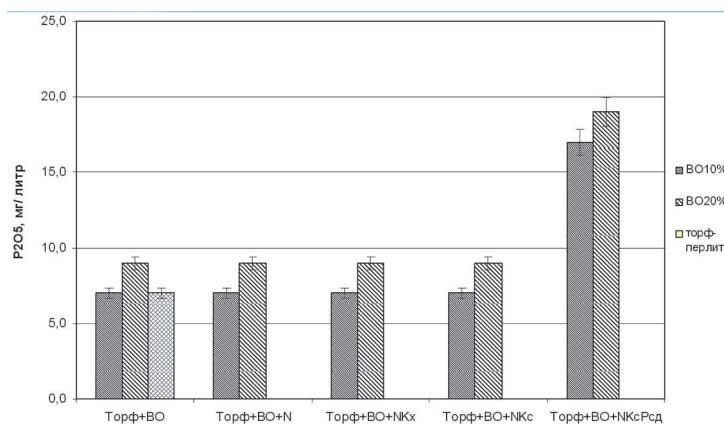


Рис. 3. Влияние ВО и удобрений на содержание фосфора в водной вытяжке (мг/л субстрата)

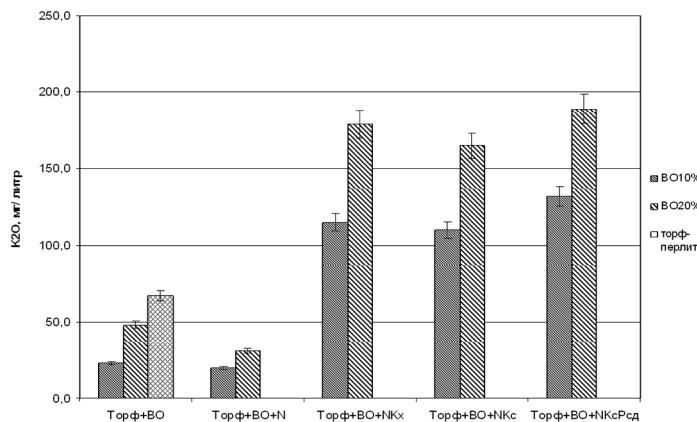


Рис. 4. Влияние ВО и удобрений на содержание калия в водной вытяжке (мг/ л)

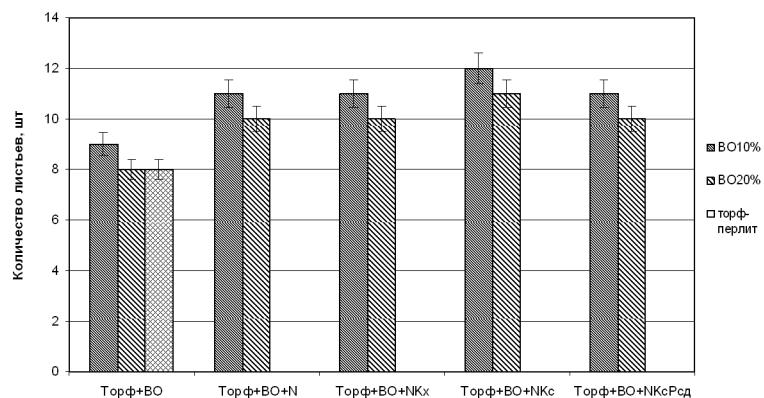


Рис. 5. Влияние свойств субстратов на количество листьев у растений примулы

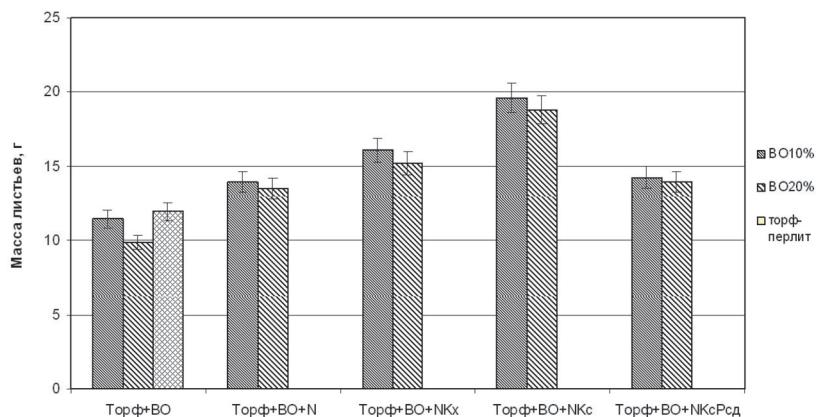


Рис. 6. Влияние свойств субстратов и минеральных удобрений на вес листьев 1 растения примулы

При внесении 10% ВО содержание фосфора в субстрате превысило оптимум для выращивания примулы, при внесении 20% ВО содержание фосфора в субстрате становится «очень высоким» (рис. 3).

Одним из значительно лимитирующих факторов развития растений примулы служит содержание в субстрате калия. Приготовленные нами субстраты с добавлением ВО содержали мало калия, меньше чем на контролльном варианте торфо-перлита (рис. 4). Внесение калийных минеральных удобрений позволяет увеличить содержание калия в субстратах, что благоприятно сказывается на улучшение минерального питания растений и их развития.

Количество листьев – неотъемлемый параметр декоративного качества и физиологического состояния растения примулы. Недоразвитие листьев, низкое их количество – свидетельство нарушения минерального питания растений. Количество листьев у растений примулы было минимальным на торфо-перлитовой смеси (рис. 5). Внесение только ВО позволило незначительно увеличить количество листьев у примулы. Внесение минеральных удобрений, особенно азотно-калийных, позволило резко увеличить количество листьев у примулы. Максимальная величина этого показателя отмечалась на варианте с использованием сульфата калия.

Потенциальное максимальное количество цветков у изучаемого сорта – 15. В нашем опыте максимум составил 12 цветков на субстратах с содержанием 10% ВО и внесенным аммиачной селитрой и сульфатом калия. Количество цветков коррелировало с количеством листьев у растения примулы. На вариантах с более высокой дозой ВО количество цветков было ниже, чем на аналогичных вариантах с 10% ВО.

Решающим фактором, определяющим вес растений при использовании ВО явилось применение минеральных азотно-калийных удобрений. Максимальная биомасса растений примулы наблюдалась на вариантах с применением сульфата калия и аммиачной селитры.

Анализируя полученные результаты биометрических показателей растений, можно утверждать, что ВО – не-

отъемлемый компонент подготовки питьевой воды – может стать ценным компонентом тепличных субстратов, используемых для выращивания декоративных растений. Замена части торфа ВО позволяет решить важную задачу утилизации этого отхода водоочистки и снизить использование торфа, трудновозобновляемого природного ресурса. При выращивании примулы в условиях защищенного грунта с использованием ВО в качестве компонента субстрата только при использовании аммиачной селитры и сульфат калия удалось получить полноценную продукцию примулы с высоким декоративным качеством. Использование водопроводного осадка в тепличном цветоводстве может существенно снизить затраты на производство единицы продукции за счет снижения затрат на известье, фосфорные и микроудобрения.

Литература

1. Heil D.M., Barbarick K.A. Water treatment sludge influence on the growth of sorghum – sudangrass // J. Environ. Qual., 1989. 18 (№ 3). – Pp. 292–298.
2. Elliott H.A., Dempsey B.A. Agronomic effects of land application f water treatment sludge // J.Am.Wat.Works Assoc., 1991. 83 (№ 4). – Pp. 126–131.
3. Viraraghavan T., Ionescu M. Land application of phosphorus-laden sludge: A feasibility analysis // J. Environ. Manage., 2002. № 64. – Pp. 171–177.
4. Goldbold P., Lewin K., Graham A., Barker P. The potential reuse of water utility products as secondary commercial materials. WRC technical report series. N UC 6081, project contract N.12420-0, Foundation for Water Research, UK, 2003.
5. Cameron K.C., Di H.J., McLaren R.G. Is soil an appropriate dumping ground for our wastes? // Austr. J. of Soil Research, 1997. 35 (№ 5). – Pp. 995–1035.
6. Moodley M., Hughes J.C. The effects of a polyacrylamide – derived water treatment residue on the hydraulic conductivity, water retention and evaporation of four contrasting South African soils and implications for land disposal // Proceedings of IWA specialized conference on man agreement of residues emanating from water and wastewater treatment. – Johannesburg, South Africa. 2005.
7. Titshall L.W., Hughes J.C. Characterization of some South African Water treatment residues and implications for land application // J. Water SA, 2005. 31 (№ 3). – Pp. 99–307.
8. Практикум по агрохимии / Под ред. В.Г. Минеева. 2-е изд. – М.: МГУ, 2001.

Сведения об авторах:

Андреев Антон Андреевич, аспирант факультета почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, тел.: 8(925) 199-96-75, e-mail: gvg@mail.ru.

Болышева Татьяна Николаевна, к.б.н., доцент кафедры агрохимии и биохимии растений факультета почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова. 11991, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 12, тел.: 8(495) 936-29-47, e-mail: tbolysheva@yandex.ru.

Щеголькова Наталья Михайловна, д.б.н., в.н.с. ИВП РАН. 117971, Москва, ул. Губкина, 3, тел.: 8(499) 135-54-56, e-mail: NShegolkova@mail.ru.

Короткие сообщения

Совещание по отходам

Глава Минприроды России Сергей Донской провёл селекторное совещание с органами исполнительной власти субъектов РФ.

Сергей Донской остался недоволен формальным подходом региональных властей к реализации программ в области обращения с отходами производства и потребления. Он призвал региональные власти сконцентрировать усилия на создании эффективных систем утилизации и переработки отходов производства и потребления. С докладом на совещании также выступил Руководитель Росприроднадзора Владимир Кириллов. В частности, он отметил, что 75 % от общего количества несанкционированных свалок располагается на территориях Приволжского, Северо-Западного и Центрального ФО. При этом ежегодно по всей стране темпы накопления отходов увеличиваются на 8–10%. По итогам селекторного совещания Сергей Донской распорядился предоставить в Росприроднадзор полную информацию о проводимых в субъектах мероприятиях по выявлению и ликвидации несанкционированных свалок, а также наладить эффективное взаимодействие и обмен информацией о незаконных местах захоронения отходов между региональными властями, правоохранительными органами и общественными организациями. Отдельным пунктом в итоговый протокол было занесено поручение о проведении обязательного ежегодного Всероссийского субботника во всех регионах РФ.

Геодезия и картография

УДК 528.871

Дешифрирование космических снимков острова Вайгач для выявления современного состояния компонентов ландшафтов и прогноза их возможной динамики

И.А. Микляев¹, И.М. Микляева², к.г.н., А.А. Алейников³, к.г.н.,

А.М. Алейникова⁴, к.г.н., О.Н. Липка⁵, к.г.н.,

¹ ФГУ «Акванифотека» Росводресурсов

² Географический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

³ ИТЦ «СканЭкс»

⁴ Экологический факультет РУДН

⁵ Всемирный фонд дикой природы (WWF России)

Дешифрирование космических снимков о. Вайгача проводилось в целях изучения современного состояния компонентов ландшафтов и выявления среди них тех ландшафтов, в которых возможна активизация деструктивных процессов в результате глобального потепления климата. Задачи исследования включали разработку и составление серии оригинальных среднемасштабных (1:250 000) карт: геоморфологического строения острова, растительности и ландшафтной. Картографирование основывалось на анализе литературных материалов, топографической карты и визуального дешифрирования многоканальных космических снимков Landsat-5 в масштабе картографирования.

Ключевые слова: остров Вайгач, многоканальные космические снимки Landsat-5, среднемасштабное картографирование, геоморфологическое строение, растительность, ландшафты.

Глобальное потепление климата в результате, главным образом, развития парникового эффекта, отмеченное многими ведущими климатологами Мира [1; 2], в первую очередь может отразиться на состоянии экосистем криолитозоны северного и южного полушарий. В связи с этим значительный интерес представляет комплексное картографирование ландшафтов Арктики, в частности ее Российского сектора, с использованием дистанционных материалов – многоканальных космических снимков Landsat-5, которые были безвозмездно предоставлены Всемирному фонду природы ИТЦ «СканЭкс» в рамках программы комплексного исследования Арктики. Исследование может быть положено в основу формирования мониторинговой базы данных современного состояния компонентов ландшафтов о. Вайгача и возможной их динамики при глобальном потеплении климата.

Цель работы – изучение современного состояния экосистем острова Вайгач, а также выявление ландшафтов с возможным развитием в них деструктивных процессов в результате дальнейшего глобального потепления климата. Задачи иссле-

дования включали разработку и составление серии оригинальных среднемасштабных (1:250 000) карт: геоморфологического строения острова, растительности и ландшафтной.

Активное изучение природы острова Вайгач началось и проводилось в 30–40-х гг. прошлого века, что было связано с геологическими изысканиями, поисками и последующей добычей рудных месторождений металлов, остро необходимых стране. В этот период, в результате антропогенного воздействия в ряде ландшафтов был уничтожен растительный и почвенный покровы. Такие нарушения отмечались на участках разведки, поисков и добычи полезных ископаемых, территорий, прилегающих к шахтам, приискам, буровым, по вездеходным дорогам. Более того, нарушенные территории оказались загрязненными промышленным и строительным мусором, небрежно использованным смазочно-топливным материалом и другими видами загрязнителей.

В настоящее время на острове отмечаются процессы восстановления растительного покрова, так как с 90-х гг. на природные комплексы оказы-

вается значительно меньшая антропогенная нагрузка – практически не ведутся геологические поисковые и разведочные работы, снизилась пастбищное использование угодий из-за сокращения поголовья домашних северных оленей.

В литературе приводятся результаты изучения геологического строения, флоры, растительного покрова, многолетней мерзлоты, однако значительная часть материалов находится в закрытых фондах. В опубликованных материалах во многом используются данные по геоморфологии, растительности, экзогенным процессам, истории рельефообразования и осадконакопления, а также мелкомасштабные картосхемы исследований 20–70-х гг. прошлого века [3; 5].

Остров Вайгач расположен между архипелагом Новая Земля и Евроазиатским материком, протягиваясь с северо-запада на юго-восток на 105 км, при максимальной ширине 44 км и площадью в 3380 км². С запада остров омывается относительно теплым Баренцевым, а с востока – холодным Карским морями. Местоположение острова во многом определяет его климат, особенности формирования экосистем и их реакцию на изменения климата, рельеф, растительность, результаты антропогенного воздействия.

Климат острова субарктический морской, в настоящее время претерпевает изменения, характерные для Арктики в целом. Среднегодовая температура воздуха отрицательная: за период 1961–1990 гг. (базовый для оценки климатических норм) она составляла –6,7°C, а за 30 лет с 1981 по 2010 гг. повысилась до –6,2°C. Средняя температура самого теплого месяца, августа, не превышала +5,1°C в первом тридцатилетии и повысилась до +5,6°C во втором. Среднемесячная температура воздуха самого холодного месяца, февраля, составляла –19,0°C с 1961 по 1990 гг., и –18,2°C в последнем тридцатилетии. Второе 30-летие, в среднем, оказалось почти на градус теплее первого. При этом в оба периода самая низкая средняя месячная температура отмечается не в январе, а в феврале, а самая высокая – не в июле, а в августе [6].

Самая низкая температура, наблюдавшаяся на ст. им. Е.К. Федорова в течение 1960–2010 гг., равна –41,5°C (08.02.1979) Следующие два минимума наблюдались 7.02.1979 (–41,4°C) и 21.01.1964 (–40,0°C). Наибольшее за период наблюдений показание максимального термометра равно 27,0°C (12.07.1990). Незначительно уступают ему максимумы 26,9°C (2.07.1989) и 26,1°C (6.07.1964). Ночные температуры зимой могут опускаться, в среднем, до –34,9°C, но не ниже –41,5 и не выше –26,6°C. Аналогично, наиболее вероятный максимум дневных температур (летом) составляет 19,8°C, но колеблется от 19,9°C до 35°C [6].

На острове многолетние средние месячные скорости ветра находятся в пределах умеренных скоростей до 8,0 м/с. Однако уже средние максимумы наблюдаются на уровне штормовых значений (особенно в зимние месяцы). Абсолютные максимумы достигают ураганной силы почти во все месяцы года (также с более высокими скоростями в зимние месяцы). Вообще говоря, при сильных шквалах у поверхности земли скорость

ветра может превысить 50 м/с и даже достигнуть 100 м/с. Однако на станции им. Е.К. Федорова, в течение 1977–2008 гг. скорость ветра никогда не была выше 36 м/с [6].

Климат острова избыточно влажный. Среднегодовая сумма осадков за период 1960–2010 гг. составляет 256 мм, варьируя в разные годы от 73,1 мм до 406,5 мм. Можно видеть, что, в среднем, больше осадков в этом регионе выпадает с середины лета до середины осени, следуя в основном изменению влажности. Наиболее влажные месяцы: сентябрь – октябрь. Минимум осадков, в среднем, приходится на март – апрель. От года к году месячные суммы осадков варьируют в широком диапазоне – от почти «сухих» месяцев (3–9 мм/месяц) до исключительно влажных (вплоть до 100 мм/месяц). Наибольшая межгодичная изменчивость месячных сумм осадков приходится на июль. Второе 30-летие, в целом, представляется более «сухим». С одной стороны, в каждом из месяцев был хотя бы один год с практически полным отсутствием осадков, и, с другой, – месячная сумма осадков никогда не поднималась выше отметки 76 мм [6]. Лишь около одной трети осадков выпадает в виде дождя. Мощность снежного покрова на выровненных и приподнятых участках рельефа острова не превышает нескольких сантиметров, увеличиваясь до 2–3 м в оврагах и долинах рек, в термокарстовых понижениях. В течение года отмечается 230–250 дней с устойчивым снежным покровом [7, 8].

Исходя из наиболее вероятных сценариев изменений климата для о. Вайгач на ближайшие 30 лет, среднегодовая температура может повыситься в среднем на 2°C, максимально – на 4°C, т.е. с –6°C поднимется до –4 (–2)°C. Годовой максимум изменится более значительно: в среднем с +22°C дойдет до +29°C, максимально – до +40°C к 2035 г. [6].

Остров Вайгач сложен дислоцированным комплексом верхне-протерозойских-палеозойских пород, перекрытым маломощным, предположительно, до 20 м, мозаичным, различного генезиса, покровом рыхлых четвертичных отложений. Наиболее древние средне- и верхнекембрийские породы представлены черными филлитами, песчаниками, глинистыми сланцами и конгломератами с фауной трилобитов. Вся западная половина острова сложена ордовикскими отложениями – глинистыми и песчанистыми известняками, мощностью не более 3 000 м. На восточном и северном берегах о. Вайгач обнажаются силурийские отложения – известняки, доломиты, конгломераты. На южном побережье острова у мыса Сухой Нос обнаруживаются девонские известняки. Их мощность около 100 м.

Местами на Вайгаче встречаются каменноугольные отложения. На территории, прилегающей к мысу Гомса-Сале, породы среднего и позднего карбона представлены плотными известняками, мощностью до 200 м. Редко встречаются на Вайгаче пермские отложения – глинистые сланцы, алевриты и песчаники [9].

И сам остров, и часть подводного склона прилегающей к нему акватории расположены в зоне сплошного распространения многолетнемерзлых

пород, мощностью до 400 м. Температура пород -5°C . Мощность сезонно-талого слоя, по данным [8, 10], сильно варьирует: от 0,2–0,3 м на торфяниках, до 1,8 м на галечниках.

Структурно остров Вайгач входит в Южный мегоблок архипелага Новая Земля. Он образован центральной частью крупного антиклиниория Пайхойско-Новоземельской складчатой области сложенной преимущественно карбонатными породами, с незначительными прослойками и примесью терригенных пород палеозойского возраста с четко выраженной складчатостью северо-западно – юго-восточного простирания.

В геоморфологическом отношении остров является, в основном, приподнятой структурно-денудационной грядовой, волнисто-грядовой и, в меньшей степени, аккумулятивной холмисто-западинной равниной и абразионной, а также абразионной и террасированной абразионно-аккумулятивной (морской) равнинами. Максимальная отметка рельефа острова – 157 м над уровнем моря – гора Болванская, в северо-восточной части острова.

По своему облику рельеф напоминает низкогорные плоскогорья со значительным горизонтальным и вертикальным расчленением, обусловленным структурно-геологическим строением, тектоническими разрывными нарушениями и низким базисом эрозии до нуля метров (урез моря). Он сформирован на новейшем этапе геологического развития за счет неотектонических подвижек и экзогенных рельефообразующих процессов с преобладанием денудационных процессов над аккумулятивными. Рельеф острова формируют также многочисленные реки, берущие начало в болотах и озерах. Реки имеют сложно построенные долины, с разнообразными продольными профилями – от слабо наклонных до обрывистых, ступенчатых, а также каньонообразные поперечные профили, подвешенные или подтопленные устья.

По геоботаническому районированию о. Вайгач относится к тундровой области, а его большая северная часть – к южной полосе подобласти арктических тундр, Новоземельско-Западносибирско-Центральносибирской провинции, Новоземельско-Вайгачской подпровинции. Южная оконечность острова входит в северную полосу подобласти гипоарктических тундр, Восточноевропейско-Западносибирскую провинцию, Ямало-ГыданскоЖападнотаймырскую подпровинцию [11–13]. Граница арктических и гипоарктических тундр примерно совпадает с изотермой июля $+6^{\circ}\text{C}$. Для растительного покрова характерна горизонтальная неоднородность – микрокомплексность.

Ландшафтно остров Вайгач относится к физико-географической стране Уральские горы, к Полярноуральской области, к Пайхойской провинции, тундровой зоне. Здесь преобладают равнинные субарктические артотундровые ландшафты аккумулятивно морские-песчаные, песчано-глинистые [8].

Среднемасштабные карты, характеризующие геоморфологическое строение острова, особенности растительного покрова и ландшафтов, раз-

рабатывались на основе топографической карты масштаба 1:200 000, приведенной к 1:250 000 масштабу и оцифрованной, а также визуального дешифрирования серии многоканальных космических снимков Landsat-5 масштаба картографирования (рис. 1). Карта геоморфологического строения острова базируется на морфолитогенетических принципах. Границы контуров на ней определялись в режиме визуального дешифрирования космических снимков при сопоставлении с контурами рельефа на топографической карте. В основу карт «Растительность острова Вайгач» и «Ландшафтная карта о. Вайгач» положена разработанная среднемасштабная карта «Геоморфологическое строение острова Вайгач». Характеристики выделов легенд этих карт основаны на анализе литературных, фоновых, а также материалов предыдущих полевых исследований и результатов дешифрирования космических снимков.

Результаты предварительного дешифрирования космических снимков острова Вайгач.

Геоморфологическое строение. Работа включала два этапа. Задачей первого было выявление основных морфолитогенетических комплексов рельефа. На всех имеющихся космических снимках (КС) по прямым дешифровочным признакам хорошо различаются гидрологические объекты (реки, озера, лагуны, эстуарии), грядово-западинные формы рельефа, холмисто-западинные территории с рыхлым чехлом, абразионные и абразионно-аккумулятивные равнинны.

На снимке от 10.07.2011 г. (7-4-2 каналы) фиолетово-буроватый цвет маркирует приподнятые формы рельефа, причем большим абсолютным высотам соответствует более интенсивная окраска (рис. 1). Также разная интенсивность фиолетово-буроватого цвета характерна для структурно-денудационных грядовых равнин, отличающихся по мощности рыхлого чехла: более насыщенному цвету соответствуют практически лишенные рыхлого чехла (индекс на карте № 1), менее насыщенному – равнинны, перекрытые маломощным чехлом рыхлых отложений (№ 2) (рис. 2). Зеленовато-буровытым цветом, переходящим в буровато-зеленый в соответствии с уменьшением абсолютной высоты, дешифруются полого-наклонные поверхности террасированных (№ 6), обычно не расчлененные на отдельные террасовые уровни.

Преимущественно зеленым цветом на этом КС маркирована абразионно-аккумулятивная равнина с морскими террасами (№ 5), занимающая периферийные части острова. Причем, отмечается инверсия цвета по сравнению с грядовыми формами рельефа – интенсивность зеленого цвета увеличивается с уменьшением абсолютной высоты террас. В юго-западной части острова, южнее озера Пайхонго, сденудированные плоские гряды (№ 5.4; 5.3; 5.3), перекрытые маломощным рыхлым чехлом читаются по коричневатой пятнистости. С помощью лупы прослеживается тонкая полосчатость, имеющая северо-западно – юго-восточного направление, вероятно отражающая значительное эрозионное расчленение, но уже снивилированное аккумуляцией рыхлых отложений.

На этом же участке, на аналогичном снимке сентябрьского залета (от 12.09.2011 г.), в структуре изображения преобладают полосы, сформированные коричневатыми пятнами – гряды, мелкая полосчатость на них менее заметна, а также узкие зеленые полосы межгрядовых понижений. Зеленовато-буроватый цвет дешифрирует более высокий уровень морской равнины, преимущественно абразионной (№ 4).

Также с помощью снимка сентябрьского залета были уточнены границы относительно пониженной аккумулятивной холмисто-западинной равнины (№ 3). Она выделяется по преобладающему зеленому цвету, тонкой полосчатости, которая прослеживается с помощью лупы, и пятнистой структуре изображения, сформированной коричневатыми пятнами, соответствующими термокарстовым озерам и термокарстовым западинам. В целом, сентябрьский снимок оказался более удобным для изучения геоморфологического строения острова. На нем четко разграничиваются разные типы равнин – приподнятые грядовые (№ 1–2), морская (№ 4) и аккумулятивная холмисто-западинная (№ 3). Уверенно по буровато-зеленоватой пятнистой структуре изображения выделяются поверхности террасоувалов (№ 6) и, по светло-зеленому тону – долины рек, прорезающие возвышенности, обозначенные буроватым тоном.

На КС (4-3-2 каналы) от 10.07.2011 г. также хорошо выделяется приподнятый рельеф, причем, как и в предыдущем примере, визуальное дешифрирование удобнее проводить на КС сентябрьского залета (12.09.2011 г.). В целом, снимки (4-3-2 каналов) и (7-4-2 каналов) позволяют распознать геоморфологическое строение острова Вайгач, и довольно близки по количеству считываемой с них информации при визуальном дешифрировании. Однако КС (7-4-2 каналов) более удобны для визуального дешифрирования, т.к. глаз лучше воспринимает различия в структуре изображения по зеленому цвету с буроватыми вкраплениями, чем по красно-коричневому цвету с оливковыми вкраплениями, как на снимках (4-3-2 каналов). Таким образом, для целей визуального дешифрирования геоморфологического строения острова Вайгач более удобны КС (7-4-2 каналов) сентябрьского залета, в нашем случае от 12.09.2011 г. Полученную с их помощью информацию желательно уточнять на КС других каналов.

На втором этапе работ, учитывая возможность сохранения тенденции глобального потепления климата, выявлялись территории, на которых возможны значительные изменения динамики – интенсивности и направленности рельефообразующих экзогенных процессов. Глобальное потепление климата вызовет удлинение периодов активного выветривания и увеличение частоты перехода температуры через 0°C, что приведет к усилению процессов физического выветривания. Кроме того, в результате повышения температуры усилиятся процессы химического выветривания, а увеличение биомассы, особенно корневых систем растений, приведет к усилению биологического выветривания (в настоящее время эти два вида выветривания практически не влияют на

формирование рельефа острова), что обусловит образование значительного количества мелкоземистого материала. Последнее определит появление новых или усиление действующих рельефообразующих процессов, образование новых форм рельефа, вынос водными потоками значительных масс взвешенных и влекомых частиц горных пород (твёрдый сток) в прибрежную зону акватории моря. Этим процессам, пока еще не выраженным на космических снимках, окажутся наиболее подвержены приподнятые грядовые равнины (№ 1, 2), обрывистые морские берега, клифы, устьевые участки рек.

Из склоновых процессов на острове наиболее распространены: медленное плоскостное смещение курумового чехла; обвально-сыпные процессы на крутых бортах долин (№ 7–10), структурных уступах и абразионных клифах побережья; площадное смещение рыхлого чехла на относительно пологих склонах по типу солифлюкции и линейное, с большей скоростью, смещение солифлюкционного потока по слабо выраженным понижениям на поверхностях и склонах (№ 3).

Мерзлотный рельеф. Частью общего физико-географического исследования острова Вайгач явилось изучение мерзлотного рельефа территории. На острове представлены в той или иной степени практически все мерзлотные процессы и, связанные с ними, различные формы мерзлотного рельефа. Для понимания динамики экосистем необходимо проанализировать современное состояние мерзлотных процессов и сопоставить его с климатическими прогнозами. Визуально на космическом снимке возможно отдешифрировать большинство мерзлотных форм рельефа.

Это, прежде всего, бугристый рельеф, связанный с процессами пучения. Типичные бугры пучения высотой до 1,5 м наиболее широко представлены на п-ове Ляминин, равнинах юго-восточной и внутренних частях острова. Области распространения бугров пучения дешифрируются на снимках с пространственным разрешением 10–15 м (рис. 3) по пёстрой структуре и светло-зелёному тону. На космических снимках высокого разрешения (менее метра) отчётливо читаются сами бугры и морозобойные трещины (рис. 3а).

Полигонально-жильные структуры представлены как развивающимися формами (рост повторно-жильных льдов), так и деградационными – термокарст. Термокарстовые формы: западины, озёра, формировались на участках с наибольшей объёмной льдистостью верхнего горизонта грунтов, как правило, здесь же присутствуют и жилы льда. Районы распространения термокарстовых озёр дешифрируются на снимках Landsat по зонам распространения маленьких (в 1–2 пикселя снимка) озёр.

В центральной части острова значительные площади заняты разнообразными формами криогенного микрорельефа – пятнами-медальона, сортированными грунтами (каменными сетями), полосами, кругами, полигонами. Полигональная сеть трещин формируется на участках пойм рек, дельт, берегов озёр, большую часть лета затопленных водой. В процессе промерзания иловый

грунт этих участков прочно цементируется льдом. После полного промерзания сезонного слоя образуется довольно однородный массив мёрзлого грунта, при дальнейшем сильном охлаждении которого возникают морозобойные трещины, разбивающие его поверхность на более или менее правильные многоугольники. Их можно увидеть на высокодетальном снимке (рис. 3б). На снимках Landsat дешифрировать данные формы микрорельефа возможно только по косвенным признакам – выделяя поймы рек и озёр. Пятна медальона на высокодетальном снимке (рис. 3в).

Накопление полигонально-жильного льда в процессе замерзания воды в морозобойных трещинах происходит в местах, где глубина этих трещин больше глубины сезонного протаивания грунтов. Такие глубокие трещины, также разбивают поверхность грунта на прямоугольники, возникают при низких температурах и малых количествах снега зимой.

Широко развитые на острове солифлюкционные отложения образуются в результате вязкопластичного течения переувлажнённых дисперсных пород слоя сезонного протаивания на склонах небольшой крутизны. Характерны различные солифлюкционные формы микро и мезорельефа: террасы, потоки, структурные образования и т.д. При этом мощность солифлюкционных отложений колеблется от десятков сантиметров до 5 метров. По составу и строению – это в основном переувлажнённые и нередко оглеенные суглинки и супеси со щебнем, дресвой, включениями и прослойками торфа (рис. 3г).

Наблюдаются и формы других склоновых процессов, в частности, курумы. Это, как правило, подвижные (за счёт действия криогенной и термогенной десерпции) грубообломочные скопления на относительно пологих, иногда почти горизонтальных, склонах крутизной менее угла естественного откоса. Мощность их может изменяться в зависимости от геолого-географических условий от десятков сантиметров до 6 метров. К числу характерных признаков курумов относится наличие грубообломочного приповерхностного чехла без

дисперсного заполнителя, ниже которого фиксируется горизонт обломочного материала с суглинистым, супесчаным, песчаным и древесным заполнителем. Для криогенного строения курумов характерно развитие в верхней их части массивных и корковых криогенных текстур, а в нижней – чередование прослоек льда, заполняющие пустоты между обломками.

Термоэрзия приурочена к участкам льдистых приповерхностных грунтов, иногда по берегам моря и крупных озёр, она сочетается с термоабразией.

Наледи подземных, надмерзлотных вод на острове чаще мелкие, но есть и средние, площадью более 0,1 км², мощность льда более 1,0 м. На космических снимках Landsat с синтезом каналов 7:4:2 наледи дешифрируются как однородные участки синего тона (рис. 1).

На острове Вайгач встречаются уникальные формы мерзлотного рельефа, получившие местное название «лангачады». Это гряды длиной 10–12 км, шириной 80–130 м, сложенные несортированным песчано-гравийным материалом. По одной из гипотез вайгачские лангачады – это линейные гидролакколиты, возникшие вдоль зон тектонических нарушений [7]. На космических снимках Landsat лангачады дешифрируются по вытянутой форме и светло-голубому тону (рис. 1).

С определённой долей условности к мерзлотным процессам можно отнести образование борозд «выпахивания» дна айсбергами и стамухами в прибрежной зоне шельфа, губах и заливах. Эти борозды имеют глубину до нескольких метров, протяжённость, измеряемую сотнями метров.

Так как Вайгач продолжает на север горную страну Урала – Пай-Хоя, то для него, хотя это равнина, характерны некоторые процессы, распространённые преимущественно в горных областях. Здесь обычны наледи и гидролакколиты, связанные с режимом подземных вод.

Климатические изменения будут способствовать постепенному таянию вечной мерзлоты и динамике форм мерзлотного рельефа на о. Вайгаче, усилию процессов термоэрзии.

(Окончание в булл. № 1)

Короткие сообщения

II Международная конференция «Геоинформационные науки и экологическое развитие: новые подходы, методы, технологии» (GeoID'2014)

Конференция пройдет 5–9 мая 2014 г. в г. Лимассол, Кипр. Организаторами мероприятия выступят Институт аридных зон ЮНЦ РАН (г. Ростов-на-Дону), Океанографический центр Кипрского университета (г. Никосия, Кипр), Инженерно-технологический центр «СКАНЭКС» (г. Москва), Консорциум «Университетские геопорталы (УНИГЕО)».

На Конференции будут представлены результаты работ по предупреждению и прогнозированию чрезвычайных ситуаций, разработке и применению информационных технологий и математического моделирования для комплексного исследования морских и наземных экосистем, новым методам и областям применения данных ДЗЗ в науках о Земле.

Направления: технологии раннего обнаружения и прогнозирования чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; биоразнообразие и проблемы воспроизводства морских биоресурсов; методы комплексного геоинформационного моделирования природных и антропогенно преобразованных геосистем; новые технологии и подходы в работе с данными ДЗЗ.

В рамках Конференции пройдет совещание Консорциума УНИГЕО, который представляет собой объединение интеллектуальных ресурсов и передовых технологий вузов в области ДЗЗ – для развития образования, науки и практики. Доп. информ.: http://www.scanex.ru/pdf/First_information_letter.pdf

В Администрации Президента

Встречи, выступления, поездки Президента России

На пресс-конференции Президента России

19 декабря, Москва, Центр международной торговли на Краснопресненской набережной
(Извлечения)

ВОПРОС (Даниил Зайцев, телекомпания «Губерния», Хабаровск):

... Уже прошло больше ста дней с момента того, когда вода начала отходить, но до сих пор непонятно, что это было: природная аномалия или всё-таки кто-то не вовремя открыл затворы на гидроэлектростанциях?

В связи с этим второй вопрос. Планируется ли дополнительное строительство на Амуре, на его притоках гидроэлектростанций? Ведь электроэнергия, по всей видимости, Дальнему Востоку скоро будет очень нужна, приоритет XXI века как-никак.

В.ПУТИН: То, что это была природная аномалия, здесь нет никаких сомнений. Можно говорить о качестве работы гидроэнергетиков – вовремя, не вовремя, но на сегодняшний день ни у одного эксперта, который проверял, нет серьёзных претензий к гидроэнергетикам, а у нас проверки шли и по линии прокуратуры, Следственно-го комитета, на экспертном уровне.

Всегда можно поспорить. Как вы знаете, я приезжал на Дальний Восток, мы говорили об этом. Некоторые считают, и небезосновательно, что если бы они произвели какие-то действия, от которых как бы было лучше, наоборот, было бы ещё хуже. Поэтому в целом они действовали вполне профессионально.

Без всяких сомнений, это необычное явление природы. Но что точно совершенно, это то, что мы будем развивать энергетику, в том числе гидроэнергетику на Дальнем Востоке.

Должен обратить ваше внимание, что сейчас и с «Богучанкой» обстановка хорошая. Значительная часть электроэнергии может продаваться на экспорт, имею в виду, что внутреннего потребителя пока нет. Нам нужно синхронизировать внутреннее потребление энергии и рост генерации вместе с сетями. Это сложная и много-плановая работа. Просто построить дополнительные гидроооружения, которые вполне могут быть востребованы и будут востребованы, недостаточно. Повторяю ещё раз: нужны сети и потребители. Это мы всё вместе и будем делать, имея в виду (я очень надеюсь на это), что последние решения, которые были приняты по льготированию особенно гринфилдов, новых производств на Дальнем Востоке, прежде всего льготам по налогам на прибыль, на землю, решениям, которые в ближайшее время после Послания должны быть приняты, надеюсь, касаются уже всей страны, по зонам опережающего развития, а там предусматриваются не только те льготы, о которых я сказал, но и дополнительные льготы, связанные с отчислениями в социальные фонды. Всё это вместе должно создать условия для опережающе-

го развития. И энергетика вообще, и гидроэнергетика в частности, конечно, один из приоритетов.

ВОПРОС (Иван Захарченко, интернет-портал «Региональная школа», Москва):

Как Вы считаете, стоило ли вызывать такую большую шумиху вокруг дела «Гринпис»? Ведь представителей этой общественной организации зачастую начали называть пиратами. Однако их выпускают сейчас под залог. И зачем надо было поднимать такой большой скандал, в который были вовлечены очень многие известные люди со всего мира? И стоит ли в этом случае подумать о смягчении законодательства, так как и в дальнейшем за любые молодёжные флэшмобы могут посадить? И какое Ваше личное отношение к этой организации?

В.ПУТИН: У меня положительное отношение ко всем, кто занимается защитой природы. Ко всем, без исключения. Я считаю неприемлемым, когда люди делают из этого инструмент собственного пиара и источник обогащения.

Не хочу здесь некоторых примеров приводить, чтобы не быть голословным, а факты назвать не смогу не потому, что у меня их нет. Часто, к сожалению, и экологическая деятельность используется в этих неблагородных целях, а именно шантажа, выкачивания денег из компаний и так далее.

Что касается шумихи, её никто не поднимал. Органы власти не делали это. Это Ваши коллеги делали и поднимали эту шумиху. С чьей подачи? С подачи тех людей, которые соответствующим образом нарушили закон. Делается это для чего? Либо нажать на компанию и получить от них вспомоществование, либо по чьему-то заказу помешать, в данном случае Российской Федерации разрабатывать шельф.

Для нас это серьёзное дело, и ничего мы здесь смягчать не собираемся. Наоборот, мы будем только усиливать. И хочу, чтобы было всем понятно и ясно: мы готовы к дискуссии и открыты. Более того, если нужно и если мы слышим серьёзные, веские аргументы, мы готовы вносить даже коррективы в свою работу, несмотря на финансовые затраты.

Мы сейчас упоминали, в самом начале говорили о нашем олимпийском проекте. Мы на один из объектов истратили уже, по-моему, 30 млн руб. в своё время. Потом экологи пришли, наши и международные эксперты, и предъявили нам претензии по поводу близости этих объектов к охраняемым природным зонам. Но мы им сказали: «А где же вы раньше были? Вот так получилось». Но мы с ними согласились и, несмотря на ис-

траченные деньги, перенесли, сдвинули эти объекты, пошли на расходы.

То же самое мы сделали, как вы знаете, во время работы над прокладкой трубопроводной нефтяной системы из Западной Сибири к Тихому океану, когда встал вопрос, и Валентин Распутин особенно по этому поводу энергично выступал, говорил о необходимости переноса трассы с целью отодвинуть её от водозаборной зоны Байкала.

Мы истратили дополнительно 400 млн долл., отодвинули это в сторону. Понимаете, мы идём на это, и мы готовы всегда слушать. Но ведь в этом случае была совсем другая ситуация. Корабль вошёл в нашу исключительную экономическую зону, выключил все опознавательные сигналы, ни на какие сигналы с нашей стороны, со стороны наших пограничников не отвечал, такой корабль-призрак.

Мало того, что пытались высадиться на платформу, но когда предприняли попытку им помешать, то вторая

их лодка начала таранить наших пограничников. Что это такое? Это что, нормальная дискуссия по поводу защиты природы?

Это просто собственный пиар или, повторяю ещё раз, попытка шантажа, вымогательства денег, или чей-то заказ на предмет помешать нашим разработкам углеводородного сырья на шельфе. Всё это очень плохо. Мы надеемся, что это не повторится.

А что касается того, что они сейчас могут попасть под амнистию, а я так понимаю, что они под неё попадают, мы не для них это делаем. Но если они туда попадают, значит, хорошо. Я думаю, что и то, что произошло, тоже должно быть уроком, и должно нас вместе, надеюсь, и организацию «Гринпис», настроить на совместную позитивную работу.

Не для того, чтобы шум поднимать, а для того, чтобы минимизировать экологические риски, если такие возникают. Мы к такой совместной работе готовы, в том числе и с организацией «Гринпис».

Послание Президента Федеральному Собранию

12 декабря, Москва, Кремль
(Извлечения)

... Также надо провести серьёзную инвентаризацию институтов развития. В последнее время их деятельность рассыпалась на множество разрозненных проектов, порой напрямую не связанных с инновациями. Мы не для этого создавали эти институты развития. Проекты, может быть, и хорошие. Но создавались эти институты для поддержки именно инновационного развития экономики. Нужно восстановить в их работе стратегический вектор на технологический прорыв.

Чтобы очистить экономику от устаревших, неэффективных, вредных технологий, необходимо наконец отстро-

ить современную систему технического и экологического регулирования. Очень сложный, очень чувствительный для экономики вопрос. Рассчитываю, что Правительство совместно с бизнесом, с нашими коллегами по Таможенному союзу энергично проведёт эту работу.

Кроме того, предлагаю создать систему статистической оценки уровня технологического состояния отраслей экономики, чтобы иметь объективную картину нашей конкурентоспособности. В советский период такая система работала. Ликвидирована, ничего на этой базе не создано. Нужно её воссоздать...

На заседании Совета Безопасности РФ, посвящённому обеспечению национальной безопасности в сфере охраны окружающей среды и природопользования

20 ноября, Москва, Кремль

В.ПУТИН: Наша встреча сегодня посвящена ключевым вопросам обеспечения экологической безопасности нашей страны. Тема крайне важная и многогранная.

Россия обладает колossalным и разнообразным природным потенциалом, природными ресурсами. У нас расположены уникальные экосистемы, влияющие на устойчивость природы всей нашей планеты, и мы обязаны сохранить это богатство, обеспечить экологический баланс, а значит, повысить качество жизни наших граждан.

Нужно прямо сказать, долгое время вопросы экологической безопасности оставались на периферии государственного внимания. Во многих отраслях промышленности доминировали, да и, кстати говоря, по-прежнему часто доминируют именно так называемые «грязные» технологии. Не выделялось достаточно средств на рекультивацию земель, на восстановление лесов, на строительство очистных сооружений и полигонов для утилизации отходов.

Мы постепенно начали менять эту ситуацию в последнее время. Кстати, напомню, что 2013 год объявлен в России Годом охраны окружающей среды. И сделано это было, чтобы сконцентрировать внимание, привлечь хотя бы внимание общества к экологическим проблемам.

За последние десять лет почти на 3 миллиона гектаров выросла площадь особо охраняемых территорий, запущен проект по очистке Арктики, с 2008 года дей-

ствует программа по восстановлению популяции редких животных.

В соответствии с современными экологическими требованиями создаются крупные инфраструктурные проекты. Среди них трубопровод «Восточная Сибирь – Тихий океан», Бурейская ГЭС, здания и сооружения, построенные к саммиту АТЭС в Приморье. Самые строгие нормы и стандарты соблюдаются и при возведении объектов Олимпиады в Сочи. Кстати, реализация экологических программ станет важной частью и так называемого олимпийского наследия.

Так, например, в Сочинском национальном парке реализуется программа восстановления популяции пещерноазиатского леопарда на Кавказе, который был выбит ещё в 50-е годы прошлого века.

Напомню также, что 11 апреля на заседании президиума Госсовета были подняты важные вопросы и приняты решения по повышению эффективности лесного комплекса России. О дополнительных мерах по охране, защите и воспроизводству лесов, по профилактике лесных пожаров мы тогда говорили и приняли решения, по развитию системы рачительного лесопользования. И хотелось бы сегодня вернуться к этому вопросу, посмотреть, как исполняются эти поручения.

Вместе с тем мы хорошо понимаем, что отдельных, так называемых «отраслевых», решений явно недостаточно. Техногенная нагрузка на природные комплексы продолжает расти. По экспертным оценкам, не менее

15 процентов территории России находится в неудовлетворительном экологическом состоянии.

Если сказать честно, мы по процентам к ВВП достаточно мало тратим денег на все эти мероприятия. Даже не буду называть, Министр будет выступать, может, назовёт эту цифру. Скажу – 0,8 процента. Это ни в какое сравнение не идёт со странами с развитой экономикой.

Напомню, что ещё в 2002 году была принята Экологическая доктрина России. Однако за эти годы так и не сформирована законодательная база для эффективного управления охраной окружающей среды. В том числе отсутствует полноценный механизм «экологических платежей» со стороны бизнеса и других структур за использование природных ресурсов. Весь цивилизованный мир идёт именно по этому пути. За счёт таких платежей мобилизуются ресурсы для охраны и восстановления природной среды.

Считаю, что нам нужно уже в ближайшее время разработать и принять Стратегию экологической безопасности России. Она должна содержать оценки внешних и внутренних угроз в этой сфере, а также пороговые показатели безопасности.

Я говорил о платежах. Проблема на самом деле не простая, если не сказать, что сложная, потому что это дополнительная нагрузка на бизнес, и здесь надо быть очень аккуратными при принятии решения, чтобы не перегрузить экономику этими требованиями. Но мы с вами прекрасно понимаем, что если мы не будем этого делать, не будем идти по этому пути, то у нас ничего не останется на земле, несмотря на нашу огромную территорию.

Если вернуться к Стратегии экологической безопасности России, то хотел бы отметить, что этот документ призван перевести нашу работу на системную основу. И конечно, важно консолидировать усилия государства и общества в решении задач охраны окружающей среды.

В этой связи хотел бы отметить несколько обстоятельств.

Первое. Нужно повысить эффективность государственного экологического контроля и надзора, а также восстановить систему внутреннего производственного экологического контроля на предприятиях. Главная задача здесь – минимизировать угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций экологического характера, которые могут привести к загрязнению окружающей среды и материальному ущербу.

Хотел бы сегодня услышать ваше мнение, уважаемые коллеги, о первоочередных шагах в этой области. Но сразу подчеркну: нам нужен реальный контроль, именно реальный контроль, а не проверки ради проверок, которые создают только дополнительную административную, бюрократическую нагрузку на предприятия и бизнес в целом.

Далее. Более качественной должна стать государственная экологическая экспертиза. Хочу повторить: её в обязательном порядке должны проходить все крупные инфраструктурные проекты. При этом для оценки их экологической безопасности надо активнее привлекать независимых экспертов, в особо важных, резонансных случаях организовывать широкое общественное обсуждение. Каким бы страшным это ни казалось и что бы ни говорили соответствующие специалисты, наши коллеги, о сроках, о стоимости – без этого не обойтись.

Третье. Самое серьёзное внимание предстоит уделить восстановлению озера Байкал и водных ресурсов Ладожского и Онежского озёр – крупнейших резервуаров пресной воды. Все решения по оздоровлению Байкальской природной территории приняты. Однако их реализация идёт медленно. И просил бы сегодня обозначить конкретные факторы, которые тормозят выполнение принятых решений.

Отмечу, что ухудшение качества вод Ладожского и Онежского озёр может привести к проблемам с обеспечением питьевой водой всего Северо-Западного региона Российской Федерации. Этим вопросом нужно заняться предметно как на федеральном, так и на региональном уровне.

Четвёртое. Отдельного внимания требует экологическая безопасность российской Арктической зоны. Мы начинаем активно осваивать эти территории. При этом надо соблюдать все экологические требования, включая наши международные обязательства. Об этом мы обстоятельно говорили два месяца назад на совещании по вопросам реализации проекта «Ямал СПГ» и строительстве морского арктического порта Сабетта, а также на международном Арктическом форуме.

Далее. На новый уровень нужно поднимать фундаментальные и научно-прикладные исследования в области экологии и охраны окружающей среды. Нам важно понимать, как будет меняться климат, какие здесь есть риски. Нужны научно обоснованные прогнозы состояния природных ресурсов, перспективы развития экологической ситуации в России, вероятные трансформации экосистем в результате природных и техногенных воздействий. Причём горизонт прогнозов должен составлять не менее 10–15 лет. Желательно и больше, конечно, насколько это возможно, имея в виду состояние сегодняшних исследований и возможности наших учёных и их зарубежных коллег. Без таких данных трудно объективно оценить реальные угрозы экологической безопасности, разработать долгосрочные меры по их нейтрализации.

И последнее, шестое, на что хотел бы обратить внимание, – это развитие международного сотрудничества в области экологии. Россия – участник большинства международных природоохранных конвенций, разработанных под эгидой Программы ООН по охране окружающей среды. Однако присоединение к некоторым важным соглашениям у нас затянулось, и, думаю, затянулось неправданно. К примеру, не принятая Боннская конвенция по охране мигрирующих диких животных, Картахенский протокол по биобезопасности и целый ряд других документов.

Отмечу и то, что в 2011 году Россияratифицировала Стокгольмскую конвенцию о стойких органических загрязнителях. Однако обращаю внимание, что до сих пор нет системы госрегулирования в этой сфере, отсутствует и национальный план действий по выполнению Конвенции.

Ещё раз подчеркну – мы должны эффективно использовать механизмы международного сотрудничества в экологической сфере. Особенно там, где экологические проблемы носят трансграничный характер. Например, это прямо касается бассейнов Амура и Иртыша, а также загрязнения морской среды.

Прошу оперативно подготовить конкретные предложения по всем этим вопросам.

На деловом саммите АТЭС

7 октября, Индонезия, остров Бали
(Извлечения)

ВОПРОС (как переведено): Господин Путин, Россия является одним из крупных производителей нефти. Мы только что слышали выступление Государственного секретаря США об изменении климата. Нам очень важно и необходимо контролировать выбросы газов. Что делает

в этой области Россия?

В.ПУТИН: Россия, как известно, изначально заявила о своей готовности принимать согласованные со всем международным сообществом действия в направлении ограничения выбросов в атмосферу. И мы присоедини-

лись к многосторонним международным соглашениям в этой области, в том числе и к Киотскому процессу. Мы изначально взяли на себя очень жёсткие обязательства по ограничению этих выбросов.

Разумеется, для того чтобы этот процесс шёл и дальше так же успешно и согласованно, мы должны действовать консолидированно со всеми участниками международной экономической деятельности, прежде всего, с теми странами, которые являются наиболее мощными эмитентами. Это и сами Соединённые Штаты, это Индия, Китайская Народная Республика, другие страны. Разумеется, у каждой страны есть свои особенности. Нужно относиться к этим особенностям с уважением, нужно искать консенсус при каждом совместном шаге.

Мы очень хорошо знаем позиции всех наших партнёров, исходим из того, что нам удастся согласовать и дальше согласовывать совместные шаги. В любом случае Россия привержена всем целям, касающимся сохранения природы, и будет строго следовать всем взятым на себя обязательствам.

ВОПРОС (как переведено): Господин Президент, энергетическая безопасность, энергетическая независимость – очень важный вопрос для региона АТЭС. Природный газ является одним из наиболее «зелёных» источников топлива, и он здесь играет особо важную роль. Какую роль может играть Россия в предоставлении газа экономикам АТЭС?

В.ПУТИН: Россия является, наверное, крупнейшим экспортёром природного газа в мире. Значительные объёмы природного газа экспортируются нами в европейские страны. Вместе с тем мы понимаем, видим, что роль, значение энергетических ресурсов в обеспечении ускоренного экономического роста в Азиатско-Тихоокеанском регионе приобретает всё большее и большее значение. Мы понимаем свою ответственность в этом секторе и именно поэтому планируем расширить взаимодействие с нашими партнёрами в Азии в сфере энергетики. Это касается сразу нескольких направлений: это касается и углеводородов, это касается и высоких технологий.

Когда я говорю о высоких технологиях, имею в виду развитие сектора атомной энергетики. Мы активно работаем с нашими партнёрами в Китайской Народной Республике, в Индии, в других странах, где строим, успешно реализуем очень крупные проекты в сфере атомной энергетики. И хочу обратить ваше внимание, что все наши проекты в этой сфере построены на так называемых «постфукусимских» принципах, то есть на принципах повышенной безопасности.

Кроме этого на территории Российской Федерации мы реализуем ряд проектов в области гидроэнергетики, что позволяет нам значительную часть электроэнергии экспорттировать в страны Азиатско-Тихоокеанского региона. И мы планируем наращивать эти усилия. Вместе с партнёрами будем, безусловно, работать и над проблемой возобновляемых источников.

Вместе с тем, Вы абсолютно правы, наличие большого количества углеводородов является нашим естественным конкурентным преимуществом. Мы уже построили очень большую нефтяную систему, трубопроводную систему к берегу Тихого океана. Это была рекордно эффективная стройка, была осуществлена в рекордно короткие сроки. Несколько тысяч километров из Сибири до Тихого океана, с ответвлением на Китай, на город Дацин. Это позволило сформировать новый для мирового энергетического рынка бренд нефти, новую смесь. И что касается газа, то и здесь у нас есть большие возможности, и мы уже осуществляем ряд проектов.

С чем связаны эти проекты. Во-первых, с трубным газом, и мы уже осуществляем инфраструктурные проекты от острова Сахалин до Владивостока, и дальше нитка может быть переброшена и в Корейскую Республику через Северную Корею либо по океану. Может быть осуществлено два проекта как минимум с поставками газа в Китайскую Народную Республику. И, наконец (это, наверное, очень важная информация для бизнес-сообщества), мы сейчас думаем и переходим, сделаем в ближайшее время шаг по либерализации торговли сжиженным природным газом. Имеется в виду осуществление таких проектов и на севере Российской Федерации, на полуострове Ямал, где у нас работает одна из наших крупных частных компаний «Новатэк». И мы там не только поддерживаем те проекты, которые будет осуществлять «Новатэк», уже, собственно, осуществляет, будем поддерживать также проекты нашей основной компании по добыче, производству и экспортту газа – «Газпром». У «Газпрома» там тоже есть свои большие проекты.

Россия с помощью бюджетных ресурсов строит один из крупнейших портов на севере страны – Сабетта. Мы вкладываем бюджетные ресурсы в подводной канал, и оттуда при реализации проекта по сжижению газа он может быть направлен (имею в виду расширение возможностей использования Северного морского пути) как на европейский континент, так и в азиатские страны. Разумеется, будем развивать дальше те проекты, о которых вы наверняка знаете, на Сахалине и в районе Владивостока...

На встрече с Князем Монако Альбертом II

4 октября, Москва, Кремль
(Извлечения)

В.ПУТИН ... Хочу сказать, что мы присоединились к международной комиссии по изучению Средиземного моря. Исходим из того, что бассейн Чёрного моря прилегает непосредственно к Средиземному, практически одна экосистема. Так что у нас будет возможность поработать и по этой теме.

АЛЬБЕРТ II (как переведено):

... сегодня для нас значимый день. Российская Федерация присоединилась к государствам, которые входят в состав международной комиссии по изучению Средиземного моря. Это для нас очень радостная и позитивная новость. Я лично очень рад, что это произошло. Я сегодня с утра присутствовал на подписании договора, согласно которому Россия стала 24-м государством, которое присоединилось к этой замечательной международной комиссии. Уверен, что это позволит нам расширить научную деятельность, которая проводится в изучении различных экосистем, имеющих большое значение для деятельности в акваториях Средиземного и Чёрного морей, потому что они всегда рассматриваются в тандеме. Рад, что российские учёные внесут в это свой вклад. Они уже участвовали в работе комиссии до присоединения Российской Федерации, но это было на нестолько официальной и регулярной основе. Теперь же мы сможем вместе совокупно вносить вклад в научное исследование данного вопроса. Спасибо Вам за то, что этот вопрос был рассмотрен положительно. Спасибо большое, что лично поддержали вопрос о присоединении Российской Федерации к этой комиссии...

тельной международной комиссии. Уверен, что это позволит нам расширить научную деятельность, которая проводится в изучении различных экосистем, имеющих большое значение для деятельности в акваториях Средиземного и Чёрного морей, потому что они всегда рассматриваются в тандеме. Рад, что российские учёные внесут в это свой вклад. Они уже участвовали в работе комиссии до присоединения Российской Федерации, но это было на нестолько официальной и регулярной основе. Теперь же мы сможем вместе совокупно вносить вклад в научное исследование данного вопроса. Спасибо Вам за то, что этот вопрос был рассмотрен положительно. Спасибо большое, что лично поддержали вопрос о присоединении Российской Федерации к этой комиссии...

Международные документы

Декларация двадцать первой встречи лидеров экономик – участниц АТЭС Балийская декларация

8 октября, о. Бали, Индонезия
(Извлечения)

... 18. Мы признаем, что нехватка ресурсов – серьезнейший вызов, ограничивающий наши возможности добиваться экономического роста, и принимаем во внимание серьезные экономические последствия, которые могут иметь природные и техногенные катастрофы, прежде всего для наиболее уязвимых слоев населения. В ответ на эти вызовы мы намерены:

а) работать над решением взаимосвязанных вопросов обеспечения водной, энергетической и продовольственной безопасности на основе проведения комплексной политики и применения согласованных подходов;

б) добиваться реализации Дорожной карты АТЭС по продовольственной безопасности на период до 2020 года в целях улучшения взаимосвязанности цепочек поставок, повышения производительности сельского хозяйства, сокращения отходов и потерь после сбора урожая и совершенствования к 2020 году структуры продовольственной системы для обеспечения долгосрочной продовольственной безопасности экономик АТЭС;

в) признать, что запрет и другие ограничения на экспорт продовольствия могут являться причиной неустойчивости цен, особенно в экономиках, зависящих от импорта основных продуктов питания, а также подтвердить наш решительный настрой против протекционизма;

г) осуществлять межотраслевую работу в рамках инициативы по выводу на передний план повестки дня АТЭС вопросов рационального и бережного отношения к океанским ресурсам, включая приоритетные темы профильного министерского совещания АТЭС, решение которых необходимо для поддержания здоровья и устойчивости наших океанов и прибрежных территорий в интересах укрепления продовольственной безопасности, искоренения нищеты, сохранения биологического разнообразия, традиционной культуры и знаний, а также облегчения торговли и инвестиций;

д) продолжать наращивать потенциал региона по содействию экономикам АТЭС в рационализации и лик-

видации неэффективных субсидий на горючее, которые являются причиной затратного потребления, признавая при этом важность обеспечения нуждающегося населения базовыми энергетическими услугами;

е) одобрить разработанную методологию проведения добровольных отчетов и взаимных обзоров по неэффективным субсидиям на ископаемые виды топлива, которые являются причиной затратного потребления, а также приступить к заслушиванию подготовленных некоторыми экономиками добровольных обзоров;

ж) активизировать усилия по поиску источников чистой и возобновляемой энергии через механизмы государственно-частного партнерства, что представляется перспективным подходом к решению проблем обеспечения устойчивого инвестирования и развития новых технологий, повышения энергетической эффективности и безопасности, а также сокращения выбросов парниковых газов с привлечением возможностей Совместного механизма кредитования, являющегося ярким примером трансграничного сотрудничества;

з) бороться с незаконной торговлей продуктами дикой природы путем наращивания международного сотрудничества по линии Сетей охраны дикой природы и других существующих механизмов взаимодействия, сокращения предложения и спроса на данную продукцию, привлечения внимания общественности и ее ознакомления с последствиями такой торговли, а также ужесточения наказаний за преступления в этой сфере;

... н) работать над облегчением условий для трансграничного перемещения персонала и оборудования служб чрезвычайного реагирования в целях незамедлительного осуществления мер по спасению жизни пострадавших от катастроф людей, а также улучшать взаимодействие по снижению риска стихийных бедствий, в том числе путем привлечения частного сектора к разработке планов обеспечения бесперебойного ведения бизнеса...

Заявление в поддержку многосторонней торговой системы и IX Министерской конференции Всемирной торговой организации

8 октября, о. Бали, Индонезия
(Извлечения)

1. Мы, лидеры экономик – участницы форума «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество» (АТЭС), собравшиеся на о. Бали, Индонезия, 7–8 октября 2013 года на XXI саммит АТЭС, проходящий под девизом «Стабильный Азиатско-Тихоокеанский регион – двигатель глобального роста», подтверждаем нашу приверженность укреплению многосторонней торговой системы и достижению успешных результатов предстоящей IX Министерской конференции ВТО на о. Бали...

... 9. Мы подтверждаем нашу приверженность движению «зеленого» роста и поиску практических, способствующих развитию и укрепляющих торговлю решений, нацеленных на противодействие глобальным экологическим вызовам. В этой связи мы выражаем готовность изучить возможности для того, чтобы в качестве основы для своей деятельности ВТО использовала прорывные договоренности о снижении до конца 2015 года тарифов по позициям, вошедшим в одобренный АТЭС Перечень экологических товаров...

Федеральные законы

28 декабря Владимир Путин подписал ФЗ № 409-ФЗ «О внесении изменений в статью 40 федерального закона «Об охране окружающей среды». Закон направлен на совершенствование правового регулирования в об-

ласти охраны окружающей среды и экобезопасности при использовании атомной энергии. Законом ужесточаются экологические требования при размещении, проектировании, строительстве, реконструкции, вводе

в эксплуатацию и эксплуатации объектов использования атомной энергии. В частности, предусматривается, что размещение ядерных установок (в том числе атомных станций), радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, пунктов хранения, хранилищ радиоактивных отходов осуществляется при наличии положительных заключений госэкспертизы и иных госэкспертис, предусмотренных законодательством РФ и подтверждающих экологическую и радиационную безопасность объектов использования атомной энергии. В соответствии с законом проекты размещения указанных объектов должны содержать решения, обеспечивающие их безопасный вывод из эксплуатации или закрытие пунктов захоронения радиоактивных отходов.

28 декабря Владимир Путин подписал ФЗ № 445-ФЗ «*О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности гидротехнических сооружений*». Закон направлен на совершенствование законодательства о безопасности ГТС в целях снижения рисков возникновения ЧС техногенного характера. Законом определяются требования к консервации и ликвидации ГТС, а также предусматривается, что порядок консервации и ликвидации ГТС устанавливается Правительством РФ. В законе предусматриваются меры, направленные на повышение безопасности ГТС, которые не имеют собственника или собственник которых неизвестен либо от права собственности на которые собственник отказался. В соответствии с законом Правительство РФ определяет федеральные органы исполнительной власти, устанавливающие требования к содержанию правил эксплуатации ГТС. Законом также устанавливается, что по каждому факту аварии ГТС должно проводиться техническое расследование её причин, при этом в нём содержатся требования к такому техническому расследованию. Кроме того, вносятся изменения в ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», направленные на согласование его норм с нормами др. федеральных законов.

28 декабря Владимир Путин подписал ФЗ № 406-ФЗ «*О внесении изменений в федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации*». В законе определены категории ООПТ, а также особенности их создания и развития. Из числа ООПТ исключены курорты, лечебно-оздоровительные местности и территории традиционного природопользования, основными целями создания которых являются охрана здоровья и обеспечение прав коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Большая часть закона посвящена совершенствованию правового режима заповедников, национальных парков, природных парков, заказников, дендропарков и ботсадов, в том числе указаны организации, уполномоченные осуществлять управление этими ООПТ. Для экопросвещения населения предусматривается преобразование до 31 декабря 2015 г. ряда заповедников в национальные парки по решению Правительства РФ при наличии положительного заключения госэкспертизы. Установлены особенности регулирования лесных и иных отношений, касающихся ООПТ.

28 декабря Владимир Путин подписал ФЗ № 408-ФЗ «*О внесении изменений в закон Российской Федерации «О недрах» и признании утратившим силу подпункта 3.6 пункта 3 положения о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации «О порядке введения в действие положения о порядке лицензирования пользования недрами»*. В соответствии с законом подготовка и оформление документов, удостоверяющих уточнённые границы горных отводов (горноотводного акта и графических приложений), осуществляются органами госгорнадзора, а в отношении участков недр мест-

ного значения – органами исполнительной власти субъектов РФ в порядке, установленном Правительством РФ. Кроме того, предусматривается, что пользователь недр обязан обеспечить соблюдение требований планов или схем развития горных работ, а также безопасность горных выработок, буровых скважин и иных связанных с пользованием недрами сооружений. Порядок подготовки, рассмотрения и согласования указанных планов или схем устанавливается Правительством РФ.

28 декабря Владимир Путин подписал ФЗ № 415-ФЗ «*О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях*». Закон принят во исполнение ряда поручений Президента РФ по вопросам учёта необработанной древесины и контроля за её оборотом. В законе определяется порядок учёта древесины и сделок с ней, а также предусматриваются особенности маркировки и транспортировки древесины. Значительная часть закона посвящена регулированию вопросов создания и эксплуатации единой государственной автоматизированной информационной системы учёта древесины и сделок с ней. Законом также совершенствуется правовое регулирование отношений, связанных с использованием лесов, в том числе с заготовкой древесины; регулируются вопросы изъятия незаконно заготовленной древесины, транспортных средств и других орудий незаконной заготовки древесины; устанавливается административная ответственность за нарушение требований лесного законодательства РФ в части, касающейся учёта древесины и сделок с ней.

28 декабря Президент подписал ФЗ № 411-ФЗ «*О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации*». Ст. 23 ЗК РФ дополняется положением о возможности устанавливать публичные сервисы для прохода или проезда через земельный участок в целях обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе. Кроме того, в ст. 4 ФЗ «*О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации*» вносятся изменения, продлевающие до 31 декабря 2014 г. действие правовых норм, предусматривающих подготовку проектной документации линейного объекта на основании градостроительного плана земельного участка без разработки и предоставления проектов планировки и межевания территории. Законом откладывается до 1 января 2015 г. вступление в силу ряда правовых норм ФЗ «*О водоснабжении и водоотведении*», касающихся охраны окружающей среды в сфере водоснабжения и водоотведения. При этом до 1 января 2015 г. должны быть установлены указанные в этих правовых нормах нормативы допустимых сбросов и лимиты сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в водные объекты, а также обеспечен ввод в эксплуатацию локальных очистных сооружений и (или) разработаны и утверждены планы снижения называемых сбросов. За несоблюдение данных требований виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством РФ.

28 декабря Владимир Путин подписал ФЗ № 395-ФЗ «*О государственной автоматизированной информационной системе «ЭРА-ГЛОНАСС»*». Законом определяются правовой статус, назначение и структура Государственной автоматизированной информационной системы экстренного реагирования при авариях (далее – система «ЭРА-ГЛОНАСС») на основе использования сигналов глобальной навигационной спутниковой системы РФ о дорожно-транспортных и об иных происшествиях на автомобильных дорогах в РФ. Система посредством установленного на транспортном средстве устройства вызова экстренных оперативных служб, обеспечивающего двустороннюю голосовую связь транспортного средства с экстренными оперативными службами, определение координат местонахождения транспортного средства,

скорости и направления его движения и передающего в систему обеспечения вызова экстренных оперативных служб соответствующую информацию, позволит сократить время реагирования экстренных оперативных служб при дорожно-транспортных происшествиях, что приведёт к снижению смертности на автодорогах РФ.

28 декабря Владимир Путин подписал ФЗ № 399-ФЗ «*О внесении изменений в федеральный закон «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»*». Закон направлен на совершенствование правового регулирования проведения энергетических обследований, разработки программ в области энергосбережения и повышения энергоэффективности. Законом предусматривается наделение уполномоченного федерального органа исполнительной власти правом устанавливать требования к проведению энергетического обследования и его результатам (энергопаспорту и отчёту о проведении энергообследования). Уточняются требования к содержанию региональных и муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергоэффективности.

28 декабря Владимир Путин подписал ФЗ № 401-ФЗ «*О внесении изменения в статью 18 федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»*».

28 декабря Владимир Путин подписал ФЗ № 404-ФЗ «*О внесении изменений в статью 14 федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и ФЗ «О гражданской обороне»*».

21 декабря Президент подписал ФЗ № 360-ФЗ «*О внесении изменений в статьи 79 и 80 Лесного кодекса Российской Федерации*». В Лесной кодекс РФ вносятся изменения, связанные с правовым регулированием отношений, касающихся порядка организации и проведения аукционов по продаже права на заключение договора аренды лесного участка и договора купли-продажи лесных насаждений. Согласно закону извещение о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка должно размещаться на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов не за 60, а за 30 дней до дня проведения этого аукциона.

20 декабря Президент подписал ФЗ «*О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о расширении сотрудничества в сфере торговли сырой нефтью*». Законом ратифицируется Соглашение между Правительствами РФ и КНР о расширении сотрудничества в сфере торговли сырой нефтью (далее – Соглашение), подписанное 22 марта 2013 г. в Москве. Соглашение направлено на расширение сотрудничества посредством увеличения объёмов поставки нефти в Китай и предусматривает заключение между уполномоченными организациями сторон долгосрочного договора поставки сырой нефти общим сроком на 25 лет с возможностью продления его срока действия на 5 лет.

25 ноября Владимир Путин подписал ФЗ № 316-ФЗ «*О внесении изменений в статьи 7.19 и 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях*». Закон принят в целях усиления административной ответственности за нарушение гражданами и юридическими лицами правил пользования топливом и энергией и учёта расходов энергоресурсов. Для этого повышены размеры административных штрафов в санкциях ст. 7.19 и 9.11 КоАП РФ.

22 октября Президент РФ подписал ФЗ «*О внесе-*

нии изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Законом предусматриваются меры по защите соответствующих территорий и объектов от затопления, подтопления и другого негативного воздействия вод. В этих целях определяются зоны затопления и подтопления, для которых устанавливается особый режим использования. Например, в границах этих зон запрещается размещение новых населённых пунктов и строительство объектов капитального строительства без проведения специальных защитных мероприятий. К полномочиям органов государственной власти РФ отнесено осуществление мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов, по которым проходит госграница РФ. Законом пересматривается правовое регулирование отношений, касающихся водоохраных зон. В частности, расширяется перечень видов деятельности, осуществление которых запрещено в указанных зонах, а также уточняется порядок оборудования хозяйственных и иных объектов, расположенных на территориях, примыкающих к береговой линии, сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения, заилиения и истощения вод. Внесены изменения в положения Водного кодекса РФ, регулирующие предоставление гражданам и юридическим лицам водных объектов в пользование. Так, предельный срок водопользования на основании решения о предоставлении водного объекта в пользование не может составлять более 20 лет, за исключением случаев использования водных объектов для обеспечения обороны страны и безопасности государства. Уточнены правовые нормы о госнадзоре в области использования и охраны водных объектов, в том числе в части, касающейся полномочий госинспекторов по надзору в области использования и охраны водных объектов. Законом усиливается административная ответственность за совершение правонарушений в области использования и охраны водных объектов. Устанавливаются особенности реализации требований закона водопользователями, у которых возникли права на использование водных объектов до начала действия новых правовых норм об использовании и охране указанных объектов, в частности предусмотрено преимущественное право таких водопользователей на получение водных объектов в пользование на новые сроки. Кроме того, закон приводит Водный кодекс РФ в соответствие с ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» в части, определяющей понятие сточных вод и их виды.

22 октября Президент РФ подписал ФЗ «*О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях*». Закон принят в целях усиления административной ответственности за незаконное занятие водного объекта или пользование им. Законом внесены следующие изменения в КоАП РФ; ст. 3.12 дополнена положением, в соответствии с которым к субъектам указанных нарушений – юридическим лицам можно применять наказание в виде административного приостановления деятельности; в ст. 7.6 санкции дополнены новым видом административного наказания для юридических лиц в виде административного приостановления деятельности; в процессуальные нормы ст. 23.1 внесено изменение, предусматривающее передачу в подведомственность судей рассмотрение дел об административных правонарушениях по ст. 7.6.

22 октября Владимир Путин подписал ФЗ «*О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях*». Закон принят в целях усиления мер административной ответственности за нарушение природоохранных правил на ООПТ. Законом в санкциях ст. 8.39 повышены размеры административных штрафов, а также внесены соответствующие редакционные изменения в процессуальные нормы ст. 23.25 и 28.3.

Указы, распоряжения Президента России

30 декабря Владимир Путин подписал Указ Президента РФ № 970 «О некоторых мерах социальной защиты граждан, пострадавших в результате стихийного бедствия – наводнения в Краснодарском крае».

1 ноября Владимир Путин подписал Указ № 819 «О Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации».

7 октября Владимир Путин подписал распоряжение Президента РФ № 374-рп «О подписании Договора между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о российско-эстонской государственной границе и Договора между Российской Федерацией и Эстонской

Республикой о разграничении морских пространств в Нарвском и Финском заливах».

30 сентября Владимир Путин подписал Указ № 752 «О сокращении выбросов парниковых газов». В целях реализации Климатической доктрины РФ, Правительству РФ поручено: обеспечить к 2020 г. сокращение объема выбросов парниковых газов до уровня не более 75% объема указанных выбросов в 1990 г. и в 6-месячный срок утвердить план мероприятий по обеспечению установленного объема выбросов парниковых газов, предусматривая в нем разработку показателей сокращения объемов выбросов парниковых газов по секторам экономики.

Поручения

7 ноября Владимир Путин подписал перечень поручений по вопросам сохранения амурских тигров и дальневосточных леопардов.

1. Правительству РФ обеспечить:

а) принятие нормативных правовых актов, необходимых для реализации ФЗ от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части осуществления производственного охотничьего контроля;

б) создание и внедрение в РФ системы отслеживания происходящего древесины, определить, в том числе, объёмы и источники необходимого финансирования для её функционирования.

Срок – 15 февраля 2014 г. Ответственный: Медведев Д.А.

2. Правительству РФ представить предложения:

а) по увеличению бюджетных ассигнований на финансирование деятельности федеральных государственных бюджетных учреждений, осуществляющих управление особо охраняемыми природными территориями федерального значения;

б) по выделению лесных и охотничьих субвенций из перечня субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ, формирующих единую субвенцию бюджетам субъектов РФ из федерального бюджета на 2014–2016 годы, утверждённого распоряжением Правительства РФ от 17 августа 2013 г. № 1456-р.

Доклад – 1 декабря 2013 г. Ответственный: Медведев Д.А.;

в) по наделению производственных охотничьих инспекторов полномочиями по проведению досмотра вещей охотников и их транспортных средств;

г) по созданию института общественных инспекторов по охране окружающей среды, в том числе объектов животного мира;

д) по созданию механизмов экономического стимулирования граждан и должностных лиц в борьбе с правонарушениями и преступлениями в экологической сфере;

е) по совершенствованию контроля за реализацией приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов в части выполнения инвесторами принятых на себя обязательств;

ж) по уточнению требований к арендаторам лесных участков, в том числе направленных на обеспечение арендаторами охраны лесных участков от незаконных рубок и пожаров;

з) по наделению штатных работников организаций, арендующих лесные участки для заготовки древесины, полномочиями по проверке документов физических лиц и осмотру их транспортных средств в границах, предоставленных в аренду лесных участков.

Доклад – 1 февраля 2014 г. Ответственный: Медведев Д.А.

3. Правительству РФ рассмотреть вопрос о целесообразности наделения должностных лиц органов, на которые возложен надзор или контроль за соблюдением законодательства в области охраны окружающей среды, лесного законодательства, законодательства о животном мире, законодательства об особо охраняемых природных территориях, полномочиями по осуществлению в труднодоступных и отдалённых местностях личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физических лицах, досмотра их транспортных средств, изъятия вещей и документов в отсутствие понятых.

Доклад – 1 февраля 2014 г. Ответственный: Медведев Д.А.

4. Правительству РФ совместно с органами исполнительной власти Приморского и Хабаровского краёв разработать и утвердить план мероприятий по проведению сплошного учёта амурских тигров и дальневосточных леопардов, определив объёмы и источники необходимого финансирования.

Срок – 1 февраля 2014 г. Ответственные: Медведев Д.А., Миклушевский В.В., Шпорт В.И.

5. Правительству РФ совместно с Администрацией Приморского края обеспечить подготовку и принятие нормативного правового акта, направленного на создание в бассейне верхнего и среднего течения реки Бикин особо охраняемой природной территории федерального значения в форме национального парка, обратив особое внимание на необходимость урегулирования вопроса о возможном участии в органах её управления представителей проживающих на данной территории коренных малочисленных народов.

Срок – 25 декабря 2013 г. Ответственные: Медведев Д.А., Миклушевский В.В.

6. Правительству РФ совместно с органами исполнительной власти Приморского и Хабаровского краёв рассмотреть вопрос о создании охранных зон государственных природных заповедников и национальных парков, расположенных в Приморском и Хабаровском краях.

Доклад – 1 февраля 2014 г. Ответственные: Медведев Д.А., Миклушевский В.В., Шпорт В.И.

7. Правительству РФ совместно с Администрацией Приморского края представить предложения по проведению в 2014–2016 годах лесоустройства в Приморском крае, обратив особое внимание на необходимость выделения защитных лесов и особо защитных участков лесов в ключевых местах обитания амурских тигров и дальневосточных леопардов, установления правовых режимов таких лесов и участков лесов, исключающих их передачу в аренду в целях заготовки древесины.

Доклад – 1 марта 2014 г. Ответственные: Медведев Д.А., Миклушевский В.В.

8. Минприроды России совместно с Администрацией Приморского края доработать и утвердить:

а) стратегию и план действий по сохранению дальневосточного леопарда в РФ;

б) программу реинтродукции дальневосточного леопарда, предусматривающую, в том числе, решение вопросов создания и функционирования центра реинтродукции дальневосточного леопарда.

Срок – 1 января 2014 г. Ответственные: Донской С.Е., Миклушевский В.В.

9. Генпрокуратуре РФ провести проверку выполнения организациями, реализующими в Приморском и Хабаровском краях приоритетные инвестиционные проекты в области освоения лесов, принятых на себя обязательств.

Доклад – 1 сентября 2014 г. Ответственный: Чайка Ю.Я.

10. ФНС России провести проверку законности и обоснованности возмещения организациям лесопромышленного комплекса Приморского и Хабаровского краёв налога на добавленную стоимость при экспортных операциях с лесоматериалами. По результатам проверки МВД России принять соответствующие процессуальные решения.

Доклад – 1 сентября 2014 г. Ответственные: Колокольцев В.А., Мишустин М.В.

11. Генпрокуратуре РФ, Следственному комитету Российской Федерации, МВД России, ФСБ России представить предложения по совершенствованию работы по противодействию незаконной заготовке древесины и добыче животных, занесённых в Красную книгу РФ, в том числе проработав вопросы о целесообразности:

а) усиления административной и уголовной ответственности за совершение правонарушений и преступлений в области заготовки древесины и добычи объектов животного мира;

б) отнесения преступлений, предусмотренных ст. 258, 258.1 и 260 Уголовного кодекса РФ, к преступлениям экономической направленности.

Доклад – 1 февраля 2014 г. Ответственные: Чайка Ю.Я., Бастрыкин А.И., Колокольцев В.А., Бортников А.В.

12. МВД России представить предложения по увеличению штатной численности специализированных подразделений по борьбе с незаконной заготовкой древесины и добычей биоресурсов, а также проработать вопрос о совершенствовании их материально-технического обеспечения, в том числе современными специальными средствами, с учётом удалённости, труднодоступности и специфики совершения незаконных рубок леса и охоты.

Доклад – 1 февраля 2014 г. Ответственный: Колокольцев В.А.

13. Минобрнауки России совместно с Минприроды России, органами исполнительной власти Приморского и Хабаровского краёв, Дальневосточным федеральным университетом представить предложения по организации на бюджетной основе обучения специалистов по работе с редкими и занесёнными в Красную книгу РФ животными, обитающими на Дальнем Востоке, предварительно проанализировав потребность в таких специалистах.

Доклад – 1 мая 2014 г. Ответственные: Ливанов Д.В., Донской С.Е., Миклушевский В.В., Шпорт В.И., Иванец С.В.

14. Правительству РФ совместно с РАН рассмотреть вопрос о передаче Дальневосточного морского государственного природного биосферного заповедника и государственного природного заповедника «Уссурийский» им. В.Л. Комарова в ведение Минприроды России с сохранением их штатной численности и соответствующего бюджетного финансирования.

Доклад – 1 июля 2015 г. Ответственные: Медведев Д.А., Фортов В.Е.

15 октября Владимир Путин подписал перечень поучений по итогам совещания по вопросу реализации проекта «Ямал СПГ», состоявшегося 26 сентября 2013 г. в Салехарде.

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Заседания

25 декабря на 343-м заседании Совет Федерации одобрил изменения в отдельные законодательные акты РФ по вопросам обеспечения безопасности гидротехнических сооружений; ФЗ «О Государственной автоматизированной информационной системе «ЭРА-ГЛОНАСС»; изменения в ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и «О гражданской обороне»; ФЗ «О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»; изменения в Закон РФ «О недрах»; изменения в ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты; ФЗ «О внесении изменений в статью 40 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

16 октября на 338-м заседании Совет Федерации одобрил изменения в ст. 24 ФЗ «Об отходах производства и потребления»; поправки в Водный кодекс РФ, запрещающие строительство населенных пунктов в зонах затопления; ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об

усилении ответственности за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на ООПТ); ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части усиления ответственности за самовольное занятие водного объекта или пользование им с нарушением установленных требований).

25 сентября в Совете Федерации состоялось 337-е пленарное заседание. На «парламентской разминке» сенаторы говорили о последствиях паводка на Дальнем Востоке и проблемах здравоохранения. Было принято решение перечислить средства на восстановление социальных объектов в Хабаровском крае, Амурской области и Еврейской АО. Члены СФ одобрили изменения в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты в связи с осуществлением мер налогового и таможенно-тарифного стимулирования деятельности по добыче углеводородного сырья на континентальном шельфе РФ; ФЗ «О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», уточняющий компетенцию органов, осуществляющих госконтроль за использованием и охраной земель.

Выступления

20 декабря в Совете Федерации прошел «круглый стол» на тему «О повышении эффективности лесного комплекса». Вел заседание председатель Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Геннадий Горбунов. Сенатор считает, что необходимо ускорить разработку и внесение в парламент правовых актов, направленных на совершенствование системы разграничения полномочий в области лесных отношений, конкурсных процедур, системы лесных платежей. В свою очередь замруководителя Рослесхоза Александр Панфилов отметил, что для эффективного управления отраслью требуется корректировка соответствующих федеральной и региональных программ. На заседании был рассмотрен положительный опыт регионов в сфере лесного хозяйства (Республики Татарстан, Красноярского края, Ленинградской области).

19 декабря зампредседателя Совета Федерации, председатель Высшего совета Российского союза спасателей Юрий Воробьев провел в верхней палате прием для добровольцев, участвовавших в ликвидации послед-

ствий наводнения на Дальнем Востоке. Были вручены спасателям награды МЧС России.

13 декабря в Совете Федерации состоялось расширенное заседание Экспертного совета по туризму Комитета СФ по социальной политике. Мероприятие проходило в рамках Международного форума «Социально-оздоровительный туризм в России в контексте современного европейского туризма». Заседание провел председатель Комитета СФ Валерий Рязанский. Сенатор высказался за создание механизмов разносторонней помощи гражданам, финансовое или физическое состояние которых ограничивает их возможности для туризма вне места проживания. Меры по решению этих вопросов, по мнению парламентария, целесообразно осуществлять в рамках ФЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)».

По итогам заседания приняты рекомендации федеральным и региональным органам государственной власти РФ, в которых, в частности, Правительству России предлагается рассмотреть вопрос о создании системы

социального туризма с учетом европейского опыта. Рекомендовано также Минкультуры России совместно с Ростуризмом, другими заинтересованными ведомствами, туристским сообществом рассмотреть возможность разработки законопроекта, предусматривающего развитие социального туризма в РФ с учетом опыта Евросоюза и возможности его адаптации в России.

10 декабря в Совете Федерации состоялось рабочее совещание по вопросам внесения изменений в ФЗ «О теплоснабжении», «О водоснабжении и водоотведении». Участники мероприятия отметили, что вносимые изменения касаются, в первую очередь, обеспечения населения качественным горячим водоснабжением, защиты окружающей среды от сточных вод, а также правового регулирования в сфере водоснабжения и водоотведения.

3 декабря по итогам встречи с Председателем Риксдага (парламента Швеции) Пером Вестербергом Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко заявила журналистам: «Россия заинтересована в развитии сотрудничества со Швецией в Арктическом регионе. Позиции России и Швеции в Арктическом совете по вопросам экологии и развития этого региона совпадают». В рамках дискуссии член Комитета СФ по международным делам Артур Чилингаров выразил надежду, что в Стокгольме поддержат инициативу объявить «Полярное десятилетие», которое будет посвящено изучению этого региона.

2 декабря Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера провел в верхней палате парламентские слушания «Правовое обеспечение социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации». Как отметил член Комитета Игорь Чернышенко, для России Арктическая зона важна в связи с ее геополитической, социально-экономической, экологической значимостью. Особую озабоченность вызывает состояние окружающей среды в Арктической зоне, обусловленное усиливающейся антропогенной нагрузкой. По его мнению, основополагающее значение для решения этих задач имеет обеспечение эффективного нормативного правового регулирования развития региона. В частности, скорейшая разработка и принятие ФЗ «Об Арктической зоне РФ». По итогам слушаний подготовлены рекомендации, в которых Правительству РФ, в частности, предлагается ускорить разработку госпрограммы «Социально-экономическое развитие Арктической зоны РФ на период до 2020 года». Членам СФ РФ рекомендовано разработать и принять ФЗ «Об Арктической зоне РФ», а также внести изменения в действующее природоохранное законодательство в целях усиления ответственности за загрязнение территории и морей Арктической зоны России.

2 декабря зампредседателя Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Алексея Чернышев принял участие в работе Постоянной комиссии Межпарламентской ассамблеи СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии и 39-м пленарном заседании Ассамблеи в Санкт-Петербурге. Он доложил об этапах прохождения и формирования модельных законов, обеспечивающих экобезопасность стран Содружества. Сенатор представил на обсуждение проекты законов «Об экологическом агропроизводстве» и «О рациональном использовании и охране трансграничных вод». Он обратил внимание участников пленарного заседания на проект Конвенции о сохранении агробиоразнообразия, который прошел все этапы согласования в парламентах Содружества и профильных комиссиях МПА СНГ. В ходе заседания обсуждался

проект Межгосударственного соглашения по защите от биологических опасностей. Сенатор считает, уровень угроз поможет снизить создание Объединенной системы спутникового мониторинга сельского хозяйства стран СНГ, для решения задач природопользования, землепользования, экомониторинга и состояния биологических опасностей. Также на пленарном заседании были рассмотрены модельные законы «Об обеспечении экобезопасности автотранспорта», «О защите населения и окружающей среды от шумовых воздействий» и «Об экологическом аудите», которые станут правовой основой системы международной экобезопасности стран Содружества.

26 ноября в Совете Федерации состоялось расширенное заседание Комитета палаты по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, где на примере Тверской области был рассмотрен вопрос «Законодательное обеспечение развития сети особо охраняемых природных территорий». Вел заседание зампредседателя Комитета СФ Алексей Чернышев. Комитет предложил инициировать изменения в российское законодательство по особо охраняемым территориям. Прежде всего, предлагается внести изменения в части совершенствования регулирования земельных отношений на ООПТ. Кроме этого требуется разграничить понятия «ООПТ» и «государственные учреждения, осуществляющие управление ООПТ». Участники дискуссии назвали важным решение таких проблем, как установление порядка изменения границ указанных территорий и уточнение перечня категорий ООПТ. Представитель Минприроды России Всеволод Степаницкий поддержал высказанные предложения. Министерство готово подключиться к совместной работе с профильным Комитетом СФ по выработке необходимых правок в законодательство.

20 ноября в Совете Федерации состоялось заседание Экспертного совета в сфере морского и внутреннего водного транспорта под председательством члена Комитета СФ по экономической политике Николая Власенко. На заседании рассматривались проблемы, связанные с нормативно-правовым регулированием безопасности мореплавания и стоянки судов в российских морских портах. Участники заседания отметили, что требования действующего федерального законодательства о предупреждении ЧС и пожарной безопасности не учитывают особенностей деятельности морских портов. Экспертный совет признал целесообразным рекомендовать Минтранспорта и МЧС России разработать изменения в правовые акты для обеспечения соответствия требований безопасности мореплавания и стоянки судов законодательству о предотвращении ЧС и пожарной безопасности.

15 ноября при поддержке Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию прошел «круглый стол» на тему «Обращение с отходами производства и потребления: проблемы и решения». Мероприятие состоялось в рамках Форума «РосПромЭко-2013». Участники «круглого стола» в частности отметили, что при разработке новых федеральных законов и нормативных актов в области обращения с отходами, необходимо в обязательном порядке проводить их апробацию в субъектах РФ в целях выявления недочетов в правоприменительной практике. Кроме того, необходимо установить обязанность государственных органов власти субъектов РФ по строительству мощностей по захоронению и обезвреживанию отходов.

15 ноября в Совете Федерации состоялся «круглый стол» на тему «Роль общественных организаций в формировании экологического мышления и культуры». Мероприятие прошло в рамках форума «Роспромэко» при

поддержке Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Глава Комитета СФ Геннадий Горбунов отметил в приветствии, что охрана окружающей среды в аспекте реализации концепции устойчивого развития – та область, в которой необходимо тесное сотрудничество органов власти, институтов гражданского общества и бизнес-сообщества. Участники заседания выразили обеспокоенность за состояние природной среды и здоровье человека, подчеркнув необходимость формирования экологического мышления и экологической культуры населения.

6 ноября в Совете Федерации состоялась встреча зампредседателя СФ Вячеслава Штырова и сенаторов, представляющих органы государственной власти дальневосточных регионов России с Министром РФ по развитию Дальнего Востока Александром Галушкой. Были рассмотрены наиболее острые проблемы территорий Дальнего Востока и Забайкалья, ликвидацию последствий наводнения в регионе, намечены пути углубления сотрудничества верхней палаты и Министерства.

31 октября зампредседателя Совета Федерации Вячеслав Штыров встретился со слушателями РАНХиГС при Президенте РФ. Встреча была посвящена механизмам реализации стратегии развития северных территорий.

29 октября в Совете Федерации состоялось совместное заседание Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию и Постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС по агропромышленной политике, природопользованию и экологии. Стороны обсудили перспективы сотрудничества в вопросах гармонизации законодательств в сферах развития агропромышленного комплекса, природопользования и экологии.

15 октября на заседании Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию был рассмотрен вопрос о локализации

и ликвидации особо опасных заболеваний животных на территории России. В работе заседания принял участие заместитель Председателя Совета Федерации Вячеслав Штыров, вел мероприятие председатель Комитета СФ Геннадий Горбунов. По мнению выступивших на заседании экспертов, особую опасность для России представляют африканская чума свиней, бешенство, сибирская язва, бруцеллез и ящур, считают эксперты. По оценке специалистов Россельхознадзора экономический ущерб от распространения африканской чумы свиней уже составил более 30 млрд рублей. Статс-секретарь – замминистра сельского хозяйства РФ Александр Петриков напомнил, что разработан новый закон «О ветеринарии», который в данный момент находится на экспертизе и согласовании. Он выразил надежду на то, что в период осенней сессии закон будет внесен в Госдуму. В рамках заседания сенаторы предложили разработать и утвердить программу по борьбе, надзору и контролю за особо опасными инфекциями.

10 октября Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко приняла участие в торжественной церемонии, посвященной завершению крупнейшего городского экологического проекта – строительства Главного канализационного коллектора северной части Санкт-Петербурга. Она заявила: «Все мы понимаем, что вложения в экологию, а значит в здоровье наших граждан, в здоровье будущих поколений – это самые главные инвестиции». В России растет экологическое сознание, констатировала спикер Совета Федерации, обратив внимание на уникальность проекта не только по российским, но и по мировым масштабам. Теперь можно говорить, что Санкт-Петербург – это город самой высокой экологической культуры, подчеркнула В. Матвиенко. «Наш город всегда называли городом трех революций. Я думаю, что сегодня мы являемся свидетелями четвертой революции – экологической». «Нынешним сооружениям нет аналогов в мире. Это самый современный, самый мощный канализационный коллектор, самые мощные очистные сооружения», – отметила В. Матвиенко.

Государственная Дума Заседания

20 декабря на пленарном заседании Госдумы в «Час голосования» были приняты законопроекты третьего чтения:

– «О внесении изменения в статью 18 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», посвященный совершенствованию правового регулирования в области проведения энергообследований; доклад сделал член Комитета по энергетике Андрей Дмитриевич Крутов, «за» принятие проголосовало 448 депутатов;

– «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности гидротехнических сооружений»; законопроект представил от Комитета по энергетике Юрий Липатов, «за» его принятие проголосовало 442 депутата;

– «О Государственной автоматизированной информационной системе «ЭРА-ГЛОНАСС»; законопроект представил от Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игорь

Руденский, «за» его принятие проголосовал 441 депутат.

В втором и третьем чтениях принятые законопроекты:

– «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и Федеральный закон «О гражданской обороне», касающийся уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления и организаций в области гражданской обороны; доклад сделал зампредседателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнест Валеев, «за» принятие проголосовало 447 депутатов, в третьем чтении «за» проголосовало 443 депутата;

– «О внесении изменений в Федеральный закон «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», «за» принятие проголосовало 447 депутатов, в третьем чтении «за» проголосовало 450 депутатов;

– «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушениях», посвященный совершенствованию правового регулирования учета заготовленной древесины; доклад сделал председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимир Кашин, «за» его принятие во втором чтении проголосовало 448 депутатов, в третьем чтении «за» проголосовало 446 депутатов.

18 декабря на пленарном заседании Госдумы обсуждались законопроекты второго чтения:

– «*О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности гидротехнических сооружений*»; законопроект представил первый заместитель председателя Комитета по энергетике Юрий Липатов; принятая таблица поправок, рекомендованная к принятию, «за» – 318, принятая таблица поправок, рекомендованная к отклонению, «за» – 315; «за» принятие законопроекта проголосовало 443 депутата;

– «*О внесении изменений в статью 40 Федерального закона «Об охране окружающей среды», посвященный совершенствованию госрегулирования в области обеспечения экобезопасности при использовании атомной энергии*»; с докладом выступил председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимир Кашин; принятая таблица поправок, рекомендованная к принятию, «за» – 315; «за» принятие законопроекта проголосовало 446 депутатов, законопроект был принят и в третьем чтении, «за» проголосовало 447 депутатов;

– «*О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и признании утратившим силу подпункта 3.6 пункта 3 Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации «О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами»*», посвященный регламентации порядка подготовки и согласования планов и схем развития горных работ, оформления документов, удостоверяющих уточненные границы горного отвода; с докладом выступил председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимир Кашин; принятая таблица поправок, рекомендованная к принятию, «за» – 325; «за» принятие законопроекта проголосовало 447 депутатов, законопроект был принят и в третьем чтении, «за» проголосовало 447 депутатов;

– «*О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации*», посвященный приведению ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» в соответствие с действующим законодательством; законопроект представил председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимир Кашин; принятая таблица поправок, рекомендованная к принятию, «за» – 320; «за» принятие законопроекта проголосовало 446 депутатов, законопроект был принят и в третьем чтении, «за» проголосовало 447 депутатов;

– «*О Государственной автоматизированной информационной системе «ЭРА-ГЛОНАСС»*»; с докладом выступил зампредседателя Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Виктор Звагельский; принятая таблица поправок, рекомендованная к принятию, «за» – 326; принятая таблица поправок, рекомендованная к отклонению, «за» – 317, «за» принятие законопроекта проголосовал 391 депутат.

18 декабря на пленарном заседании Госдумы обсуждался законопроект «*О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации*». Его представил от Комитета по земельным отношениям и строительству Алексей Русских.

20 ноября на пленарном заседании Госдумы был рассмотрен и вынесен на час голосования в третьем чтении законопроект «*О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и статью 22 Федерального закона «Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации – городу федерального значения Москве территории и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации*» в части уточнения срока договора аренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения. Доклад сделал первый заместитель председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Мартин Шаккум. В ходе «Часа голосования» «за» его принятие проголосовало 439 депутатов.

19 ноября на пленарном заседании Госдумы был рассмотрен и законопроект первого чтения «*О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу осуществления федерального государственного лесного надзора (лесной охраны)*». Доклад сделал официальный представитель Правительства РФ замглавы Минприроды России – руководитель Рослесхоза Владимир Альбертович Лебедев, содоклад – первый зампредседателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Иван Никитчук. В ходе «Часа голосования» «за» его принятие проголосовало 438 депутатов.

23 октября на пленарном заседании Госдумы были рассмотрены и приняты законопроекты первого чтения:

– «*О внесении изменения в статью 18 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации*», регламентирующий вопросы использования электронной подписи при регистрации в госреестре саморегулируемых организаций; от Комитета по энергетике Иван Грачёв рекомендовал принять законопроект в первом чтении; «за» его принятие проголосовало 438 депутатов;

– «*О внесении изменений в статью 40 Федерального закона «Об охране окружающей среды»*», направленный на совершенствование госрегулирование в области обеспечения экологической безопасности при использовании атомной энергии; от Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимир Кашин рекомендовал принять законопроект; «за» его принятие проголосовало 432 депутата.

16 октября на пленарном заседании Госдумы в ходе «правительственного часа» с информацией выступил глава МЧС России Владимир Пучков. Министр рассказал о многогранной деятельности МЧС, которая строит свою работу с учетом «современных опасностей и угроз». Говоря о том, что в сфере МЧС работают свыше 50 тысяч человек, он сообщил, что сокращено количество техногенных пожаров. В. Пучков подробно остановился на большой работе, которую провели спасатели в районах наводнения на Дальнем Востоке. Говорилось о необходимости проведения в рамках работы МЧС мониторинга и системы прогнозирования. Министр акцентировал внимание на уже принятой нормативной базе, которая направлена на вопросы предупреждения и ликвидации ЧС, на вопросы пожарной безопасности, обеспечение профилактических мер.

15 октября на пленарном заседании Госдумы был рассмотрен и вынесен на «час голосования» законопроект второго чтения «*О внесении изменений в статью 241 Федерального закона «Об отходах производства и потребления*». Он был посвящен уплате российскими про-

изводителями автомобилей утилизационного сбора. С докладом выступил председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимир Кашин. Принята таблица поправок №1, «за» – 245. Докладчик предложил принять законопроект в третьем чтении; «за» принятие законопроекта проголосовало 240 депутатов; законопроект был принят и в третьем чтении, «за» проголосовало 235 депутатов.

В первом чтении обсужден законопроект «*О внесении изменений в Федеральный закон «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»*», уточняющий правовой режим садовых, огородных и дачных земельных участков. Замглавы Минрегиона России Сергей Назаров пояснил, что в проекте предлагается заменить понятие «жилое строение» на «жилой дом», что позволит гражданам регистрироваться на садовых и дачных участках. От Комитета по земельным отношениям и строительству Алексей Русских рекомендовал принять законопроект в первом чтении.

8 октября на пленарном заседании Госдумы были рассмотрены законопроекты:

– «*О внесении изменения в статью 79 Лесного кодекса Российской Федерации*», касающийся сокращения срока размещения на официальном сайте в сети «Интернет» извещения о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка; с докладом выступил член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Олег Лебедев, который рекомендовал принять законопроект; законопроект был принят в первом чтении, «за» его принятие проголосовало 426 депутатов;

– «*О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения безопасности магистральных трубопроводов*»; с докладом выступил депутат Госдумы Павел Завальный; законопроект был принят в первом чтении, «за» его принятие проголосовало 426 депутатов;

– «*О внесении изменений в статью 241 Федерального закона «Об отходах производства и потребления»*, обязывающий всех отечественных производителей автомобилей уплачивать утилизационный сбор; от Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимир Кашин рекомендовал принять законопроект в первом чтении; законопроект был принят в первом чтении, «за» его принятие проголосовало 243 депутата;

– «*О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях*», усиливающий ответственность за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на ООПТ; законопроект от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству представил Дмитрий Вяткин; законопроект был принят в третьем чтении, «за» его принятие проголосовало 432 депутата;

В редакции, предложенной согласительной комиссией рассмотрен отклоненный Советом Федерации федеральный закон «*О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации*», совершенствующий режим хозяйственного освоения территории, подверженных затоплению и подтоплению. Его представил сопредседатель согласительной комиссии Владимир Каин. По результатам обсуждения законопроект был отклонен.

Выступления, совещания, круглые столы

29 ноября председатель Комитета Госдумы по аграрным вопросам Николай Панков принял участие в заседании Комиссии Правительства РФ по вопросам агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов. Он отметил, что «органы исполнительной власти субъектов России должны вместе с Минсельхозом России подготовить предложения по реализации механизмов внутренней продовольственной помощи в субъектах, уточнить источники и механизмы финансирования мер по поддержке отечественных производителей и переработчиков сельхозпродукции».

27 ноября Председатель Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимир Каин принял участие в торжественной церемонии подведения итогов работы Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации в 2013 году. В. Каин отметил значительный личный вклад Министра природных ресурсов и экологии России в обеспечение охраны окружающей среды и повышение эффективности природопользования. В. Каин вручил почетные грамоты Комитета Сергею Донскому, а также руководителям ряда структурных подразделений Министерства. В числе результатов успешной совместной работы В. Каин назвал принятие Госдумой в 2013 г. 16-ти федеральных законов направленных на совершенствование законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, что составляет 10% от общего числа принятых Госдумой законодательных актов. Он обратил особое внимание на высочайший качественный уровень подготовки каждого федерального закона.

27 ноября Комитет Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству совместно с Комитетом по транспорту провел «круглый

стол» на тему «*Вопросы законодательного обеспечения стимулирования использования экологически чистого транспорта и поддержки его развития в Российской Федерации*». По итогам «круглого стола» были выработаны рекомендации, в числе которых: Правительству предусмотреть меры налогового стимулирования (экологизацию транспортного налога) для владельцев электро- и гибридного транспорта, создать систему стимулов и льгот для локализации производства экологически чистых транспортных средств в России; Госдуме – поддержать инициативы, направленные на более широкое использование в России экологически чистого транспорта.

14 ноября Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии на своём заседании рекомендовал к принятию в первом чтении законопроекта «*О любительском рыболовстве*». Депутат Георгий Карлов сказал: «Принятие ФЗ «О любительском рыболовстве» позволит повысить ответственность каждого россиянина за сохранение национальных ресурсов, в данном случае рыбных запасов». По мнению участников заседания, ко второму чтению в законопроекте должен быть прописан запрет на платные участки на проточных водоёмах, а также в местах традиционного рыболовства.

13 ноября Комитет Госдумы по жилищной политике и ЖКХ, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии провели парламентские слушания на тему «*Законодательное регулирование отношений, возникающих в сфере обращения с твердыми бытовыми отходами в многоквартирных и жилых домах, а также на прилегающих к ним территориях*». В ходе обсуждения было отмечено, что в России ежегодно образуется 35 040 млн т ТБО или порядка 200 млн м³. Из них перерабатывается только 2–3%. Емкость рынка бытовых отхо-

дов превышает 25 млрд рублей в год. Участники слушаний отмечали, что главной проблемой при переработке мусора является отделение вторсыря и его разделение на различные компоненты. По итогам обсуждения Госдуме рекомендовано ускорить внесение в закон об отходах производства и потребления поправок, стимулирующих деятельность в области обращения с отходами. Федеральным и региональным органам власти и органам местного самоуправления рекомендовано разработать и внедрить систему раздельного сбора мусора с последующим использованием отходов в качестве вторичного сырья и энергоресурсов. Кроме того, предложено увеличить штрафы за несанкционированные свалки.

8 ноября Комитет Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии провел парламентские слушания на тему «Законодательное обеспечение повышения инвестиционной привлекательности пользования недрами на территории Российской Федерации и ее континентальном шельфе». Председатель Комитета **Владимир Кашин**, открывая парламентские слушания, он, в частности, призвал делать все необходимое, чтобы наша страна отличалась умением эффективно использовать богатства недр, залежи полезных ископаемых. Выступивший замглавы Минприроды России – руководитель Роснедра **Валерий Пак**, говоря о проблемах в сфере недропользования, высказался за создание единого фонда геологической информации. Руководитель партии фракции ЛДПР **Владимир Жириновский** говорил о необходимости законодательного обеспечения рисков в недроподывающей промышленности, создании вторичного рынка лицензий в сфере недропользования. Выступавшие говорили о модификации инвестиционной политики в России, о необходимости применения целевых мер по повышению инвестиционной привлекательности, изменении налоговой политики, и, как следствие, применение льгот в сфере недропользования, повышении рентабельности недроразработок, ведение мониторинга и систематизация полученной информации, улучшении системы управления в геологоразведочной отрасли. Кроме того, освещались основные направления совершенствования правового пространства в целях повышения инвестиционной привлекательности пользования недрами на территории России и ее континентальном шельфе. В ходе работы парламентских слушаний был подготовлен ряд рекомендаций. В частности, Федеральному Собранию предлагается ускорить рассмотрение ряда профильных законопроектов, в том числе предусмотреть финансирование геологического изучения недр на 2014–16 годы ежегодно не ниже значений, предусмотренных Госпрограммой РФ «Воспроизводство и использование природных ресурсов».

28-30 октября в норвежском г. Тромсе прошла 14-я сессия Совета Баренцева-Евроарктического региона (СБЕР). В работе сессии приняла участие первый зампредседателя Комитета Госдумы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока **Валентина Пивненко**. Особое внимание удалено вопросам охраны окружающей среды, совершенствования здравоохранения, транспорта, сохранения культуры, языков, молодежной политики, поддержки коренных народов Севера. Среди новых перспективных направлений сотрудничества на Севере Европы были отмечены «зеленая» экономика и энергоэффективность, адаптация к климатическим изменениям, экологическая и ядерная безопасность и др. В. Пивненко подчеркнула необходимость развития транспортных морских и железнодорожных коридоров Восток-Запад, важными звенями которых являются российская национальная трансконтинентальная система Северный морской путь и развивающаяся железнодорожная магистраль Белкомур.

29 октября в г. Мурманске состоялось выездное заседание «круглого стола» Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии на тему: «Развитие законодательной базы в области природных ресурсов, природопользования и экологии: региональный аспект». В ходе работы «круглого стола» участники всесторонне обсудили проблемы развития законодательной базы в области природных ресурсов, природопользования и экологии, а также состояние и перспективы развития горнопромышленного комплекса Мурманской области, вопросы экобезопасности, природоохранные проекты региона, борьбу с загрязнениями территории Арктики, об объектах атомной энергетики, совершенствование законодательства в части регулирования осуществления прибрежного рыболовства. По итогам состоявшегося обсуждения были сформулированы рекомендации в адрес Правительства РФ, Федерального Собрания РФ, органам государственной власти субъектов РФ и Правительству Мурманской области.

9 октября в Госдуме состоялось заседание подкомитета по водным ресурсам, посвященное ситуации с наводнением на Дальнем Востоке. В заседании приняли участие депутаты: **Георгий Карлов**, **Михаил Слипенчук** и **Максим Шингаркин**, представители научной общественности, эксперты подкомитета. Эксперты и учёные выразили твёрдую уверенность в том, что подобные наводнения будут повторяться, поэтому необходимо заниматься не только устранением последствий, но и думать о будущем. Участники мероприятия выработали ряд конкретных рекомендаций органам законодательной и исполнительной власти, реализация которых поможет заранее подготовиться к наводнениям и минимизировать причиняемый ими ущерб. Председатель подкомитета Георгий Карлов заявил, что мнение экспертного сообщества будет доведено до сведения соответствующих правительственные структур.

2 октября Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии провел расширенное заседание Высшего экологического совета на тему «Законодательная поддержка государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов». Открывая заседание, председатель Комитета **Владимир Кашин** сообщил, что одна из основных проблем лесного хозяйства России – это нехватка кадров. «Сейчас количество лесников сократилось с 80 тыс. человек до 15 тыс. На сегодня на одного лесника приходится от 50 до 300 тыс. га лесов», – отметил В. Кашин. Всего, по его данным, за полтора года работы 6-го созыва Госдумой было рассмотрено 15 законопроектов, затрагивающих область охраны, защиты и использования лесов. В. Кашин отметил, что особое внимание уделялось защите лесов в ООПТ и защитных лесов. Замглавы Минприроды России, Руководитель Рослесхоза **Владимир Лебедев** сообщил, что с мая 2013 г. Министерством, совместно с Рослесхозом было подготовлено 7 законопроектов. Кроме того, он добавил, что Минприроды России подготовило поправки в Лесной кодекс, уточняющие критерии вырубки защитных лесов. Госдуме рекомендовано ускорить работу по подготовке изменений в Лесной кодекс России, направленных на совершенствование правового регулирования отрасли, а Правительству РФ – подготовить и внести в Госдуму проекты федеральных законов, направленных на упрощение доступа граждан к лесным ресурсам и ужесточение правового режима использования защитных лесов.

1 октября Комитет по энергетике провел парламентскую конференцию на тему «Законодательное обеспечение энергобезопасности. Взгляд в будущее. Евразийское измерение».

В Правительстве

Заседания Правительства России

26 декабря

На заседании Правительства России в числе прочих были рассмотрены вопросы:

– *О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ (в части внесения изменений в положения о Минприроды России и о Роснедра). Проект разработан в целях реализации ФЗ «О внесении изменений в ст. 3 Закона РФ «О недрах». В соответствии с указанной статьёй, вступающей в силу с 1 января 2014 г., к полномочиям*

федеральных органов государственной власти в сфере регулирования отношений недропользования отнесены: составление и ведение госбаланса запасов полезных ископаемых; составление и ведение госкадастра месторождений и проявлений полезных ископаемых; установление порядка составления и ведения госбаланса, порядка составления и ведения госкадастра, порядка составления и ведения территориальных балансов запасов и кадастров.

19 декабря

На заседании Правительства России в числе прочих были рассмотрены вопросы:

– *О проекте ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях». Предлагается внести изменения в санкции ст. 260 и 261 УК, предусматривающие усиление уголовной ответственности за незаконную рубку, уничтожение или повреждение лесных насаждений путём увеличения размера денежного штрафа и срока лишения свободы за совершение предусмотренных данными статьями деяний. Дополнить УК ст. 1911, предусматривающей ответственность за приобретение, хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, совершённые в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере или организованной группой либо лицом с использованием своего служебного положения. Расширить диспозицию ч. 1 ст. 8.25 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за нарушение правил использования лесов, путём включения в число противоправных действий приобретения, хранения, перевозки или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.*

– *О проекте ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части совершенствования государственного земельного надзора». Законопроектом даётся новая редакция гл. XII ЗК РФ, определяются понятие госземнадзора и права должностных лиц, уполномоченных на осуществление госземнадзора. Уточняется содержание процедуры систематического наблюдения за исполнением требований земельного законодательства, в рамках которой предлагается осуществлять процедуру административного обследования земельных участков. Предусматриваются упразднение производственного земельного контроля и установление возможности актами Правительства определять порядок взаимодействия органов, осуществляющих муниципальный земельный контроль, с органами госземнадзора.*

– *О внесении изменений в Положение о Минэкономразвития РФ (в части наделения Минэкономразвития России полномочиями по утверждению формы предписания об устраниении выявленного при осуществлении госземнадзора нарушения требований земельного законодательства, а также по утверждению порядка и сроков хранения содержащихся в госкадастре недвижимости документов).*

12 декабря

На заседании Правительства России в числе прочих был рассмотрен вопрос:

– *О внесении изменений в распределение субсидий, предоставляемых в 2013 году из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на софинансирование региональных целевых программ в области использования и охраны водных объектов в рамках реализации ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса РФ в 2012–2020 годах». ФЦП предусмотрено в 2013 г. выделение субсидий из федерального бюджета на осуществление капремонта ГТС, находящихся в собствен-*

ности субъектов РФ, муниципальной собственности, и бесхозяйных ГТС, а также на ликвидацию бесхозяйных гидротехнических сооружений, восстановление и экореабилитацию водных объектов, утративших способность к самоочищению. Проектом распоряжения предлагается на основании результатов конкурсного отбора региональных целевых программ субъектов РФ распределить нераспределённый остаток субсидий в объёме около 2,6 млрд рублей на софинансирование строительства и реконструкции приоритетных объектов госсобственности субъектов РФ.

14 ноября

На заседании Правительства России в числе прочих были рассмотрены вопросы:

– *О проекте ФЗ «О внесении изменений в ст. 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды».* Предлагаемое законопроектом изменение при сущес-

твующей системе нормирования образования отходов производства и потребления позволит на практике исключить возможность многократного взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду за одни и те же отходы.

7 ноября

На заседании Правительства России в числе прочих были рассмотрены вопросы:

– *О проекте ФЗ «О внесении изменений в Закон РФ «О недрах» и статью 2 Федерального закона «Об отходах производства и потребления».* В мировой и отечественной практике размещение в пластах горных пород попутно добываемых минерализованных вод после их отделения от углеводородов используется как приоритетное природоохранное мероприятие, направленное на минимизацию негативного воздействия этих вод на окружающую среду, а также в целях обеспечения технологического процесса излечения углеводородов из недр. Законопроектом предлагается дополнить вид пользования недрами «разведка и добыча полезных ископаемых, в том числе использование отходов горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств» (п. 3 ст. 6 Закона РФ «О недрах») словами «размещением в пластах горных пород попутных вод и вод, используемых недропользователями для собственных производственных и технологических нужд».

– *О проекте ФЗ «О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об ад-*

министративных правонарушениях». Положениями ст. 4.5 КоАП установлено, что срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды составляет один год. Данный срок обусловлен рядом факторов (труднодоступность мест совершения правонарушения, сезонность климатических условий), которые объективно не позволяют в течение двух месяцев выявить все обстоятельства совершённого правонарушения. Однако ч. 1 ст. 4.5 Кодекса установлено, что постановление по делу об административном правонарушении по указанной статье не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения. В связи с этим внесение предлагаемых изменений в ч. 1 ст. 4.5 Кодекса позволит увеличить срок привлечения к административной ответственности по ст. 7.9 до одного года. В рамках совершенствования механизма административного расследования за указанные виды правонарушений законопроектом предлагается внести изменения в ст. 28.7 Кодекса.

17 октября

На заседании Правительства России в числе прочих были рассмотрены вопросы:

– *О состоянии и перспективах развития внутренних водных путей РФ. Минтрансом подготовлен проект Стратегии развития внутреннего водного транспорта на период до 2030 года.* Минтрансу России с участием Минэкономразвития России, Минфина России, Минпромторга России и др. заинтересованных органов исполнительной власти поручено в трёхмесячный срок доработать, с учётом состоявшегося обсуждения, проект стратегии, и представить его в Правительство РФ для утверждения в установленном порядке.

– *О внесении изменения в Положение о Минприроде России.* Проектом постановления предлагается полномочие по установлению определения конкретных размеров ставок регулярных платежей за пользование недрами возложить на Минприроду России.

– *О внесении изменений в Положение о Росприроднадзоре.* Проектом предлагается наделить Росприроднадзор полномочиями по выдаче разрешений на захоронение грунта, извлечённого при проведении дноуглубительных работ, во внутренних морских водах и территориальном море РФ и ведению реестра районов захоронения этого грунта.

10 октября

На заседании Правительства России в числе прочих был рассмотрен вопрос:

– *О проекте ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы».* В качестве целей Программы на 2014–2020 годы определены: повышение продуктивности и

устойчивости сельскохозяйственного производства и плодородия почв средствами комплексной мелиорации в условиях глобальных и региональных изменений климата и природных аномалий; повышение производственного потенциала мелиорируемых земель и эффективного использования природных ресурсов.

23 сентября

На заседании Правительства России в числе прочих были рассмотрены вопросы:

– *О проекте Основ государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизведения лесов в Российской Федерации на период до 2030 года.* Документом определены принципы, главные цели, приоритеты, основные задачи государства в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, а также механизмы их реализации.

– *О проекте ФЗ «О внесении изменений в статью 34 закона РФ «О недрах».* Предусматривается, что право на государственное денежное вознаграждение будут иметь лица, участвовавшие в открытии на территории РФ континентального шельфа РФ неизвестного ранее месторождения полезных ископаемых, запасы которого поставлены на госбаланс впервые, в случае если геологоразведоч-

ные работы на данном участке недр проводились за счёт средств федерального бюджета, а также ранее за счёт средств республиканского бюджета РСФСР и составлявшей союзный бюджет части государственного бюджета СССР. Из ст. 34 исключается норма о выплате государственного денежного вознаграждения за открытие месторождения общераспространенных полезных ископаемых и понятие «поощрительное денежное вознаграждение».

– *О проекте ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу осуществления федерального государственного лесного надзора (лесной охраны)».* Законопроектом уточняются положения ФЗ «Об оружии», КоАП РФ административных правонарушениях, в которых используются не предусмотренные Лесным кодексом РФ понятия «государственный лесной контроль и надзор» и «государственный пожарный надзор».

Выступления

На совещании о недропользовании и транспортировке углеводородов на Каспии

2 октября, Астраханская область
(Извлечения)

Д.МЕДВЕДЕВ: ... Мы занимаем лидирующее положение в мире в сфере нефте- и газодобычи. В прошлом году было добыто около 520 млн т нефти (это на самом деле максимальный уровень после распада Советского Союза) и порядка 655 млрд куб. м газа. По оценкам Минприроды, насколько я понимаю, в этом году показатели будут близкие к тому, что было в прошлом. Но понятно и то, что погоня за показателями не должна превращаться в самоцель. Важнее – устойчивость развития, та самая предсказуемость и стабильность, о которой я говорил применительно к отрасли, и, конечно, расширенное воспроизводство минерально-сырьевой базы.

Очень важная тема – предотвращение возможного экологического ущерба. К этой теме приковано сегодня повышенное внимание, в том числе благодаря усилиям различных экологических организаций. Я говорил (в этом году у нас было совещание по шельфу) о том, что география добычи углеводородов будет меняться. Роль традиционных центров, таких как Поволжье, Западная Сибирь, объективно будет по понятным причинам снижаться, а вклад месторождений Восточной Сибири, работа на Дальнем Востоке, а также акваторий, включая акваторию Каспийского моря, в ближайшие годы возрастать.

Если говорить о Каспии, сегодня здесь работают пять компаний по восьми лицензиям на пользование недрами. Буквально вчера я подписал распоряжение Правительства о предоставлении Каспийской нефтяной компании – а там участвуют присутствующие здесь «Роснефть», «Лукойл» в равных долях, ну и для запаха там есть у нас и «Газпром» в небольшой доле – права пользования в целях разведки и добычи углеводородного сырья Западно-Ракушечным нефтяным месторождением, которое расположено здесь, в каспийской акватории.

Понятно, что риски освоения новых провинций всегда будут существенны. На суще требуется обустройство транспортной инфраструктуры, устройство промысла как такового, на шельфе или в Каспии в целом – строительство и монтаж морских платформ, интенсивное использование танкерного флота и прокладка, эксплуатация таких сложных объектов, как подводные трубопроводы.

Сегодня я посмотрел, как работает морская ледостойкая платформа имени Корчагина. Здесь центр открытого акционерного общества «Лукойл», в котором мы находимся. Могу сказать, конечно, что это хороший объект, он производит сильное впечатление, но очевидно, что подобные проекты, помимо того что требуют большой концентрации денег и других ресурсов, требуют и повышенной осторожности. Мы должны внимательно проанализировать требования безопасности по всей цепочке: от геологоразведки до транспортировки и хранения углеводородов. На уровне нормативных актов, на уровне различного рода регламентов здесь не должно быть никаких пробелов и двоякого толкования. Это уже задача, конечно, для Правительства и для различных министерств.

В июле этого года в законодательстве закреплена обязанность эксплуатирующей организации, которая ведёт работы на шельфе, заниматься предупреждением разливов нефти и нефтепродуктов, включая планирование соответствующих мероприятий и их финансовое обеспечение. Аналогичные требования, по всей вероятности, нам необходимо будет сформулировать и к проектам, которые осуществляются на суще (с соответствующими корректировками, конечно).

Мы должны внимательно изучить передовой международный опыт и постоянно совершенствовать подходы к регулированию возмещения экологического ущерба, в том числе путём создания соответствующих целевых ликвидационных фондов.

В настоящее время по итогам рассмотрения в различных комиссиях Минприроды поручено доработать законопроект, который регламентирует порядок формирования подобных фондов. Я также предлагаю присутствующим подумать и над другой проблемой – целесообразности распространения подобного подхода, и над вопросами возмещения вреда окружающей среде, причинённого в результате проведения работ, связанных с недропользованием.

Хотел бы особо акцентировать внимание на теме, которая в последнее время вызывает повышенный интерес по известным причинам: забота об экологии не должна прикрывать противоправные действия, какими бы высокими соображениями ни руководствовались лица, участвующие в различных акциях, и она не может вестись противоправными методами и методами, которые, в конечном счёте, небезопасны для людей и для технологических объектов. В этом контексте нам необходимо рассмотреть вопрос об ужесточении ответственности за несанкционированное проникновение посторонних лиц на нефтегазовые объекты, потому что это объекты особой опасности, и все присутствующие знают это, как никто другой. Причём, кстати, речь идёт не только о различного рода хулиганских действиях, других провокациях и преступных действиях, но и о бандальном воровстве – так называемых врезках в нефтепроводы. Хочу вас проинформировать: сегодня перед полётом сюда я подписал постановление Правительства, которым утверждаются Правила информирования субъектами ТЭКа, то есть всеми вами, комплекса специальных действий об угрозах совершения и о совершении актов незаконного вмешательства на объектах ТЭКа. Определён перечень угроз (это семь видов), при которых владельцы энергообъектов обязаны незамедлительно информировать органы внутренних дел, ФСБ, МЧС и Минэнерго России, и установлен соответствующий порядок действий.

Повышенные требования к безопасности действительно являются спецификой этой отрасли. С другой стороны, конечно, компании недропользования, которые занимаются использованием недр, должны быть открытыми для контроля и вести открытый диалог с гражданским обществом, объяснять, что они делают, во имя чего делают, на основе каких нормативов делают. Поэтому все вы должны быть готовы к конструктивному диалогу и с общественностью, и с экспертами, но, повторяю, в легальных рамках.

С.ДОНСКОЙ (глава Минприроды России): ... в тех лицензиях, которые уже выданы либо находятся в работе, предусматривается выполнение недропользователями почти 30 тыс. погонных км сейсмики 2D, почти 80 тыс. кв. км сейсмики 3D, бурение 290 морских скважин...

Очевидно, что такие объёмы геологоразведки, выполняемые в сжатые сроки, влекут за собой риски нахождения значительного ущерба хрупкой морской среде. Последствия ошибки трудно переоценить, особенно принимая во внимание удалённость шельфовых акваторий и их слабую инфраструктурную обеспеченность, в том числе и средствами реагирования на чрезвычайные ситуации.

Поэтому был разработан и утверждён и 1 июля вступил в силу федеральный закон, направленный на защиту морей от нефтяных загрязнений. Он, в частности, устанавливает конкретные обязательства для недропользователей, связанные с охраной окружающей среды и минимизацией возможных негативных последствий.

Так, недропользователь обязан иметь план предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, а также финансовое обеспечение для осуществления мероприятий, предусмотренных планом, систему наблюдений за состоянием морской среды в районе своей деятельности.

В настоящее время Минприроды России участвует с иными органами в формировании необходимой подзаконной базы, в частности, министерством готовится методика определения размера финансового обеспечения мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов. Срок её принятия – январь 2014 года. Документ сейчас как раз проходит общественное обсуждение.

... Ещё один важнейший аспект, который необходимо учитывать при разведке и разработке каспийских месторождений, – это особая экологическая уязвимость природы Каспия как уникального обособленного водного объекта, являющегося базой для осетровых и иных ценных видов рыб, местом обитания и зимовки большого количества водоплавающих и перелётных птиц. Северная зона Каспия представляет собой особо охраняемую природную территорию, уникальный заповедник, причём следует иметь в виду, что в случае разлива нефти в виде замкнутого характера биосистемы возможности по её самовосстановлению ограничены. Всё это диктует необходимость применения повышенных требований к технологии геологоразведки и нефтегазодобычи. Все объекты обустройства месторождения не должны оказывать даже минимального воздействия на окружающую среду, а к инфраструктуре должны применяться максимально жёсткие требования с точки зрения соблюдения природоохранного законодательства.

Учитывая статус и уязвимое положение Каспия, повышенные экологические требования применительно к хозяйственной деятельности в пределах этого уникального водоёма также установлены в международных правовых документах. Это и неудивительно: чрезвычайная ситуация в одной из прибрежных стран может повлечь негативные последствия для всех остальных. Поэтому соответствующие требования по защите и охране окружающей среды Каспийского моря и всех её компонентов, а также запрет на осуществление деятельности, приносящей ущерб природной среде, зафиксированы как в двусторонних отношениях Российской Федерации, Казахстана и Азербайджана, так и Тегеранской конвенции, подписантами которой являются все прикаспийские государства.

Остановлюсь ещё на одном важном как для Каспия, так и для всей территории акватории Российской Федерации вопросе. Вы, Дмитрий Анатольевич, уже упоминали в своём вступительном слове вопрос создания и функционирования Ликвидационного фонда. Интенсивное освоение ресурсов невозможно без строительства трубопроводов, платформ и иной инфраструктуры, но все эти объекты обустройства имеют ограниченный срок службы и должны быть по окончании работ должным образом демонтированы, а следы разработки убраны, иначе такие объекты сами превращаются в источник повышенной экологической опасности. Для создания финансового источника для безусловного исполнения этих обязательств на основании поручения Правительства Российской Федерации разработан механизм создания и использования ликвидационного фонда. Такой механизм функционирует практически во всех странах, разрабатывающих минеральные ресурсы. Он подразумевает накопление отчислений, необходимых для ликвидации добывающего производства, при этом не на финальной стадии реализации проекта, когда бремя ликвидационных затрат может оказаться непосильным для недропользователя, а равномерно в процессе реализации проекта.

Механизм был обсужден на последнем заседании Правительственной комиссии по ТЭКу, мы получили поручение в дополнение к представленной схеме проработать с нефтяными компаниями, заинтересованными ведомствами особенности формирования ликвидационного фонда с учётом финансового положения недропользователей, их опыта работы, проанализировать возможности использования для гарантирования лицензионных обязательств иных механизмов, таких как банковская гарантия, гарантия материнской компании, проработать возможность установления предельного размера отчислений в ликвидационный фонд. Соответствующая работа уже проводится, планируем завершить как раз к концу года.

Также кратко остановлюсь на вопросах контроля за соблюдением лицензионных обязательств на морских участках и требований законодательства по охране водных объектов. Росприроднадзор, подведомственный Минприроды, системно осуществляет мероприятия по надзору и экологическому контролю в части экологического надзора за соблюдением требований законодательства по охране водных объектов, количество рейдовых проверок в течение года стабильно превышает тысячи в год. Также Росприроднадзор осуществляет мероприятия по контролю за исполнением недропользователями морских месторождений требований законодательства, лицензионных соглашений и технических проектов. Без осуществления должного контроля задачу по масштабному и одновременно безопасному освоению шельфа не решить...

Постановления, распоряжения

Об учреждении национального парка «Шантарские острова»

Постановление Правительства от 30 декабря 2013 года № 1304

В соответствии со статьей 14 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Учредить национальный парк «Шантарские острова» общей площадью 515500 гектаров, включая земли лесного фонда площадью 241215,92 гектара в Тугуро-Чумиканском районе Хабаровского края и земли водного фонда площадью 274284,08 гектара в акватории Охотского моря.

Отнести национальный парк «Шантарские острова» к ведению Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

2. Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации:

обеспечить режим особой охраны природных комплексов и объектов на землях, указанных в пункте 1 настоящего постановления;

осуществить необходимые мероприятия, связанные с созданием национального парка «Шантарские острова»;

обеспечить подготовку в установленном порядке проекта акта Правительства Российской Федерации о переводе земель лесного фонда и земель водного фон-

да, указанных в пункте 1 настоящего постановления, в земли особо охраняемых территорий и объектов инести его в Правительство Российской Федерации в 2014 году.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О внесении изменений в федеральную целевую программу «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012–2020 годы»

Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2013 г. № 1295

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в федеральную целевую программу «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012–2020 годы», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 847 «О федеральной целевой программе «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012–2020 годы» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 36, ст. 4899).

2. Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации представить до 1 июля 2014 г. предложения по корректировке (с учетом проведенных проектно-изыскательских работ) объемов финансового обеспечения мероприятий по ликвидации и утилизации накопленных отходов в результате деятельности открытого акционерного общества «Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат».

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств и шасси и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации

Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2013 г. № 1291

В соответствии с Федеральным законом «Об отходах производства и потребления» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые:

Правила взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств и шасси, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора;

перечень видов и категорий колесных транспортных средств и шасси, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора;

перечень видов и категорий колесных транспортных средств и шасси, с года выпуска которых прошло 30 и более лет, которые не предназначены для коммерческих

перевозок пассажиров и грузов, имеют оригинальный двигатель, кузов и раму (при наличии), сохранены или отреставрированы до оригинального состояния и в отношении которых утилизационный сбор не уплачивается;

изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации.

2. Признать утратившими силу абзацы второй – шестой пункта 1 и пункты 2–5 постановления Правительства Российской Федерации от 30 августа 2012 г. № 870 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 36, ст. 4919).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

Об учреждении экспоцентра «Заповедники России» на территории закрывшегося Байкальского ЦБК

Распоряжение Правительства РФ от 25 декабря 2013 г. № 2528-р

В целях осуществления управлеченческих функций по созданию в г. Байкальске современного музеино-выставочного, информационного и образовательного комплекса, демонстрирующего роль и место особо охраняемых природных территорий Российской Федерации в сохранении биологического и ландшафтного разнообразия, а также в развитии экологического туризма:

1. Учредить совместно с Благотворительным фондом охраны окружающей среды «Зеленое будущее» автономную некоммерческую организацию «Экспоцентр «Заповедники России» (далее – организация).

2. Минприроды России:

осуществлять от имени Российской Федерации пол-

номочия одного из учредителей организации;

предоставить в 2013 году организации за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных Минприроды России в федеральном бюджете по подразделу «Охрана объектов растительного и животного мира и среды их обитания» раздела «Охрана окружающей среды» классификации расходов бюджетов, субсидию в виде имущественного взноса Российской Федерации в размере 1 млн рублей путем перечисления этих средств в установленном порядке на расчетный счет организации, открытый в кредитной организации.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Об утверждении национального плана действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла

Распоряжение Правительства РФ от 25 декабря 2013 г. № 2534-р

1. Утвердить прилагаемый национальный план действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла (далее – национальный план).

2. Минсельхозу России:

до 20 февраля 2014 г. утвердить разработанный совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти перечень мероприятий по реализации национального плана;

ежегодно представлять в Правительство Российской Федерации доклад о ходе и результатах реализации национального плана.

3. Установить, что мероприятия по реализации

национального плана будут осуществляться заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников этих органов, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных им в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных полномочий и функций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

* В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

О порядке формирования и ведения реестра районов захоронения грунта, извлеченного при проведении дноуглубительных работ, во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации

Постановление Правительства РФ от 24 декабря 2013 г. № 1237

В соответствии со статьей 37.1 Федерального закона «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что формирование и ведение реестра районов захоронения грунта, извлеченного при проведении дноуглубительных работ, во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации (далее – реестр) осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере природопользования.

2. Определить, что в реестр вносятся следующие сведения:

а) о районах захоронения грунта, извлеченного при проведении дноуглубительных работ, во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации (далее – донный грунт):

местоположение и географические координаты;

общее количество и характеристики разрешенного к захоронению донного грунта;

периоды, в течение которых осуществляется захоронение донного грунта, и применяемый метод захоронения;

б) о разрешениях на захоронение донного грунта, выданных физическим и юридическим лицам (далее – разрешения):

информация о лице, которому выдано разрешение (фамилия и инициалы – для физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, наименование – для юридического лица);

номер, дата выдачи и срок действия разрешения.

3. Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации утвердить форму реестра.

4. Установить, что:

а) формирование и ведение реестра осуществляется на электронных носителях;

б) сведения, указанные в пункте 2 настоящего постановления, подлежат внесению в реестр в течение 10 дней со дня выдачи в установленном порядке разрешения;

в) сведения, внесенные в реестр, размещаются на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в открытом доступе ежемесячно, не позднее 5 дней после окончания очередного месяца;

г) сведения, содержащиеся в реестре, относятся к государственным информационным ресурсам и носят открытый характер, за исключением информации, отнесенной законодательством Российской Федерации к категории информации ограниченного доступа.

5. Внести в Положение о ведении государственного водного реестра, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2007 г. № 253 «О порядке ведения государственного водного реестра» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 19, ст. 2357; 2009, № 18, ст. 2248; 2011, № 9, ст. 1246; 2012, № 43, ст. 5875), следующие изменения:

а) пункт 8 дополнить подпунктом «ж» следующего содержания:

«ж) о разрешениях на захоронение грунта, извлеченного при проведении дноуглубительных работ, во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации.»;

б) подпункт «д» пункта 12 дополнить словами «о выданных разрешениях на захоронение грунта, извлеченного при проведении дноуглубительных работ, во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации».

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О порядке подтверждения завершения добычи кондиционных руд черных металлов на участке недр на определенную дату

Постановление Правительства России от 21 декабря 2013 г. № 1204

В соответствии со статьей 342.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что:

а) подтверждением завершения добычи кондиционных руд черных металлов на участке недр на опреде-

ленную дату является подписание акта о ликвидации или консервации горных выработок и иных сооружений, связанных с добychей кондиционных руд, черных металлов (далее – акт). Акт подписывается должностным лицом Федерального агентства по недропользованию (его территориального органа) и должностным лицом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (ее территориального органа);

б) датой завершения ликвидации (консервации) горных выработок и иных сооружений, связанных с добychей кондиционных руд, черных металлов, является дата подписания должностным лицом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (ее территориального органа) акта;

в) копия подписанного акта и приложений к нему в 3-дневный срок направляется Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору

(ее территориальным органом) в территориальный орган Федеральной налоговой службы, в котором пользователь недр состоит на учете.

2. Реализация полномочий, предусмотренных настоящим постановлением, осуществляется соответствующими федеральными органами исполнительной власти в пределах установленной штатной численности и фонда оплаты труда работников, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных этим федеральным органам исполнительной власти федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период на руководство и управление в сфере установленных функций.

3. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2014 г. и применяется по 1 января 2024 г. включительно.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Об установлении постоянной ставки вывозной таможенной пошлины на вольфрамовое сырьё

Постановление Правительства от 21 декабря 2013 года № 1202

Постановлением устанавливаются на постоянной основе ставки вывозной таможенной пошлины на руды и концентраты вольфрамовые в размере 10% от таможенной стоимости.

До 2012 года в отношении вольфрамового концентрата вывозная пошлина не применялась. Она была установлена постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2012 года № 1182 сроком на один год, в связи с растущим спросом на вольфрамовое сырьё со стороны отечественных металлургических предприятий.

Вольфрамовый концентрат является сырьём для производства легированных сталей и твердосплавной продукции, используемой в обрабатывающих отраслях промышленности, буровой технике, электротехнической и оборонной промышленности. При растущем спросе на вольфрамовый концентрат отечественные поставщики не могут удовлетворить потребности российских метал-

лургических предприятий. Приобретение сырья по импорту даже бесполезно практически невозможно.

Установление 10-процентной экспортной пошлины на постоянной основе позволит направить значительную часть экспорта вольфрамового концентрата (до 50%) на внутренний рынок.

Доля экспортных поставок от общего объёма производства вольфрамового концентрата составила в 2011 году около 48%, в 2012 году – около 74%. Введенная в конце 2012 года вывозная пошлина позволила снизить экспорт в первом полугодии 2013 года на 30% и увеличить загрузку предприятий с 22% до 34%. Однако нормальные условия работы перерабатывающих предприятий может обеспечить загрузка не менее чем в 60–70% от производственной мощности.

Установление вывозной пошлины на вольфрамовый концентрат на постоянной основе позволит обеспечить сырьём российские перерабатывающие предприятия.

О внесении изменений в комплексный план по развитию производства сжиженного природного газа на полуострове Ямал

Распоряжение Правительства РФ от 19 декабря 2013 г. № 2413-р

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 октября 2010 г. № 1713-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 42, ст. 5418; № 50, ст. 6749).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

О подписании Соглашения между Российской Федерацией и Международным банком реконструкции и развития о займе для финансирования проекта «Модернизация и техническое перевооружение учреждений и организаций Росгидромета-2»

Распоряжение Правительства РФ от 19 декабря 2013 г. № 2430-р

1. В соответствии со статьей 11 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» принять предложение Минприроды России согласованное с Минфином России, Минэкономразвития России, МИДом России и Росгидрометом о подписании Соглашения между Российской Федерацией и Международным банком реконструкции и развития о займе для финансирования проекта «Модернизация и техническое

перевооружение учреждений и организаций Росгидромета-2» (далее – Соглашение), предусматривающего предоставление Российской Федерации займа в размере 60 млн долларов США со сроком погашения 18 лет, включая 5-летний льготный период.

2. Росгидромету:

а) подписать Соглашение от имени Российской Федерации;

б) осуществить совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти мероприятия, необходимые для вступления Соглашения в силу, и уведомить об этом Международный банк реконструкции и развития;

в) обеспечить реализацию проекта «Модернизация и техническое перевооружение учреждений и организаций Росгидромета-2» в соответствии с Соглашением и законодательством Российской Федерации.

3. Обслуживание и погашение займа, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения, осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.

4. Минфину России при формировании проекта федерального бюджета на соответствующий финансовый год предусматривать:

а) бюджетные ассигнования, необходимые для обслуживания и погашения займа, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения;

б) совместно с Росгидрометом бюджетные ассигнования для финансирования мероприятий, предусмотренных проектом «Модернизация и техническое перевооружение учреждений и организаций Росгидромета-2» в соответствии с Соглашением.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О внесении изменений в распределение субсидий на софинансирование региональных целевых программ в области использования и охраны водных объектов

Распоряжение Правительства РФ от 17 декабря 2013 г. № 2395-р

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в распределение субсидий, предоставляемых в 2013 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование региональных целевых программ в области использования и охраны водных объектов в рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах», утвержденной постановлением Правительства Россий-

ской Федерации от 19 апреля 2012 г. № 350, утвержденное распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2013 г. № 592-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 16, ст. 2003).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

О безвозмездной передаче из федеральной собственности в собственность г. Сочи земельных участков для использования в качестве пляжных территорий

Распоряжение Правительства РФ от 16 декабря 2013 г. № 2358-р

1. На основании пункта 3 статьи 19 Земельного кодекса Российской Федерации передать безвозмездно для использования в качестве пляжных территорий находящиеся в федеральной собственности земельные участки в собственность муниципального образования город-курорт Сочи (Краснодарский край) по перечню согласно приложению.

2. Рассимуществу оформить передачу земельных участков, указанных в приложении к настоящему распоряжению.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

О признании не состоявшимся аукциона на право пользования Курганским участком недр федерального значения

Распоряжение Правительства РФ от 13 декабря 2013 г. № 2355-р

Признать объявленный в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 г. № 1201-р аукцион на право пользования Курганским участком недр федерального значения, расположенным в Темрюкском заливе Азовского моря, для геологического

изучения недр, разведки и добычи углеводородного сырья, осуществляемых по совмещеннной лицензии, не состоявшимся в связи с отсутствием заявок на участие в аукционе.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о совместных действиях по организации строительства транспортного перехода через Керченский пролив

Распоряжение Правительства РФ от 10 декабря 2013 г. № 2327-р

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» одобрить представленный Минтрансом России согласованный с заинтересованными федеральными

органами исполнительной власти и предварительно проработанный с Украинской Стороной проект Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о совместных действиях по

организации строительства транспортного перехода через Керченский пролив (прилагается).

Поручить Минтрансу России провести переговоры с Украинской Стороной и по достижении договоренности подписать от имени Правительства Российской Федерации указанное Соглашение, разрешив вносить в прила-

гаемый проект изменения, не имеющие принципиально-го характера.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

* В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

О выдаче генеральных лицензий на экспорт природных алмазов в 2014 году

Распоряжение Правительства РФ от 9 декабря 2013 г. № 2299-р

Минпромторгу России выдать в установленном порядке генеральные лицензии на экспорт природных алмазов (код ТН ВЭД ТС 7102 31 000 0) в 2014 году открытым акционерным обществам «Акционерная компания «АЛРОСА» (открытое акционерное общество)», «АЛРОСА-Нюрба», «Алмазы Анабара», «Севералмаз», «Нижне-Ленское», «Архангельское» геологодобывающее

предприятие», а также федеральному государственному унитарному предприятию «Внешнеэкономическое объединение «Алмазовелирэкспорт», осуществляющему экспорт контрольных партий природных алмазов, реализуемых указанными организациями через это предприятие.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О внесении изменений в федеральную целевую программу «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2014 годы)»

Постановление Правительства РФ от 6 декабря 2013 г. № 1125

Правительство Российской Федерации постановляет:
Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в федеральную целевую программу «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2014 годы)», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2008 г. № 791 «О федеральной целевой программе «Национальная система химической

и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2014 годы)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 44, ст. 5093; 2011, № 46, ст. 6537).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

* В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

О федеральной целевой программе «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2018 года»

О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1996 г. № 480

Постановление Правительства РФ от 6 декабря 2013 г. № 1128

Правительство Российской Федерации постановляет:
1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1996 г. № 480 «Об утверждении федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на период до 2013 года» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 17, ст. 2007; 2002, № 13, ст. 1208; 2003, № 52, ст. 5062; 2004, № 52, ст. 5498; 2006, № 30, ст. 3388; 2007, № 38, ст. 4549; № 50, ст. 6282; 2008, № 17, ст. 1881; № 23, ст. 2713; № 35, ст. 4040; 2009, № 4,

ст. 507; № 32, ст. 4041; № 49, ст. 5968; 2010, № 2, ст. 170; № 42, ст. 5374; № 51, ст. 6939; 2011, № 28, ст. 4207; № 35, ст. 5080; 2012, № 3, ст. 414; № 4, ст. 502; № 17, ст. 2004; № 23, ст. 3009; № 40, ст. 5445; № 53, ст. 7922; 2013, № 16, ст. 1971; № 45, ст. 5806).

2. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2014 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

* В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

О внесении изменений в федеральную целевую программу «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2014 годы)»

Постановление Правительства РФ от 6 декабря 2013 г. № 1125

Правительство Российской Федерации постановляет:
Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в федеральную целевую программу «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2014 годы)», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2008 г. № 791 «О федеральной це-

левой программе «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2014 годы)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 44, ст. 5093; 2011, № 46, ст. 6537).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Об уплате взносов в бюджет Арктического совета

Распоряжение Правительства РФ от 2 декабря 2013 г. № 2240-р

1. Принять предложение МИДа России, согласованное с Минфином России, об уплате ежегодно, начиная с 2013 года, взноса Российской Федерации в бюджет Арктического совета (далее – взнос).

2. МИДу России осуществить в 2013 году связанные с уплатой взноса расходы в размере 58 тыс. долларов США за счет и в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных МИДу России в федеральном бюджете на 2013 год по подразделу «Международные отношения и международное сотрудничество» раздела «Общегосу-

дарственные вопросы» классификации расходов бюджетов на уплату взносов в международные организации.

3. МИДу России и Минфину России при формировании проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период предусматривать необходимые бюджетные ассигнования для уплаты взноса.

4. МИДу России осуществлять ежегодно уплату взноса.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О внесении изменений в федеральную целевую программу «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах»

Постановление Правительства РФ от 30 ноября 2013 г. № 1104

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в федеральную целевую программу «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2012 г. № 350 «О федеральной целевой программе «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах» (Собрание законодательства Рос-

сийской Федерации, 2012, № 18, ст. 2219; № 50, ст. 7063; 2013, № 2, ст. 102).

2. Подпункт «б» пункта 9 изменений, утвержденных настоящим постановлением, вступает в силу с 1 января 2014 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

* В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

О предоставлении ОАО «НК «Роснефть» права пользования Амур-Лиманским участком недр федерального значения, расположенным в Амурском лимане Охотского моря

Распоряжение Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 2219-р

1. Утвердить представленные Минприроды России результаты проведенного в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2013 г. № 1067-р аукциона на право пользования Амур-Лиманским участком недр федерального значения, расположенным в Амурском лимане Охотского моря, победителем которого признано открытое акционерное общество «Нефтяная компания «Роснефть» (г. Москва).

2. Предоставить в установленном порядке открытому акционерному обществу «Нефтяная компания «Роснефть» право пользования участком недр федерального значения, указанным в пункте 1 настоящего распоряжения, для геологического изучения недр, разведки и добывчи углеводородного сырья, осуществляемых по совмещеннной лицензии.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О предоставлении ОАО «НК «Роснефть» права пользования Восточно-Прибрежным участком недр федерального значения, расположенным в Набильском заливе Охотского моря

Распоряжение Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 2220-р

1. Утвердить представленные Минприроды России результаты проведенного в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2013 г. № 1068-р аукциона на право пользования Восточно-Прибрежным участком недр федерального значения, расположенным в Набильском заливе Охотского моря, победителем которого признано открытое акционерное общество «Нефтяная компания «Роснефть» (г. Москва).

2. Предоставить в установленном порядке открытому акционерному обществу «Нефтяная компания «Роснефть» право пользования участком недр федерального значения, указанным в пункте 1 настоящего распоряжения, для геологического изучения недр, разведки и добывчи углеводородного сырья, осуществляемых по совмещеннной лицензии.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О предоставлении ОАО «АК «АЛРОСА» права пользования участком недр федерального значения на территории Республики Саха (Якутия) для разведки и добычи россыпных алмазов

Распоряжение Правительства РФ от 18 ноября 2013 г. № 2125-р

1. Утвердить представленные Минприроды России результаты проведенного в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2012 г. № 2261-р аукциона на право пользования участком недр федерального значения, включающим месторождение Пироповый ручей, расположенным на территории Республики Саха (Якутия), победителем которого признано открытое акционерное общество «Акционерная компания

«АЛРОСА» (г. Мирный, Республика Саха (Якутия)).

2. Предоставить в установленном порядке открытому акционерному обществу «Акционерная компания «АЛРОСА» право пользования участком недр федерального значения, указанным в пункте 1 настоящего распоряжения, для разведки и добычи россыпных алмазов.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О предоставлении ОАО «АК «АЛРОСА» права пользования участком недр федерального значения на территории Республики Саха (Якутия) для разведки и добычи россыпных алмазов

Распоряжение Правительства РФ от 13 ноября 2013 г. № 2101-р

1. Утвердить представленные Минприроды России результаты проведенного в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2012 г. № 2261-р аукциона на право пользования участком недр федерального значения, включающим месторождение Законтурная делювиальная россыпь трубы Удачная, расположенным на территории Республики Саха (Якутия), победителем которого признано открытое акционерное общество

«Акционерная компания «АЛРОСА» (г. Мирный, Республика Саха (Якутия)).

2. Предоставить в установленном порядке открытому акционерному обществу «Акционерная компания «АЛРОСА» право пользования участком недр федерального значения, указанным в пункте 1 настоящего распоряжения, для разведки и добычи россыпных алмазов.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О силах и средствах единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций

Постановление Правительства РФ от 8 ноября 2013 г. № 1007

Правительство Российской Федерации постановляет:

- Установить, что к силам и средствам единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций относятся:

а) силы и средства наблюдения и контроля в составе формирований, подразделений, служб, учреждений и предприятий федеральных органов исполнительной власти, Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций и общественных объединений, осуществляющих в пределах своей компетенции:

наблюдение и контроль за обстановкой на потенциально опасных объектах и прилегающих к ним территориях;

контроль за санитарно-эпидемиологической обстановкой;

санитарно-карантинный контроль;

социально-гигиенический мониторинг;

медицинско-биологическую оценку воздействия на организм человека особо опасных факторов физической и химической природы;

государственный мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды;

государственный мониторинг атмосферного воздуха;

государственный мониторинг водных объектов;

государственный мониторинг радиационной обстановки;

государственный лесопатологический мониторинг;

государственный мониторинг состояния недр;

сейсмический мониторинг;

мониторинг вулканической активности;

мониторинг медленных геодинамических процессов в земной коре и деформации земной поверхности; федеральный государственный экологический надзор;

карантинный фитосанитарный мониторинг;

контроль за химической, биологической и гидрометеорологической обстановкой;

контроль в сфере ветеринарии и карантина растений;

контроль за качеством и безопасностью зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства;

контроль за водными биологическими ресурсами и средой их обитания;

мониторинг пожарной опасности в лесах и лесных пожаров;

б) силы и средства ликвидации чрезвычайных ситуаций в составе подразделений пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных, поисково-спасательных, аварийно-восстановительных, восстановительных, аварийно-технических и лесопожарных формирований, подразделений, учреждений и предприятий федеральных органов исполнительной власти, Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций и общественных объединений, осуществляющих в пределах своей компетенции защиту населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая:

тушение пожаров, в том числе лесных пожаров;

организацию и осуществление медико-санитарного обеспечения при ликвидации чрезвычайных ситуаций;

предотвращение негативного воздействия вод и

- ликвидацию его последствий;
- организацию и проведение работ по активному воздействию на метеорологические и другие геофизические процессы;
- ограничение негативного техногенного воздействия отходов производства и потребления;
- обеспечение безопасности работ по уничтожению химического оружия, работ по уничтожению или конверсии объектов по производству, разработке и уничтожению химического оружия, а также организацию работ по ликвидации последствий деятельности этих объектов;
- авиационно-космический поиск и спасение;
- обеспечение безопасности гидротехнических сооружений;
- обеспечение транспортной безопасности;
- организацию и проведение работ по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов;
- координацию деятельности поисковых и аварийно-спасательных служб при поиске и спасении людей и судов, терпящих бедствие на море в поисково-спасательных районах Российской Федерации;
- осуществление аварийно-спасательных работ по оказанию помощи судам и объектам, терпящим бедствие на море;
- обеспечение безопасности плавания судов рыбопромыслового флота, а также проведение аварийно-спасательных работ в районах промысла при осуществлении рыболовства;
- обеспечение общественной безопасности при чрезвычайных ситуациях;
- осуществление мероприятий по предупреждению (ликвидации) последствий дорожно-транспортных происшествий и снижению тяжести их последствий;
- осуществление мероприятий по ликвидации аварий на объектах топливно-энергетического комплекса, жилищно-коммунального хозяйства, сетей электросвязи;
- защиту населения от инфекционных и паразитарных болезней, в том числе общих для человека и животных;
- превращение распространения и ликвидацию очагов заразных и иных болезней животных, вредителей растений, возбудителей болезней растений, а также растений (сорняков) карантинного значения;
- обеспечение общественного питания, бытового обслуживания и социальной защиты населения, пострадавшего от чрезвычайных ситуаций;
- осуществление мероприятий по предотвращению и ликвидации последствий радиационных аварий.
2. Утвердить прилагаемый перечень сил и средств постоянной готовности федерального уровня единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.
3. Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий обеспечить в установленном порядке автоматизированный учет, хранение и обновление данных о силах и средствах постоянной готовности единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.
4. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в установленном порядке утвердить перечни сил и средств постоянной готовности территориальных подсистем единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечить их автоматизированный учет, хранение и обновление.
5. Признать утратившими силу:
- постановление Правительства Российской Федерации от 3 августа 1996 г. № 924 «О силах и средствах единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 33, ст. 3998);
- пункт 11 изменений, которые вносятся в некоторые решения Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 5 апреля 1999 г. № 374 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации по вопросам, касающимся Министерства здравоохранения Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 15, ст. 1824);
- пункт 24 изменений и дополнений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2003 г. № 475 «О внесении изменений и дополнений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области пожарной безопасности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 33, ст. 3269);
- подпункт 1 пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2004 г. № 835 «Об утверждении Положения о Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 52, ст. 5499);
- пункт 2 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам организации деятельности спасательных воинских формирований Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2011 г. № 1113 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам организации деятельности спасательных воинских формирований Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 1, ст. 154).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

О классификации гидротехнических сооружений

Постановление Правительства РФ от 2 ноября 2013 г. № 986

В соответствии со статьей 4 Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что гидротехнические сооружения подразделяются на следующие классы:

I класс – гидротехнические сооружения чрезвычайно высокой опасности;

II класс – гидротехнические сооружения высокой

опасности;

III класс – гидротехнические сооружения средней опасности;

IV класс – гидротехнические сооружения низкой опасности.

2. Утвердить прилагаемые критерии классификации гидротехнических сооружений.

3. Установить, что если гидротехническое сооруже-

ние в соответствии с критериями, утвержденными настоящим постановлением, может быть отнесено к разным классам, такое гидротехническое сооружение относится к наиболее высокому из них.

4. Настоящее постановление вступает в силу с 1 ян-

варя 2014 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации
Постановление Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемый перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными

договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

**Перечень
особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов,
принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу
Российской Федерации и (или) охраняемым международными
договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1
Уголовного кодекса Российской Федерации
(утв. постановлением Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978)**

1. Млекопитающие: алтайский горный баран (*ovis ammon ammon*); амурский тигр (*panthera tigris altaica*); белый медведь (*ursus maritimus*); леопард (*panthera pardus*); зубр (*bison bonasus*), за исключением гибридов зубра с бизоном, домашним скотом; сайгак (*saiga tatarica*); снежный барс (*uncia uncia*).

2. Птицы: балобан (*falco cherrug*); беркут (*aquila chrysaetos*); кречет (*falco rasticolus*); сапсан (*falco peregrinus*).

3. Рыбы: амурский осетр (*acipenser schrenckii*); атлантический осетр (*acipenser sturio*); белуга (*huso huso*); калуга (*huso dauricus*); персидский осетр (*acipenser persicus*); русский осетр (*acipenser gueldenstaedtii*); сахалинский осетр (*acipenser medirostris*); сахалинский таймень (*parahucho perryi*); севрюга (*acipenserstellatus*); сибирский осетр (*acipenser baerii*); шип (*acipenser nudiventris*).

**О внесении изменения в Положение о Министерстве природных ресурсов
и экологии Российской Федерации**

Постановление Правительства РФ от 25 октября 2013 г. № 960

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Дополнить Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2008 г. № 404 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 22, ст. 2581; 2009, № 3, ст. 378), подпунктом 5.2.6.1 следующего содержания:

«5.2.6.1. порядок определения конкретных размеров ставок регулярных платежей за пользование недрами».

2. Реализация полномочия, предусмотренного насто-

ящим постановлением, осуществляется Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников Министерства и бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерству в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

3. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2014 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

**О внесении изменений в Положение о Федеральной службе
по надзору в сфере природопользования**

Постановление Правительства РФ от 21 октября 2013 г. № 936

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Внести в Положение о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденное постановлением Правительства Российской Федера-

ции от 30 июля 2004 г. № 400 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 32, ст. 3347; 2008, № 16, ст. 1707; 2009, № 49, ст. 5976; 2010, № 14, ст. 1656; № 31, ст. 4247; № 38, ст. 4835; 2012, № 42, ст. 5718; 2013, № 24, ст. 2999), следующие изменения:

а) дополнить подпунктом 5.3.19 следующего содержания:

«5.3.19. захоронение грунта, извлеченного при проведении дноуглубительных работ, во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации;»;

б) дополнить подпунктом 5.5.14 следующего содержания:

«5.5.14. ведет реестр районов захоронения грунта, извлеченного при проведении дноуглубительных работ, во внутренних морских водах и в территориальном море

Российской Федерации;».

2. Реализация полномочий, предусмотренных настоящим постановлением, осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере природопользования в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников ее центрального аппарата и территориальных органов, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных этой Службе на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О проведении в г. Санкт-Петербурге международных выставок и конференций по гражданскому судостроению, судоходству, деятельности портов и освоению океана и шельфа «НЕВА» с периодичностью 1 раз в 2 года (по нечетным годам)

Распоряжение Правительства РФ от 21 октября 2013 г. № 1910-р

1. Согласиться с предложением Минтранса России и Правительства Санкт-Петербурга, согласованным с Минпромторгом России и МИДом России, о проведении в г. Санкт-Петербурге международных выставок и конференций по гражданскому судостроению, судоходству, деятельности портов и освоению океана и шельфа «НЕВА» с периодичностью 1 раз в 2 года (по нечетным годам).

2. Минтрансу России совместно с Минпромторгом России, МИДом России и Правительством Санкт-Петербурга образовывать организационный комитет по подготовке и проведению очередных выставок и конфе-

ренций, указанных в пункте 1 настоящего распоряжения, для координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, Правительства Санкт-Петербурга и заинтересованных организаций по подготовке и проведению таких выставок и конференций и утверждать его персональный состав.

3. Принять к сведению, что финансирование проведения выставок и конференций, указанных в пункте 1 настоящего распоряжения, будет осуществляться за счет внебюджетных источников.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О предоставлении ООО «ДальСТАМ» права пользования участком недр федерального значения

Распоряжение Правительства РФ от 21 октября 2013 г. № 1912-р

Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «ДальСТАМ» право пользования участком недр федерального значения, расположенным в акватории бухты Мелководная (Воевода) Японского моря, имеющим координаты согласно приложению, для разведки

и добычи лечебных грязей на Мелководненском месторождении.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Приложение
к распоряжению Правительства РФ
от 21 октября 2013 г. № 1912-р

Координаты участка недр федерального значения, расположенного в акватории бухты Мелководная (Воевода) Японского моря, право пользования которым предоставляется обществу с ограниченной ответственностью «ДальСТАМ» для разведки и добычи лечебных грязей на Мелководненском месторождении

Точки поворота линий, ограничивающих участок недр	Северная широта	Восточная долгота
1	43°00'13"	131°48'00"
2	43°00'12"	131°47'46"
3	43°00'06"	131°47'28"
4	42°59'57"	131°47'24"
5	42°59'30"	131°47'43"
6	42°59'40"	131°48'00"

Об обеспечении выполнения Российской Федерацией финансовых обязательств, вытекающих из Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях

Распоряжение Правительства РФ от 4 октября 2013 г. № 1779-р

В целях обеспечения выполнения Российской Федерацией финансовых обязательств, вытекающих из Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях (далее – Стокгольмская конвенция):

1. Минприроды России в 2013 году осуществить расходы, связанные с уплатой взноса Российской Федерации в бюджет Стокгольмской конвенции за 2011–2013 годы, за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных Минприроды России в федеральном бюджете на 2013 год по подразделу «Международные отношения и международное сотрудничество» раздела «Общегосударственные вопросы» классификации расходов бюд-

жетов на уплату взносов в международные организации.

2. Минприроды России и Минфину России при формировании проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период предусматривать необходимые бюджетные ассигнования для уплаты ежегодного взноса Российской Федерации в бюджет Стокгольмской конвенции.

3. Минприроды России осуществлять ежегодно уплату взноса Российской Федерации в бюджет Стокгольмской конвенции.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О создании на территории Итум-Калинского муниципального района Чеченской Республики туристско-рекреационной особой экономической зоны

Постановление Правительства РФ от 3 октября 2013 г. № 865

В соответствии с Федеральным законом «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Создать туристско-рекреационную особую экономическую зону «Ведучи» на территории Итум-Калинского муниципального района Чеченской Республики на земельных участках, определяемых соглашением о создании особой экономической зоны.

2. Включить особую экономическую зону, создаваемую в соответствии с пунктом 1 настоящего постановления, в состав туристического кластера, предусмотренного постановлением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 833 «О создании ту-

ристического кластера в Северо-Кавказском федеральном округе, Краснодарском крае и Республике Адыгея» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 42, ст. 5401; 2012, № 40, ст. 5462).

3. Министерству экономического развития Российской Федерации заключить от имени Правительства Российской Федерации с Правительством Чеченской Республики и администрацией Итум-Калинского муниципального района Чеченской Республики соглашение о создании особой экономической зоны, указанной в пункте 1 настоящего постановления.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О предоставлении ООО «Каспийская нефтяная компания» права пользования участком недр в северной части Каспийского моря (Западно-Ракушечное нефтяное месторождение)

Распоряжение Правительства РФ от 2 октября 2013 г. № 1776-р

Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «Каспийская нефтяная компания» право пользования участком недр федерального значения, расположенным в северной части Каспийского моря, имеющим координаты согласно приложению, для разведки и до-

бычи углеводородного сырья на Западно-Ракушечном нефтяном месторождении.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Приложение
к распоряжению Правительства РФ
от 2 октября 2013 г. № 1776-р

Координаты

участка недр федерального значения, расположенного в северной части Каспийского моря, право пользования которым предоставляется обществу с ограниченной ответственностью «Каспийская нефтяная компания» для разведки и добычи углеводородного сырья на Западно-Ракушечном нефтяном месторождении

<i>Точки поворота линий, ограничивающих участок недр</i>	<i>Северная широта</i>	<i>Восточная долгота</i>
1	45°10'20"	48°09'05"
2	45°10'41,7"	48°06'22,7"
3	45°12'36,1"	48°00'48,4"
4	45°15'15,4"	48°07'08,7"
5	45°14'04,6"	48°10'44,2"
6	45°13'13"	48°11'51"

О внесении изменений в Правила обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп, ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение которых может повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям и окружающей среде

Постановление Правительства РФ от 1 октября 2013 г. № 860

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Правила обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп, ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение которых может повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям и

окружающей среде, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 3 сентября 2010 г. № 681 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 37, ст. 4695).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

О признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации по вопросу предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление капитального ремонта отдельных гидротехнических сооружений

Постановление Правительства РФ от 30 сентября 2013 г. № 854

Правительство Российской Федерации постановляет:

Признать утратившими силу решения Правительства Российской Федерации по вопросу предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетам субъек-

тов Российской Федерации на осуществление капитального ремонта отдельных гидротехнических сооружений по перечню согласно приложению.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Приложение
к постановлению Правительства РФ
от 30 сентября 2013 г. № 854

**Перечень
утративших силу решений Правительства Российской Федерации по вопросу предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление капитального ремонта отдельных гидротехнических сооружений**

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 6 июня 2006 г. № 353 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление капитального ремонта гидротехнических сооружений, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, и бесхозяйных гидротехнических сооружений» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 24, ст. 2606).

2. Пункт 8 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2007 год», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 февраля 2007 г. № 126 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 10, ст. 1240).

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. № 927 «О внесении изменений в Правила предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Фе-

дерации на осуществление капитального ремонта гидротехнических сооружений, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, и бесхозяйных гидротехнических сооружений» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 53, ст. 6623).

4. Пункт 14 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 января 2009 г. № 36 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 6, ст. 737).

5. Пункт 29 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2009 г. № 351 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 18, ст. 2248).

6. Пункт 8 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам, связанным с предоставлением из федерального бюджета

бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 октября 2009 г. № 798 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 41, ст. 4784).

7. Пункт 5 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации в связи с принятием

ем Федерального закона «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 1171 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 3, ст. 545).

Об упразднении Правительственной комиссии по ликвидации последствий аварии в филиале открытого акционерного общества «РусГидро» – «Саяно-Шушенская ГЭС имени П.С. Непорожнего» и организации работ по обеспечению устойчивого энергоснабжения потребителей объединенной энергосистемы Сибири

Постановление Правительства РФ от 30 сентября 2013 г. № 858

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Упразднить Правительственную комиссию по ликвидации последствий аварии в филиале открытого акционерного общества «РусГидро» – «Саяно-Шушенская ГЭС имени П.С. Непорожнего» и организации работ по обеспечению устойчивого энергоснабжения потребителей объединенной энергосистемы Сибири.

2. Признать утратившими силу:

постановление Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2009 г. № 724 «Об утверждении Положения о Правительственной комиссии по ликвидации последствий аварии в филиале открытого акционерного общества «РусГидро» – «Саяно-Шушенская ГЭС имени

П.С. Непорожнего» и организации работ по обеспечению устойчивого энергоснабжения потребителей объединенной энергосистемы Сибири» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 38, ст. 4478);

распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2009 г. № 1299-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 38, ст. 4509);

распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 г. № 1845-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 49, ст. 6030).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Об участии Российской Федерации в Международной комиссии по научным исследованиям Средиземного моря

Распоряжение Правительства РФ от 30 сентября 2013 г. № 1762-р

1. Принять предложение Минобрнауки России, согласованное с МИДом России, Минфином России, Минприроды России и Российской академией наук, об участии Российской Федерации в Международной комиссии по научным исследованиям Средиземного моря (далее – Комиссия) и внесении Российской Федерации начиная с 2013 года за счет средств федерального бюджета ежегодного добровольного взноса в бюджет Комиссии в размере 104 550 евро.

2. Минобрнауки России от имени Российской Федерации осуществлять в координации с МИДом России участие в деятельности Комиссии.

3. МИДу России проинформировать Комиссию о принятом решении и совместно с Минфином России со-

гласовать с Комиссией порядок перечисления ежегодного добровольного взноса, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения.

4. Минфину России обеспечить начиная с 2013 года финансирование расходов на уплату ежегодного добровольного взноса, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения, за счет средств, предусмотренных Минфину России в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год по подразделу «Международные отношения и международное сотрудничество» раздела «Общегосударственные вопросы» классификации расходов бюджетов.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О представлении Президенту Российской Федерации предложения о подписании Договора между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о российско-эстонской государственной границе и Договора между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о разграничении морских пространств в Нарвском и Финском заливах

Постановление Правительства РФ от 26 сентября 2013 г. № 848

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

Одобрить представленные Министерством иностранных дел Российской Федерации согласованные с

заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и предварительно проработанные с Эстонской Стороной проекты Договора между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о российско-эстонской государственной границе и Договора между Российской Федерацией и Эстонской Республикой

кой о разграничении морских пространств в Нарвском и Финском заливах (прилагаются).

Представить Президенту Российской Федерации предложение о подписании указанных договоров.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

Об Основах государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации на период до 2030 года

Распоряжение Правительства РФ от 26 сентября 2013 г. № 1724-р

1. Утвердить прилагаемые Основы государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации на период до 2030 года.

2. Минприроды России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти организовать работу по реализации Основ государ-

ственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации на период до 2030 года.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

Об одобрении проекта программы совместной деятельности по преодолению последствий чернобыльской катастрофы в рамках Союзного государства на период до 2016 г.

Распоряжение Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 1719-р

Одобрить представленный МЧС России согласованный с Минэкономразвития России, Минздравом России, Минсельхозом России, Рослесхозом, Роспотребнадзором, ФМБА России и Белорусской Стороной проект программы совместной деятельности по преодолению последствий чернобыльской катастрофы в рамках Союз-

ного государства на период до 2016 года.

МЧС России внести в установленном порядке проект указанной программы в Совет Министров Союзного государства.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Об утверждении плана реализации госпрограммы «Охрана окружающей среды на 2012-2020 годы» на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»

Распоряжение Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 1720-р

1. Утвердить план реализации государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012 - 2020 годы на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов».

2. Минприроды России разместить план, утвержденный настоящим распоряжением, на своем официальном сайте, а также на портале государственных программ

Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в течение 2 недель со дня официального опубликования настоящего распоряжения.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

О проведении 4-6 декабря 2013 г. в г. Москва Международного форума по вопросам, связанным с обеспечением охраны белого медведя в Арктике, и встрече представителей Сторон Соглашения о сохранении белых медведей от 15 ноября 1973 г.

Распоряжение Правительства РФ от 23 сентября 2013 г. № 1713-р

1. Провести 4-6 декабря 2013 г. в г. Москве Международный форум по вопросам, связанным с обеспечением охраны белого медведя в Арктике, и встречу представителей Сторон Соглашения о сохранении белых медведей от 15 ноября 1973 г.

2. Минприроды России образовать организационный комитет по подготовке указанных в пункте 1 настоящего распоряжения мероприятий (далее – мероприятия) и обеспечить их проведение.

3. Принять к сведению, что финансовое обеспечение расходов, связанных с реализацией мероприятий, осуществляется за счет средств внебюджетных источников.

4. Рекомендовать федеральным органам исполнительной власти оказать в пределах своей компетенции содействие в подготовке и проведении мероприятий.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О государственной регистрации генно-инженерно-модифицированных организмов, предназначенных для выпуска в окружающую среду, а также продукции, полученной с применением таких организмов или содержащей такие организмы

Постановление Правительства РФ от 23 сентября 2013 г. № 839

В соответствии со статьей 7 Федерального закона «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Правила государственной регистрации генно-инженерно-модифицированных организмов, предназначенных для выпуска в окружающую среду, а также продукции, полученной с применением таких организмов или содержащей такие организмы.

2. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации и Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека обеспечить передачу в Министерство здравоохранения Российской Федерации имеющихся сведений о зарегистрированных до вступления в силу настоящего постановления генно-инженерно-модифицированных организмах и продукции, полученной с использованием таких организмов, для их включения в сводный государственный реестр генно-инженерно-модифицированных организмов, а также продукции, полученной с применением таких организмов или содержащей такие организмы.

3. Министерству образования и науки Российской Федерации утвердить:

а) до 1 января 2014 г. Общероссийский классификатор трансформационных событий;

б) до 1 мая 2014 г. по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации, Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека:

форму свидетельства о государственной регистрации генно-инженерно-модифицированных организмов, предназначенных для выпуска в окружающую среду;

форму свидетельства о государственной регистрации продукции, полученной с применением генно-инженерно-модифицированных организмов или содержащей такие организмы.

4. Установить, что выданные до вступления в силу утвержденных настоящим постановлением Правил свидетельства о государственной регистрации генно-инженерно-модифицированного организма либо свидетельства о государственной регистрации продукции, полученной с использованием генно-инженерно-модифицированных организмов, действуют до истечения указанного в них срока.

5. Установить, что в целях обеспечения необходимого уровня безопасности использования результатов генно-инженерной деятельности Министерство здравоохранения Российской Федерации, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения и Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору осуществляют мониторинг воздействия на человека и окружающую среду генно-инженерно-модифицированных организмов и продукции, полученной с применением таких

организмов или содержащей такие организмы.

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения и Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору направляют информацию о результатах проводимого мониторинга в Министерство здравоохранения Российской Федерации.

6. Министерству здравоохранения Российской Федерации, Министерству сельского хозяйства Российской Федерации и Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в пределах установленной компетенции утвердить до 1 мая 2014 г. порядок проведения мониторинга, указанного в пункте 5 настоящего постановления.

7. Министерству здравоохранения Российской Федерации по согласованию с Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Министерством образования и науки Российской Федерации, Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека утвердить до 1 января 2014 г. порядок ведения сводного государственного реестра генно-инженерно-модифицированных организмов, а также продукции, полученной с применением таких организмов или содержащей такие организмы.

8. Установить, что полномочия, предусмотренные настоящим постановлением, реализуются в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников соответствующих федеральных органов исполнительной власти и бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

9. Признать утратившими силу:

постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2001 г. № 120 «О государственной регистрации генно-инженерно-модифицированных организмов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 9, ст. 860);

постановление Правительства Российской Федерации от 18 января 2002 г. № 26 «О государственной регистрации кормов, полученных из генно-инженерно-модифицированных организмов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 4, ст. 323);

постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2006 г. № 422 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 января 2002 г. № 26» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 30, ст. 3389).

10. Настоящее постановление вступает в силу с 1 июля 2014 г., за исключением пунктов 3, 6 и 7.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

Юбилей

УДК 330.341.1

Творческий tandem: Д.И. Менделеев и В.И. Вернадский

(К 150-летию В.И. Вернадского и к 180-летию Д.И. Менделеева)

*В.С. Чесноков, к.э.н.,
Комиссия РАН по разработке наследия академика В.И. Вернадского*

Статья посвящена научному творчеству Д.И. Менделеева и В.И. Вернадского, их вкладу в развитие производительных сил России.

Ключевые слова: И. Менделеев, В.И. Вернадский, научное творчество, производительные силы, КЕПС, автотрофность человечества, монетаризм, физическая экономика.

В 1939 г. В.И. Вернадский писал в юбилейный комитет по случаю 120-летия университета: «Я старый студент Петербургского Университета выпуск 1885 г. в блестящую пору его жизни – ученик Докучаева, Менделеева, Фаминцына, Глазенапа, Иностраницева, Бекетова, Меншуткина, Костычева, Воейкова, Фандерфлита, Петрушевского, Богданова, Вагнера. Все мое университетское прошлое оказалось решающее влияние на мою жизнь».

«На первом курсе, – вспоминал В.И. Вернадский, – на лекциях А.Н. Бекетова, В.В. Докучаева, Д.И. Менделеева открылся перед нами новый, удивительный мир.» Д.И. Менделеев оказал решающее влияние на творческий путь В.И. Вернадского как мыслителя и натуралиста. Из своего курса лекций «Основы химии» Д.И. Менделеев делал энциклопедию естествознания, основным стержнем которого была химия. «В «Основах химии» проблемы геохимии и космохимии получили не только яркое освещение, но нередко выступали на первое место. Как всегда у Д.И. Менделеева, это не было повторением того, что давалось другими, – на каждом шагу встречается новое, найденное его яркой личностью, схваченное его всеобъемлющим умом [1. С. 24].

«Блестящие лекции Д.И. Менделеева в Петербургском университете, – отмечал В.И. Вернадский в «Очерках геохимии», – остаются незабываемыми для немногих еще оставшихся в живых его слушателей. В них он еще больше чем в книге, подчеркивал значение естественных природных процессов – земных и космических: химический элемент являлся в них не абстрактным, выделенным из космоса, объектом, а представлялся облеченным плотью и кровью составной,

неотъемлемой частью единого целого – планеты в космосе. Мне выпало счастье слушать его курс в 1881–1882 гг. во всегда переполненной большой 7-й аудитории университета. Сколько в это время рождалось мыслей и заключений, нередко шедших совсем не туда, куда вела логическая мысль лектора, действовавшего на нас всей своей личностью и своим ярким красочным обличком» [1. С. 300].

Д.И. Менделеев был членом более чем 90 академий наук, научных обществ, ведущих университетов мира. В 1876 г. Д.И. Менделеев был избран членом-корреспондентом Императорской Академии наук в Петербурге, но в 1880 г. его кандидатура в академики была отвергнута под давлением реакционных сил. Список титулов и званий Д.И. Менделеева включает в себя более 100 наименований. Он был отмечен множеством высоких наград [2. С. 29].

Отмечая 50-летие службы Отчизне, Д.И. Менделеев был награжден орденом Святого Александра Невского, «но тут же наказали – взыскали за награду четыреста рублей из жалования». Вскоре, в том же 1905 г., в Лондоне ему вручили Золотую медаль Копли. Это высшая награда Лондонского Королевского общества, присуждаемая «за выдающиеся достижения в какой-либо области науки» и приложили к ней пятьсот наших золотых рублей! «Мы награждаем и горгорчаем, они наградили и обрадовали», – заметил Д.И. Менделеев [3. С. 164–165].

«Основы химии» Д.И. Менделеева

Первая часть «Основ химии» вышла в 1869 г., вторая – в 1871 г. В предисловии к первой части автор писал, что предлагаемое сочинение имеет две

цели. «Первая – познакомить публику и учащихся с основными данными и выводами химии в общедоступном научном изложении, указать на значение этих выводов для понимания как природы вещества и явлений, вокруг нас совершающихся, так и тех применений, какие получила химия в сельском хозяйстве, технике и других прикладных знаниях». Вторая, более специальная цель, заключалась в следующем: «Изложить вместе с выводами описание способов их добычи, ввести в одно систематическое целое возможно более число данных, не вдаваясь, однако, в крайность полных сборников науки. Сопоставляя теорию с практикой, прошедшее науки с ее будущим, не отдаваясь безотчетно ни одному самому привлекательному убеждению, я стремился развить в читателе ту способность самостоятельного суждения о научных предметах, которая составляет единственный залог и правильного пользования выводами науки и возможности содействовать ее дальнейшему развитию». «Прямые применения знаний к сознательному обладанию природой, – продолжает Д.И. Менделеев, – составляют силу и залог дальнейшего развития наук. Оттого-то нашли место в моем сочинении практические применения химических знаний к общежитию, заводскому делу, сельскому хозяйству, к объяснению явлений жизни организмов и самой земли и т.п. Везде, где было возможно, я старался связать теоретический интерес с чисто практическим».

В заключении к курсу «Основ химии» Д.И. Менделеев предполагал, что «недалеко время, когда знание физики и химии будет таким же признаком и средством образования, как за сто-двести лет тому назад считалось знание греческих классиков ... Народы, успевшие в те времена в изучении классиков, опередили другие, так опередят со временем те, которые успеют в естествознании, потому что оно составляет силу и признак нашего времени, без него уже не мыслимы ни философские системы, ни изучение истории и правоведения, ни дальнейшее развитие государственной силы, ни накопление богатств. Содействовать по мере сил успехам его обязан каждый, кто дорожит настоящим и будущим ... В учреждении, в средствах и в занятиях химических лабораторий – одна из особенностей нового времени, и там, где нет богатых и деятельных лабораторий, – нет одного из сильных рычагов современной цивилизации».

Значительно позднее о своем видении дальнейших тенденций развития промышленности П.А. Флоренский писал В.И. Вернадскому 21 сентября 1929 г.: «Если в настоящий момент промышленность есть электричество и отчасти теплоэлектроэнергия, но вовсе не машиностроение, а физика есть электрофизика, то присматривающемуся к ходу развития промышленности не может не быть очевидным, что промышленность будущего, и может быть близкого будущего, станет биопромышленностью, что за электротехникой, почти сменившей паротехнику, идет биотехника и что в соответствии с этим химия и физика будут перестроены как биохимия и биофизика» [4. С. 205].

В записке «О преподавании химии на 1-м курсе»

поданной в физико-математический факультет 12 апреля 1880 г. Д.И. Менделеев писал: «Если математик, слушающий вместе с натуралистами, узнает на этом 1-м курсе некоторые сведения, касающиеся естественно-исторических понятий, например, о происхождении почвы, о питании растений и т.п., то это будет служить ему важным пособием для развития в нем сведений, необходимых для каждого образованного человека ... Математик же ни о чем этом потом не будет иметь случая слышать, а знать это надо и ему. Химическое введение, таким образом, необходимо одинаково и для натуралиста и для математика, как для всякого образованного человека». Изложение химии может и должно подготовить ум слушателей «к такой покорности безусловным бесконечным и общим законам природы, которая не исключает, а обуславливает научную пытливость, выражющуюся в гипотезах, теориях, наблюдениях, измерениях и опытах, находящих приложение в разнообразнейших областях чисто абстрактного и чисто прикладного знания. Студент, прослушавший общий курс химии должен получить уверенность в истинной силе знания, берущего начало в наблюдении, развитие в умозрении и проверку в опыте, здесь столь доступном для демонстрации и для понимания».

Далее следует оценка Д.И. Менделеевым университетского образования: «...университетская жизнь и весь строй преподавания в университете влечет за собой развитие как критических способностей слушателей, так и правильного искания истины на кратчайшем пути к ее достижению, помимо всяких других посторонних этому делу соображений. В этом истинная сила университетов и ничто и никогда не в состоянии изменить этого университетского строя».

Какая же академия нужна России?

Еще при основании Императорской Академии наук в Петербурге советник Петра I немецкий ученый Г.В. Лейбниц в статье «О приумножении наук» говорил, что «государственные мужи имеют дело ... с проблемами экономики, торговли, мануфактурного производства, а также с проблемами военной науки. А эти проблемы поистине всюду покоятся на расчетах и физических и механических принципах и являются более существенными и более необходимыми для поддержания государства. Когда же они правильно решены, государство держится собственной силой ... поэтому очень ошибаются политики, если они полностью пренебрегают естественными науками, которые кажутся им весьма незначительными и весьма запутанными ... в природе все как бы отмерено числом, мерой, весом или силой. Мнимый беспорядок и путаница имеют свой источник в нашем непонимании, но не в природе» [6. С. 179, 180, 237, 240].

В 1882 г. Д.И. Менделеев написал статью на тему: «Какая же академия нужна России?». [7. С. 176–198]. Статья эта хранится в архиве Санкт-Петербургского университета (№ II-A-10-2-13). Впервые она была опубликована только в 1966 г. В этой статье автор анализирует роль Академии в жизни страны. Первоначально роль академиков сводилась к педагогической деятельности и изуче-

нию России. Затем обучение перешло в университеты, а изучением страны стали заниматься такие общественные организации как Географическое общество, Московское общество испытателей природы (МОИП), Вольное экономическое общество (ВЭО) и др. Д.И. Менделеев ставит вопрос: «Какую же роль должна играть Академия наук теперь и в ближайшее будущее время?». В прошлом последовательными ступенями развития науки служили монастырь, академия, университет. Роль монастыря по отношению к науке сперва была прогрессивной, а потом стала консервативной. Такова (последовательно) и роль академий. Хотя академии, с одной стороны, имели целью своей развивать науку для общего употребления, но они всегда, так сказать, сторонились народа и более или менее были замкнуты, составляли Олимп науки, с массами никакой прямой связи и отношения не имели. Не таковы университеты. Их роль – учить, развивать и распространять знание в мас- сах. Если перейдем от монастыря через Академию к университету, то последовательное приближение к жизни, к общему распространению знания и науки будет совершенно очевидным. Вследствие всего этого рождается новая ступень научного развития, следующая за университетом. Так что общий порядок, по мнению Д.И. Менделеева, будет такой: монастырь, академия, университет и практические учреждения, вызванные жизненной потребностью.

Устранив от академий обязанности педагогические и обязанности в кабинете разрабатывать науку, потому что на эти обязанности и без того достаточно людей, за Академией останутся двоякие обязанности: во-первых, центрального ученого общества, которое было бы действительно центром действительных научных сил страны, во-вторых, центрального ученого комитета, в распоряжение которого должны перейти и предприятия практического государственного значения, ныне рассеянные по разнообразным, так сказать, мелким ученым комитетам.

Д.И. Менделеев о развитии производительных сил страны

К 1863 г. относится начало практического знакомства Д.И. Менделеева с русской промышленностью. В 1865 г. ВЭО по его инициативе впервые в России начало исследование почв и способов их улучшения применением химических удобрений. В 1887 г. В.И. Вернадский был командирован ВЭО для исследования фосфоритов Рославльского уезда Смоленской губернии, посетил имение Батищево А.Н. Энгельгардта [8].

В 1882 г. Д.И. Менделеев произнес речь на промышленном съезде в Москве, напечатанную в виде статьи «Об условиях развития заводского дела в России». Учитывая огромные природные ресурсы России, он не уставал указывать на неограниченные возможности страны в деле ее промышленного преобразования. В 80-х гг. технологические и экономические проблемы доминируют в его деятельности, направленной на индустриализацию страны, развитие не сырьевого экспорта, модернизацию всего уклада жизни народа. «До-

бывать сырье может и дикарь, цену своего труда мало ценящий, обработка же производится приемами, доставляемыми образованностью», – неоднократно напоминал Д.И. Менделеев. «Мы, как «Царь Кащей, над златом чахнем» – способны только сырье по дешевой цене за границу увозить, – констатировал Д.И. Менделеев, – а сами не хотим превратить его в ценный товар и им же продавать его втридорога, или менять на выгодных условиях» [3. С. 164–165].

По Д.И. Менделееву основные положения экономической политики страны сводятся к следующим положениям: 1) Россия переросла земледельческий период своего развития; 2) фабрично-заводские дела отличают современную экономическую эпоху от прежних эпох; 3) усилия пионеров в области новых промышленных производств, всегда могут быть подавлены сильным иностранным соперничеством.

Отсюда вытекают главные задачи русской промышленной политики: 1) охрана и возбуждение отечественной промышленности, в первую очередь, горного дела; 2) таможенные пошлины должны способствовать развитию внутренней промышленности; 3) промышленные изделия и продукты, получаемые из ископаемых, следует легко и возможно не ввозить в Россию; 4) необходимо отправлять за границу отечественное сырье (ископаемое и растительное) только в переработанном виде и при том только на русских судах; 5) таможенная политика должна обеспечить наибольшее развитие русской промышленности не только для удовлетворения внутренних потребностей страны, но и для вывоза.

Он предлагал следующие меры по модернизации народного хозяйства: 1) концентрация капитала на решающих направлениях; 2) таможенная протекционистская политика, защищающая отечественное производство, чтобы выгодно было производить товары в России, а не закупать их за границей; 3) реформа образования, ориентированная на получение знаний, необходимых для реальной жизни.

Ученый предостерегал правительство от трех опасностей: 1) от стремления облагать налогами все то, что только начинало развиваться, не дожидаясь близких высших результатов; 2) от чрезмерного увлечения биржевыми или банковскими играми, не связанными с реальным сектором экономики; 3) от слияния крупного капитала с властью.

«России, вследствие ее обширности и континентального положения, можно и необходимо должно развивать внутри своей такие виды производства, которые, как каменноугольное, железное, содовое и многие другие, доставят народу прочный заработок, а стране товары, ей потребные, исходя из природных запасов страны... Но сравнительная дешевизна иностранных товаров и затруднительность первой борьбы с иностранными конкурентами заставляют прибегнуть к защите – при помощи тарифа – отечественных начинаний, дабы иметь засим возможность получить в нашей стране желаемые товары в должном изобилии и необходимой дешевизне, определяемой соревно-

ванием многих, желающих воспользоваться предстоящими выгодами ... Так как размер свободных капиталов и интеллигентных сил, способных вести промышленные дела, необходимые России, в ней не велик, то успешное ведение многих и разнообразных новых дел весьма мало вероятно, а потому должно избрать немногие, но коренные промышленные дела, которые должны, вместе с ныне уже существующими, составить зерно предстоящего промышленного движения России, в той уверенности, что многие побочные дела разовьются естественным образом из правильно заложенных основных предприятий» [5. Т. XVIII. С. 192–193].

Вся деятельность Д.И. Менделеева была направлена на научное решение выдвигаемых практикой важнейших проблем. Всемерное развитие производительных сил России – основной пункт его экономических взглядов.

Заводы сильны естествознанием – многократно повторял Д.И. Менделеев: «Между историей промышленного развития человечества и сложением основных истин естествознания замечается не только параллелизм, но и совпадение по времени» [5. Т. XX. С. 552].

В книге «Учение о промышленности» Д.И. Менделеев придает плотности населения решающее значение в истории развития общества. Он пишет, что «крупнейшие мировые явления наступают после достижения определенной густоты населения». «С окончанием колониальной эпохи все страны мира будут стремиться к равномерной степени развития у себя всех видов добывающей и обрабатывающей промышленности и к такой густоте населения, которая более или менее пропорциональна производительности земли и ее недр ... прирост будет определяться приростом открытых, обеспечивающих жизнь людей» [5. Т. XX. С. 286–287].

В первом «Письме о заводах» (1885) Д.М. Менделеев разъясняет различие между трудом и работой. Работа – это понятие чисто механическое. Она измеряется килограммометрами или пудо-футами. К работе можно принудить, работу могут производить и ветер, и вода, и животные. При развитии образованности, свободы и общественности – работа заменяется трудом. Труд по природе своей сознательен, волен, духовен, сложен и необходим как для личности, так и для общества. К труду люди приучаются только по мере развития самосознания, разумности и воли. Прогресс состоит в уменьшении работы, в замене ее трудом. «Покорения природы труд достигает, сам покоряясь ее требованиям, постигая ее законы, в числе которых находятся и общественные, исторические законы ... Работая на земле, ее истощают ... Труд обогащает землю, дает жертвы, в природе немыслимые, творит новые ценности» [5. Т. XX. С. 110].

В первой лекции на тему «Мысли о развитии сельскохозяйственной промышленности» (3 февраля 1899 г.) Д.И. Менделеев подчеркивал, что «высшую цель истинной науки составляет не просто эрудиция, т.е. описание или знание, даже в соединении с искусством или уменьем, а постижение неизменяющегося – среди переменного и вечного – между времененным, соединенное с пред-

сказанием существующего быть, но еще вовсе неизвестного, и с обладанием, т.е. возможностью прилагать науку к прямому пользованию для новых побед над природою» [5. Т. XVI. С. 306]. Принимая за неизменяющееся отрезок времени (час, сутки) или какую-либо площадь земельного участка (сотка, га) можно вычислить результат развития технических средств, или перемещение границы между рабочим и свободным временем за определенный исторический период. Например, урожай зерновых с 1 га раньше убирали вручную, затем были изобретены серп, коса, конная косилка и, наконец, комбайн в ХХ в. Смена технических средств (при одном и том же инварианте площади в 1 га) приводит к сокращению рабочего времени и увеличению свободного времени в данном трудовом процессе. Историческую тенденцию по сокращению рабочего времени и увеличению свободного времени в обществе отмечали К. Маркс, С.А. Подольинский, Ч.П. Штейнмезц, др. ученые.

Изучение экономических ресурсов России для Д.И. Менделеева означало глубокое и всестороннее исследование населяющих страну народов, ее природы, естественных богатств и разнообразных отраслей народного хозяйства. Свои усилия он направлял на содействие всемерному развитию промышленности, требовал дешевых кредитов для развития промышленности, ратовал за развертывание геологического-разведочных работ, в частности на Севере, настаивал на необходимости распространения среди населения научных знаний, и с этой целью предпринял издание «Библиотеки промышленных знаний». Он верил в великое будущее своей страны и проявлял большой интерес к будущим взаимоотношениям России и Китая – этих двух «спящих великанов», пробудившихся в конце XIX и начале ХХ в. «Считаю долгом сказать о том, что за промышленной эпохой, может быть, последует в будущем сложнейшая эпоха, признаком которой, по моему мнению, может служить облегчение или крайнее упрощение способов добычи пищи, одежды и крова. К этому упрощению должна стремиться опытная наука, уже отчасти в ту сторону направляющаяся за последние десятилетия» [5. Т. XXI. С. 450].

Его экономические исследования были направлены на защиту промышленного развития России и вызваны стремлением содействовать всеми возможными мерами росту производительных сил страны, ее экономическому и культурному процветанию.

Чтобы возбудить интерес к промышленному развитию среди русского общества, Д.И. Менделеев стал издавать «Библиотеку промышленных знаний». В предисловии к 1-й части т. I этой библиотеки 27 сентября 1900 г. он писал: «Мне хотелось бы успеть закончить начатое издание «Библиотеки промышленных знаний», так как в законченном виде это издание, по моему убеждению, может немало помочь промышленному развитию нашего народа и его обогащению, а без этого для меня немыслимо благоденствие, преуспеяние и нравственное могущество России» [5. Т. XX. С. 221]. Государство обязано возбуждать, содействовать и охранять промышленность и торговлю своей стра-

ны всеми возможными способами, подчеркивал Д.И. Менделеев.

Газета «Правда» 2 февраля 1937 г. в статье «Великий русский ученый» писала: «Менделеев не считал себя марксистом. Но ... его выводы покоились на основах материализма. Менделеев никогда не был сторонником социализма – более того, он боялся и чурался этого слова, но его талант и светлая голова позволили ему разглядеть черты будущего» [5. Т. XXI. С. 18].

Комиссия по изучению естественных производительных сил

В начале Первой мировой войны открылась недопустимая для России сырьевая зависимость от Германии, выявила недостаточность государственной организации научной работы. По инициативе ученика Д.И. Менделеева академика В.И. Вернадского при Академии наук возникла Комиссия по изучению естественных производительных сил (КЕПС). Целью новой структуры было исследование и развитие производительных сил страны, рост отечественной промышленности, земледелия и торговли. Намечалось создание сети новых научно-исследовательских институтов: биологического, металлургического, радиевого, физического, химического и др. По мысли В.И. Вернадского, такие «институты явятся, в конце концов, не менее могучими орудиями защиты нашей страны, чем пушки или снаряды».

В 1915 г. В.И. Вернадский сделал доклад «Об использовании химических элементов в России», в котором отмечал, что «недостаточно иметь капитал, хорошее государственное устройство, свободу народной жизни, – промышленную инициативу. Для этого неизбежно нужно знание, нужен расцвет научного творчества (выделено нами – В.Ч.). В ряд государственных, необходимых, практически доступных реформ – наряду с просветительными, экономическими и политическими – должны быть введены широкие государственные мероприятия, связанные с мобилизацией научных сил ... Едва ли можно сомневаться, что большее проникновение точных наук в государственную жизнь и большее их в ней значение приведет с собой значительные изменения и в самом характере этой деятельности и скажется, между прочим, в большей осознанности процессов государственной жизни, которые сейчас кажутся менее важными для людей, делающих государственную жизнь и получивших в лучшем случае гуманитарное или юридическое образование ... С точки зрения современного научного мировоззрения, проникнутого насквозь идеями соотношения сил, равновесия, энергетики, идеями точного знания, подлежащими математическому или – образно-логическому выражению, жизнь человечества как в целом, так и отдельного его общества или государства, может быть связана к переводу одних из форм энергии в другие. Человек переводит в полезную ему форму энергии запасы природной энергии точно также, как растение переводит в нужные ему формы соединений лучистую энергию Солнца. Страна тем богаче, чем больше в ней собрано энергии в по-

лезной для человечества форме, чем больше накоплено ее в форме общественного аккумулятора – капитала, чем больше находится в общем использовании граждан в форме разных житейских удобств, чем равномернее и доступнее полезная энергия распределена между обитателями. Страна тем беднее, чем меньше в ней накоплено капитала, хуже, малочисленнее и не совершеннее ее общественные и государственные формы обще�ития – дороги, перевозки, средства сообщений и сношений и т.д., – чем менее доступны для отдельного гражданина силы природы, приведенные в полезную для человечества форму энергии.

Запасы энергии, находящиеся в распоряжении государства, ограничены и не могут быть бесконечно увеличены. Несомненно, при лучшем государственном устройстве они используются более совершенным и правильным образом, т.е. полезная для человека форма энергии получается с меньшим ее рассеянием. В сущности, с точки зрения натуралиста вся деятельность государства может быть сведена к этой форме выражения, и все логические из нее выводы будут находить себе соответственное выражение в жизни».

В Отчете о деятельности КЕПС за 1916 г. (№ 5) В.И. Вернадский в качестве примера рассматривает платиновые руды, которые доставляются на мировой рынок почти исключительно Россией. Обработка их, пишет В.И. Вернадский, производится в Англии, Франции и Германии. Такое положение дел не только неправильно с государственной точки зрения, оно неправильно и с точки зрения интересов научной работы в России. Платиновые руды являются одновременно рудами не только на платину, но и на так называемые платиновые металлы: родий, иридиум, осмий, рутений, палладий. Значение этих металлов в будущем. Благодаря их редкости, их рыночная цена всегда выше цены платины и постоянно повышается. Это самая дорогая часть и без того дорогой платиновой руды. Сохранение этих платиновых остатков в возможной мере в России, их разделение силами русских химиков и вывоз их из России за границу в обработанном виде должно явиться задачей ближайшей государственной политики.

В.И. Вернадский призывал строить научную работу с учетом местных и национальных особенностей. В речи «Задачи науки в связи с государственной политикой в России», опубликованной в «Русских ведомостях» (1917, № 140–141) В.И. Вернадский говорил: «Усиление научной работы, связанной с местной или национальной жизнью, позволяет использовать духовные силы народа так сильно, как никогда не удается их организовывать в унитарной централистической организации. Местный центр использует и вызывает к жизни духовные силы, иначе недоступные к возбуждению. Этим путем достигается максимальная интенсификация научной работы. А она неизбежно связана с усилением изучения, а, следовательно, и использованием естественных производительных сил данной местности, а, следовательно, и всего государственного целого».

Автотрофность человечества

Излагая свою энергетическую трактовку эволюции человечества, один из предшественников В.И. Вернадского в разработке учения о биосфере, С.А. Подолинский одним из первых обозначил проблему синтеза продуктов питания из неорганических веществ с использованием солнечной энергии. В общих выводах своей статьи «Труд человека и его отношение к распределению энергии» (1880) он писал: «Применение солнечной энергии в качестве непосредственного двигателя и приготовление питательных веществ из неорганических материалов являются главными вопросами, стоящими на очереди для продолжения наивыгоднейшего накопления энергии на Земле».

Д.И. Менделеев также предвидел возможность синтеза пищи из неорганических материалов для обеспечения ими в будущем растущего населения планеты. «Как химик, – писал Д.И. Менделеев в «Заветных мыслях» (Боблово, 11 августа 1903 г.), – я убежден в возможности получения питательных веществ из сочетания элементов воздуха, воды и земли, помимо обычной культуры, т.е. на особых фабриках и заводах, но надобность в этом еще очень далека от современности, потому что пустой земли еще везде много, и я полагаю, что при крайней тесноте народонаселения раньше, чем прибегать к искусственноному получению питательных веществ на фабриках и заводах, люди сумеют воспользоваться громадной массой морской воды для получения массы питательных веществ, и первые заводы устроят для этой цели в виде культуры низших организмов, подобных дрожжевым, пользующаяся водою, воздухом, скопаемыми и солнечной теплотой. Но все это мне кажется черезчур удаленным от интересов современности, и потому я говорю о нем лишь кратко и вскользь» [5. Т. XXIV. С. 380–381].

В 1925 г. В.И. Вернадский, находясь во Франции, публикует статью «Автотрофность человечества» (на французском языке), в которой он развивает идеи С.А. Подолинского, Д.И. Менделеева, К.А. Тимирязева, других ученых. Человек в своем питании зависит от других живых существ, вынужден их уничтожать. Неумолимый голод – беспощадная движущая сила социального строя общества. В данном аспекте наша цивилизация всегда находится на краю пропасти. Сотни миллионов людей умирают или прозябают вследствие недостатка питания – это жертвы совершенных социальных ошибок. Открытие земледелия позволило человеку овладеть зелеными автотрофными организмами – зелеными растениями – главной основой монолита жизни. Но эта победа привела к тому, что «человек уничтожил «девственную природу». Он внес в нее массу неизвестных, новых химических соединений и новых форм жизни – культурных пород животных и растений. Лик планеты стал новым и пришел в состояние непрерывных потрясений. Но человеку не удалось до сих пор достичь в этой новой среде необходимой обеспеченности своей жизни. В современной организации существование даже большинства является необеспеченным». Для решения социального вопроса, считал В.И. Вернадский, необходимо подойти к основам человеческого могущества – не-

обходимо изменить форму питания и источники энергии, используемые человеком.

Непосредственный синтез пищи коренным образом изменит будущее человека, «его создание освободило бы человека от его зависимости от другого живого вещества». В.И. Вернадский отмечал, что запасы энергии, находящиеся в распоряжении разума, неистощимы, что силы приливов и морских волн, радиоактивная, атомная энергия, теплота Солнца могут дать нужную мощность в любом количестве и что введение этих форм энергии в жизнь есть только вопрос времени.

В 1926 г. В.И. Вернадский публикует статью «Очередная задача в изучении естественных производительных сил», в которой пишет: «Человек подходит к решению одной из величайших практических задач, какие, когда бы то ни было стояли перед ним – к независимому от всяких проявлений жизни и живого синтезу пищи ... трудно учесть последствия этого открытия. Они должны быть сравнимы с величайшими изменениями в жизни человечества – с влиянием открытия огня или земледелия ... Разрешение именно этой проблемы – синтеза пищи из ее элементов – является одной из самых глубоких форм использования естественных производительных сил – перевода потенциальных возможностей в действенную, активную для человека форму».

С.А. Подолинский, Д.И. Менделеев, К.А. Тимирязев, В.И. Вернадский отмечали, что при анализе сельского хозяйства необходимо учитывать его специфику, заключающуюся в использовании земледельцем дарового сырого материала (углекислого газа, воды и мощность лучей Солнца), из которых, главным образом, состоит ценность продуктов его труда. В этом же кроется главная тайна производительности труда земледельца. Теоретический предел производительности этого труда, приложенного к данной площади, определяется не количеством удобрения или влаги, которые можно доставить в любом количестве, а количеством световой энергии, которую посыпает на данную площадь Солнце. Только отправляясь от этого положения, можно понять экономическое значение земледелия. А такое понимание важно не только для земледельца, но и для государственного деятеля.

Количество солнечной энергии, заключенной в продуктах питания и выраженное в калориях, может служить общей мерой их ценности. Такой подход восходит к С.А. Подолинскому, измерявшему биологические ресурсы в калориях. Поток солнечной энергии это единственный фактор, увеличение которого находится вне власти человека, это главная, основная ценность. Каждый луч Солнца, непроизводительно отразившийся обратно в мировое пространство, это окончательно, бесповоротно потерянная ценность. Это часть наследия наших потомков, беспечно растроченная нами.

В упоминавшемся докладе (1915 г.) «Об использовании химических элементов России» В.И. Вернадский говорил, что «кинетическая энергия как естественная производительная сила, в форме белого угля, есть новое создание в государственном учете, введенное XIX веком. Она уловлена благодаря росту машин, извлекающих

в широком с конца XVIII века масштабе силу из царства минералов. Лучистая и атомная энергия находятся пока вне государственного учета, не могут интересовать практического политика, но должны уже теперь занимать мысль всякого государственного деятеля, смотрящего вперед, как источника будущих благ человечества (выделено нами – В.Ч.)».

О перспективах создания промышленного синтеза продуктов питания одним из первых в послевоенное время писал П.Г. Кузнецов: «Если выход человека в космическое пространство может быть обеспечен с развитием ракетной техники в течение ближайших десяти-двадцати лет, то для активного выхода человечества в космос должна быть решена проблема промышленного синтеза продуктов питания» [9. С. 202–203].

Из «Заветных мыслей» Д.И. Менделеева

«В лесу фактов или в океане мысли – одинаково можно заблудиться без теорий и доктрин».

«Богатство и капитал = труду, опыту и бережливости = началу нравственному, а не чисто экономическому. Этому надо учить».

«Богатство от грабежа не прибывает, а только распределяется». «Надо знать – как есть, для того чтобы иметь право судить – как должно быть».

«Знание, наука делают промышленность такой, чтобы результат достигался с меньшим трудом».

«Дутые знания, дутые капиталы, вторые – биржей, первые – газетами».

«Затраты на воспитание = капиталу, дети образованные, сыновья – богатство».

«Человек тем более совершенен, чем более он полезен для широкого круга интересов общественных, государственных и всего человечества».

«Следствия социализма очевидны: застой и неизбежность порабощения новыми или свежими народами, чуждыми утопических увлечений социалистов; для них общее благо низводится исключительно только до сырости».

«Основную ошибку социализма составляет подавление личной инициативы, которая в сущности своей и ведет ко всем видам прогресса, заставляя, как показал Тард, массы народа «подражать» единоличному примеру».

«Разговоры и слова нужны, но они только начало, вся суть жизни – в делах, в умении перехода от слов к делу, в их согласовании».

«Законодатели много, даже более всего, сделают благого для страны, если примут меры, поощряющие труды всякого рода, если трудолюбию помогут более чем породе и достатку – даже таланту, и если отнесутся к трудолюбцам благосклоннее, чем к небокопителям, дармоедам и хулиганам. Ах, как это мало еще понимают!».

«Высшей функцией правительства должно считать заботы о просвещении народа и его промышленном развитии».

«Корень дела в выборе лиц администрации».

«Теоретически склоняюсь к возможному расширению местной самостоятельности».

«Нравственность придет сама собою, если наука поставится выше всего и для этого учителя

будут подбираться не по «благонадежности», а исключительно по научному цензу».

«Россия, взятая в целом, думается мне, доросла до требования свободы, но не иной, как соединенной с трудом и выполнением долга».

Монетаризм или физическая экономика

Американский политический деятель и экономист Линдон Ларуш, в противовес монетаристскому подходу в экономике выдвинул концепцию, названную им «физической экономикой» [10]. Эта концепция основана на принципах естественно-научного описания экономических процессов, на измеряемых физических величинах, на непрерывном научно-техническом прогрессе, на развитии экономики как составной части научного знания. В материальном производстве всюду расходуются различные виды энергии. Применение энергии является общим как для понятия производства инженером, так и для понятия производства экономистом. С.А. Подолинский, Д.И. Менделеев, В.И. Вернадский, П.Г. Кузнецов никогда не опирались в своем анализе развития народного хозяйства на монетаристские концепции.

Экономический анализ в первую очередь должен заключаться в рассмотрении физических основ экономических процессов, а роли денег при этом следует отводить соответствующее им подчиненное, прикладное значение. Они не должны являться чем-то большим, чем средством стимулирования производства и распределения товаров.

Как известно, по ходу истории, рост производительных сил и производительности труда осуществляется не за счет роста денежной массы («крашеной бумаги»), а за счет роста энерговооруженности труда; за счет роста КПД машин, механизмов и технологических процессов; за счет роста социального КПД, который показывает ту часть выпуска товаров, которая превратилась в удовлетворяющую потребность.

Когда мы сегодня говорим, что для выполнения определенных проектов у нас нет денег, то это означает только то, что у нас нет для этого требуемых научно-технических кадров, свободных источников энергии, свободных материальных ресурсов, свободных технических средств или свободного времени. Имея лишь деньги, нельзя изготовить ни хлеба, ни обуви, ни орудий труда. Для получения 1 т алюминия необходимы 20 000 кВт·ч электроэнергии, но 1 т алюминия нельзя получить, имея и тонну денежных знаков.

Одно из пророчеств индейцев Кри гласит: «Только срубив последнее дерево, отравив последнюю реку, поймав последнюю рыбу, Вы поймете, что нельзя есть деньги».

В 2001 г. Л. Ларуш издал монографию «Экономика ноосферы» (на английском языке), с портретом В.И. Вернадского на обложке книги [1]. В ней автор в противовес монетаризму развивает концепцию «физической экономики». Он признает приоритет идей русских ученых (С.А. Подолинский, Д.И. Менделеев, В.И. Вернадский, П.Г. Кузнецов) в становлении и развитии этой концепции. Равняясь на этих ученых Л. Ларуш призывает не упустить главного: «Поднять мнение индивидуума о

самом себе: с уровня существа, реагирующего на ограниченный хронологический и географический контекст, – до уровня человека, чья сознательная, действенная, в основе своей когнитивная связь с отдаленным прошлым и отдаленным будущим преобразовалась в его собственную личностную самоидентификацию. Личности, возвысившиеся в своем моральном достоинстве до этого уровня, не оставляют себе иного выбора целей, кроме целей далеко идущих, глубина и широта таких личных целей – в их замысле, выражаящем приверженность

принципу бесконечного человеческого прогресса как самоцели.

Когда мы добьемся того, чтобы все больше и больше представителей нашего молодого поколения примут перспективу, раскрываемую таким когнитивным пониманием смысла их индивидуальных жизней, – тогда мы, наконец, вступим в пору моральной зрелости человеческого рода.

Таково значение общего наследия Д.И. Менделеева и В.И. Вернадского для будущего России» [12. С. 23] и с этим нельзя не согласиться.

Литература

1. Вернадский В.И. Избранные сочинения. Т. 1. – М.: Изд-во АН СССР, 1954.
2. Дмитриев И.С., Никитин К.М. Дмитрий Менделеев. Автор великого закона. – М.: «Аст-пресс книга», 2013.
3. Максимов А.В., Потресов В.А. Боблово и его обитатели. 1865–1920. – М.: Пальмир, 2008.
4. Флоренский П.А. Оправдание космоса. – СПб, 1994.
5. Менделеев Д.И. Сочинения. Тт. 1–25. – Л.-М.: Изд-во АН СССР, 1934–1954.
6. Лейбниц Г.В. Сочинения в четырёх томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1982.
7. Менделеев Д.И. Какая же академия нужна России? // Новый мир, 1966. № 12.
8. Вернадский В.И. О фосфоритах Смоленской губернии // Труды Вольного экономического общества, 1988. № 3. – С.84–85; № 11. – С. 263–294.
9. Кузнецов П.Г. Противоречие между первым и вторым законами термодинамики // Известия АН Эстонской ССР, 1959. Т. VIII. № 3.
10. Ларуш Л. Физическая экономика (превод с англ.) – М.: Научная книга, 1997.
11. LaRouch L.H., Jr. The Economics of the noosphere. – Washington, D.C., 2001. – 329 р.
12. Ларуш Л. О духе российской науки // Инженерная история. Ч.II. – М.: Всемирный фонд планета Земля, 2002.

Сведения об авторе:

Чесноков Вячеслав Степанович, к.э.н., Учёный секретарь Комиссии РАН по разработке научного наследия акад. В.И. Вернадского, 117975, Москва, ул. Косыгина, д. 19, тел.: 8-916-269-15-97, e-mail: chesnokov@geoKhi.ru.

Короткие сообщения

Юбилей 1-ой сельхозбиблиотеки

9 декабря в С.-Петербурге в рамках ежегодных «Вавиловских» чтений, организуемых ВНИИрастениеводства им. Н.И. Вавилова Россельхозакадемии прошли торжественные мероприятия, посвящённые 175-летию первой научной сельскохозяйственной библиотеки России.

Научная сельскохозяйственная библиотека основана одновременно с учреждением Министерства государственных имуществ и Ученого комитета при нем, и носила название: Библиотека ученого комитета Министерства государственных имуществ (свою деятельность Библиотека фактически начала с 27 января 1838 г. с назначением на должность производителя дел Ученого комитета и одновременно библиотекаря Г.В. Есипова; 30 сентября 1838 г. Библиотека открыла свои двери для читателей).

Судьба библиотеки, ее возникновение и становление, как государственного хранилища, неразрывно связана со всеми этапами истории, экономики и политики России, вследствие чего она неоднократно меняла свой статус и наименование.

В начале XXI в. библиотека была переименована в Научную сельскохозяйственную библиотеку ВИР Россельхозакадемии (НСХБ), произошло слияние двух старейших библиотек Санкт-Петербурга: Санкт-Петербургской Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки (год основания – 1838) и Научной библиотеки ВИР (Библиотека при Бюро по прикладной ботанике для изучения культурных растений, год основания – 1895).

Библиотека – одна из крупнейших библиотек России, научно-исследовательских и научно-информационных учреждений Северо-Западного региона РФ, региональный отраслевой депозитарий, музей аграрной книги в г. Санкт-Петербурге, хранитель книжных памятников. Фонд НСХБ – это специализированная совокупность массивов биологических и сельскохозяйственных документов, сформированная в целях оптимизации их сохранения, изучения, введения в научный и культурный оборот, являющаяся объектом научного, культурного, исторического наследия и информационного ресурса страны. Фонд составляет более 1,7 млн единиц хранения, хронологически собрание охватывает период с XVI–XXI в. Уникальным является дореволюционный фонд (XVI–1917 г. XX в.).

И.В. КОТЁЛКИНА, зав. НСХБ

Международное сотрудничество

УДК502/504

III Международный арктический форум «Арктика – территория диалога»

Н.Г. Рыбальский, д.б.н., НИА-Природа

Представлена информация о III Международном арктическом форуме «Арктика – территория диалога» под эгидой крупнейшей международной, политической и экспертной площадки для обмена мнениями по актуальным проблемам развития арктического региона, организованном Русским географическим обществом в г. Салехарде (Ямало-Ненецкий АО) 24–25 сентября 2013 г.

Ключевые слова: Арктика, арктический регион, экологическая безопасность, охрана окружающей среды, освоение и использование Арктики, климат.

Первый Международный форум «Арктика – территория диалога», организованный Русским географическим обществом (РГО) в сентябре 2010 г. в Москве стал началом российской инициативы по обсуждению вопросов мирного и устойчивого развития Арктики. В Форуме, посвященном проблемам сохранения окружающей среды в Арктике, безопасной реализации экономических и инфраструктурных проектов, а также устойчивого развития региона, приняли участие более 300 человек. 22 сентября 2011 г. в Архангельске состоялся II Международный арктический форум, организованный совместно РГО и Северным (Арктическим) федеральным университетом. Форум собрал более 400 делегатов из России, арктических и приарктических стран, а так же более 100 журналистов. На Форуме, посвященном формированию арктической транспортной системы как фундамента для развития арктического региона, рассматривались вопросы развития судоходства, полярной авиации, морских и воздушных портов, транспортного коридора Северного морского пути.

Тема Третьего Форума – «Экологическая безопасность в Арктике». Цель проведения – объединение усилий всех участников процессов для поиска консенсуса между органами власти, научным сообществом, бизнесом и населяющим высокие широты населением по вопросам сохранения природной среды Арктики, ликвидации последствий хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата.

В III Форуме, проходившем в культурно-деловом комплексе Салехарда, приняли участие более 700 человек, из них более 250 – из Финляндии, США, Сербии, Польши, Китая, Дании, Грузии, Германии, Азербайджана, Норвегии, Италии, Болгарии, Нидерландов, Испании, Великобритании. На Форуме было аккредитовано свыше 100 журналистов из десятков СМИ.

Ямал был выбран не случайно, он находится в авангарде реализации госполитики РФ по освоению Арктической зоны. Кроме того, в округе осуществляются масштабные проекты в экономике, экологии, науке и других отраслях.

Первый вице-президент РГО, член-корр. РАН А.Н. Чилингаров, открывая Форум, отметил: «Основная задача Форума – обеспечение открытого свободного диалога на самые актуальные темы Арктики. Выбор Салехарда – не случаен. Это город – в самом центре Российского Севера. Ямал – это ворота в Арктику. ...Ямало-Ненецкий автономный округ является одним из образцов ответственной извешенной экологической политики в Арктике... Формат этой встречи дает потрясающую возможность для диалога. Услышать друг друга – одна из главных задач, которую мы хотели решить, приглашая вас на Международный арктический форум», – подчеркнул в заключение А.Н. Чилингаров.

«Рад приветствовать вас на Ямале – в сердце Российской Арктики», – обратился к участникам III Форума Губернатор ЯНАО Д.Н. Кобылкин. Он рассказал, что вся деятельность в регионе ба-

зируется на трёх фундаментальных принципах: первый – сохранение культуры, обычая и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера (численность коренных северян за последние 10 лет выросла на 11%); второй принцип – обеспечение экологической безопасности территории (каждый 10-й км территории Ямала – заповедный); третий принцип – сохранение гармонии и баланса интересов топливно-энергетических компаний и коренных малочисленных народов (каждый проект нефтегазовых компаний обязательно проходит процедуру общественных слушаний, на которых экспертами выступают и представители тундровых общин). «Для нас важно, что ни один индустриальный проект на Ямале не реализуется без учёта самых строгих экологических стандартов... Убеждён, что конструктивный диалог представителей науки, бизнеса и власти будет способствовать принятию верных решений по сохранению арктической природы при освоении богатств Арктики», – отметил Губернатор Ямала.

Затем с приветственным словом к собравшимся выступил глава Циркумполярного совета инуитов Акамук Линге.

Выступая перед участниками III Форума, вице-президент РАН, Председатель СО РАН А.Л. Асеев сообщил, что 23 сентября введена в эксплуатацию новая научно-исследовательская станция в дельте реки Лены, расположенная на острове Самойловский, которая на сегодняшний день является одной из самых новых и современных полярных НИС. Станция представляет собой современный комплекс с высочайшей степенью комфорта и хорошим уровнем решения экологических вопросов. Открытие станции создает новые перспективы для освоения арктического региона и решения тех проблем, о которых идет речь на Форуме. Пользуясь случаем, он поздравил находящегося на Форуме Президента Якутии с этим важнейшим достижением и предложил сделать подобную станцию на Ямале, на острове Белый. В заключение своего выступления академик А. Асеев отметил, что СО РАН смещает интересы своей деятельности на Арктический регион и на территории ЯНАО планируется создать Ямало-Ненецкий научный центр СО РАН, который будет работать в кооперации с другими институтами академии.

Выступая на открытии Форума, С.Н. Харючи, глава Совета старейшин коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, предложил сделать проблему коренных народов главной темой следующего форума. С.Н. Харючи напомнил, что из 45 северных коренных народов 40 – проживают на территории России. Он отметил, что Губернатор ЯНАО объявил 2013 год – Годом народосбережения.

На первой тематической секции «**Экологическая безопасность и здоровье населения Арктического региона**» (модераторы – почетный президент РГО, академик РАН В.М. Котляков и директор Исследовательского института циркумполярного здоровья Сьюзан Чэтвуд, Канада) выступил завлабораторией прогнозирования качества окружающей среды и здоровья населения Института народ-

но-хозяйственного прогнозирования РАН, д.м.н., проф. Б.А. Ревич с докладом на тему «Воздействие окружающей среды и изменения климата на здоровье человека в Арктике». В своем докладе он остановился на вопросах риска изменения климата для здоровья населения. Так по данным Б.А. Ревича из-за небывалой жары 2010 г. в Центральном регионе России умерли 54 тыс. человек. Поэтому, по словам профессора, перед медиками всталая задача – количественно оценить влияние этого явления на различные показатели здоровья, и, в первую очередь, наиболее уязвимых групп населения. Также в ряд первоочередных он отнес разработку прогнозов последствий изменений климата и формирование стратегии адаптации системы здравоохранения к возможным переменам: продвижение на юг границы распространения инфекций, вызываемых клещами, инфекционных заболеваний, связанных с водой, а также возможного распространения опасных инфекций из подтайящих скотомогильников. Он также положительно оценил взаимодействие арктических стран, представители которых тесно сотрудничают в работе по оценке влияния климатических изменений на инфекционную заболеваемость. По словам докладчика, эта проблема ежегодно обсуждается на специальной встрече, а в 2014 г. планируется подготовка специального раздела по оценке влияния климатических изменений на здоровье населения Арктики.

Участие в обсуждении заявленной темы помимо Сьюзан Чэтвуд приняли: ректор Университета Тромсё (Норвегия) Анне Хусебекке, директор Международного научно-образовательного Центра общественного здравоохранения им. Р. Коха и И.И. Мечникова, проф. В.П. Чащин. С докладом, посвященным влиянию космических и гелиофизических факторов на здоровье населения Арктического региона, также выступил начальник Центра полярной медицины Арктического и Антарктического научно-исследовательского института Росгидромета В.Н. Шеповальников.

Модераторами Второй тематической секции «Правовое регулирование защиты окружающей среды в Арктике» выступили – Посол по особым поручениям МИДа России, представитель России в Арктическом совете А.В. Васильев и президент Университета Арктики (Норвегия) Ларс Куллеруд. Открывая работу секции, Антон Васильев, в частности, отметил: «Укрепляется военное сотрудничество государств Арктического региона. Самый главный пример этого – начавшееся многосторонне сотрудничество в Арктике по линии военных ведомств. В апреле прошлого года состоялась первая встреча начальников генеральных штабов всех восьми арктических государств, в июне этого года – вторая. Решено проводить спасательные операции в Арктике с помощью военных, а также расширить сотрудничество, прежде всего, в области обмена информацией».

Участники Форума заслушали доклад директора Института изучения экологических проблем и прав малочисленных народов, проф. Тимо Койвурвой на тему «Эффективность многосторонних международных соглашений в обеспечении охраны окружающей среды в Арктике» и проф. Универ-

ситета Акюрейри из Исландии Н.В. Лукашевой на тему «Правовые аспекты управления арктической окружающей средой». В своем докладе проф. Н.В. Лукашева подробно остановилась на вопросах международного сотрудничества в области охраны окружающей среды в Арктическом регионе, проблеме коренных и малочисленных народов Севера, проблеме сохранения биоразнообразия в Арктике и охраны отдельных видов флоры и фауны. Так, по мнению проф. Н.В. Лукашевой в связи с потеплением климата серьезную угрозу для белого медведя представляют сокращение естественных территорий обитания, кормовой базы и охота. Несмотря на небольшую численность вида, весной 2013 г. на конференции Конвенции ООН о международной торговле дикими видами фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), страны-участницы (среди которых Канада, Норвегия, Дания, Гренландия) не поддержали повышение охранныго статуса хищника и белый медведь не вошел в первое приложение Конвенции, которое накладывает большие ограничения и разрешает добывчу вида лишь в исключительных случаях.

После основных докладов развернулась довольно активная дискуссия по данной проблеме. Отвечая на вопросы зампредседателя Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, проф. М.В. Слипенчука о целесообразности заключения новых соглашений между Арктическими странами, посол А.В. Васильев отметил, что по Арктике уже заключено достаточно много соглашений и договоренностей между Арктическими государствами. И в 2008 г. Арктические государства договорились о том, чтобы не принимать никаких действий в одностороннем порядке, а решать путем договоренностей Арктических государств.

Проф., д.ю.н. Т.В. Злотникова (бывший председатель Комитета Госдумы РФ по экологии) предложила Арктическим государствам заключить конвенцию по загрязнению Арктики по аналогии с Конвенцией по защите морской среды района Балтийского моря (Хельсинки, 1992).

По завершению работы первого дня Форума Первый вице-президент РГО, декан географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, Председатель Общественного совета при Минприроды России, академик Н.С. Касимов и президент Университета Арктики Ларс Куллеруд подписали Соглашение о сотрудничестве. Созданный в 2001 г. Международный Университет Арктики объединяет в единую сеть университеты, колледжи, НИИ и др. организации, работающие в арктическом регионе и занимается не только поддержкой высшего образования среди жителей Севера, но и развивает проекты, поддерживающие интересы коренных народов, обеспечивает обсуждение проблем коренного населения Севера, распространяет знания об Арктике и др. В Университет входят более 130 учреждений, 85 из которых – образовательные учреждения стран с приполярными территориями. Это Канада (20), Россия (14), Финляндия (11), Норвегия (10), США (5), Швеция (4), Дания (3), Исландия (2), а также Университет Северо-Шот-

ландского нагорья и островов. «Нам интересна и важна совместная работа с Университетом Арктики, – отметил проф. Н.С. Касимов, – это расширит границы нашей деятельности». «Русского географического общества и Университета общие цели и интересы, поэтому ожидаемое сотрудничество должно получиться плодотворным», – заверил господин Л. Куллеруд.

25 сентября Третья тематическая секция «Экологическая безопасность освоения и использования Арктики» (moderаторы – зампредседателя Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, проф. М.В. Слипенчук и директор офиса на Аляске Арктической исследовательской комиссии, проф. Университета Аляски Лоусон Браем) началась с поздравления Первого вице-президента РГО А.Н. Чилингарова с 74-летием.

Первым выступил президент фирмы Statoil Russia Ян Хельге Скоген с докладом на тему «Современные вызовы освоения арктического шельфа». Он рассказал участникам Форума о новейших технологиях и технических средствах, которые использует Statoil при добывче углеводородов на арктическом шельфе.

Гендиректор Финского метеорологического института Петтери Таалас выступил с докладом на тему «Об оптимальном для безопасности окружающей среды использовании энергии в северных и Арктических регионах». Он показал фильм о деятельности гидрометеослужбы Финляндии в арктических широтах.

Замглавы МЧС России А.П. Чуприян выступил с докладом на тему «Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций в Арктике». Он отметил, что в Арктическом регионе находятся наиболее сильно урбанизированные территории – 80% населения проживает в городах и поселках. По словам А.П. Чуприяна в регионе растет количество ЧС техногенного характера, при этом для их ликвидации не хватает ни сил, ни средств. И это притом, что более 400 аварийно-спасательных формирований привлекается к разливам нефти. В связи с этим МЧС России планирует создать в Арктическом регионе десять комплексных аварийно-спасательных центров. Первый такой центр был построен и сдан в эксплуатацию (при активной поддержке губернатора Ненецкого АО И.Г. Федорова) в Нарьян-Маре. И в августе здесь уже прошла конференция, посвященная аварийно-спасательным мероприятиям, в Арктическом регионе. В конце 2013 г. в Дудинке (Якутия) будет введен второй такой центр.

В заключение доклада замглава МЧС России отметил: ««Нам необходимо объединить усилия для предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктике, а возможно, даже создать некий международный центр спасения», – обратился он к зарубежным участникам Форума.

Выступление Руководителя Росгидромета А.В. Фролова было посвящено государственному мониторингу состояния и загрязнения Российской Арктики. Он отметил, что на сегодняшний день госмониторинг в Арктике осуществляют 68 полярных

станций. Глава Росгидромета сообщил, что Россия создает новую систему спутникового наблюдения за Арктикой. Система из двух спутников по типу «Молния» позволит проводить постоянный качественный мониторинг Арктики. По его словам, Арктический регион недоступен для наблюдения со спутников на геостационарной орбите, а низкоорбитальные метеорологические спутники не справляются с задачей на требуемом уровне. Создание многоцелевой космической системы «Арктика» отвечает принципам долгосрочной государственной политики России в высоких широтах. А.В. Фролов пригласил страны Арктического региона к участию в международном проекте по созданию системы спутникового наблюдения за Арктикой. В заключение своего доклада он предложил зарубежным участникам Форума возобновить международные исследования Арктики, которые велись в рамках Международного полярного года.

Кстати, на Ямале до недавнего времени работало 7 мониторинговых полигонов для контроля состояния окружающей среды, а с 2012 г. – 10, но при активизации промышленного освоения региона и этого уже недостаточно, поэтому в ближайшее время должно появиться еще 5.

Затем перед участниками Форума выступил Министр природных ресурсов и экологии С.Е. Донской с докладом на тему «Освоение ресурсного потенциала и обеспечение экологической безопасности Арктики» (выступление Министра планировалось первым на третьей секции). В своем выступлении он подтвердил, что приоритетом России в промышленном освоении углеводородного потенциала является континентальный шельф. Глава Минприроды России информировал участников Форума, что в конце 2013 г. – начале 2014 г. Россия планирует подать заявку в ООН на расширение границы континентального шельфа Российской части Северного Ледовитого океана. Министр подчеркнул, что освоение шельфа в Арктике должно вестись с использованием высочайших экологических стандартов.

Практически Полный вариант доклада (с небольшими сокращениями в части иллюстративного материала) представлен в данном номере бюллетеня в разделе «Минеральные ресурсы».

Модератор секции, проф. М.В. Слипенчук обратил внимание зарубежных участников Форума на обстоятельный, подробный доклад Министра о состоянии и планах освоения ресурсного потенциала Арктики. И отметил, что такая открытость в предоставлении зарубежным коллегам информации, которая в недавнем прошлом была закрыта для иностранцев, говорит о том, что Россия не собирается скрывать свою деятельность в Арктике и приглашает к сотрудничеству все Арктические государства.

После обеда **Пленарное заседание III Международного арктического форума** открыл Президент России, Председатель Попечительского совета Русского географического общества В.В. Путин. Следует отметить, что нынешний визит В.В. Путина на Ямал стал шестым: в ноябре 2001 г. он провел совещание по вопросам устойчивого развития газового комплекса страны;

в апреле 2004 г. – заседание Президиума Госсовета РФ и Собрание представителей северных территорий РФ; в сентябре 2009 г. – совещание «Об освоении месторождений газа полуострова Ямал»; в октябре 2011 г. – расширенное совещание, на котором был рассмотрен проект Генсхемы развития газовой отрасли на период до 2030 г.; в сентябре 2012 г. в пос. Кушеват – принял участие в проекте по восстановлению численности стерха и провел совещание по поддержке на госуровне уникальных проектов сохранения и восполнения редких видов птиц и животных, реализуемых в разных уголках страны.

Приводим вступительное слово Владимира Путина на Форуме с небольшими сокращениями.

«... На прошлом Форуме мы уже говорили, что Арктика, по сути, открывает сейчас новую страницу своей истории, которую можно назвать эпохой индустриального прорыва, бурного экономического, инфраструктурного развития. В арктических регионах России идет интенсивный поиск и разработка новых месторождений газа, нефти, других минерально-сырьевых ресурсов, строятся крупные транспортные, энергетические объекты, возрождается Северный морской путь.

Работа в суровых условиях Арктики крайне сложна, требует и серьезных финансовых затрат, и поистине уникальных технологических решений. И для нас очевидно, что приоритетом, ключевым принципом развития Арктики должно быть и должно стать природосбережение, обеспечение баланса между хозяйственной деятельностью, присутствием человека и сохранением окружающей среды. Тем более это важно, когда речь идет об Арктике с ее хрупкими, уязвимыми экосистемами, с ее восприимчивым климатом, который во многом определяет экологическое самочувствие всей нашей планеты.

Арктика сегодня, пожалуй, как никогда раньше нуждается в особом внимании и бережном отношении. Россия, почти третья территории, которой приходится на районы Крайнего Севера, осознает свою ответственность за сохранение экологической стабильности.

Как многие из присутствующих здесь знают, нами принята Стратегическая программа действий по охране окружающей среды Арктической зоны. На ее основе разрабатывается Государственная программа социально-экономического развития Российской Арктики на период до 2020 года.

Арктика открывает новую страницу истории, которую можно назвать эпохой индустриального прорыва. Идет интенсивная разработка новых месторождений газа, нефти, строятся крупные транспортные, энергетические объекты, возрождается Северный морской путь.

Основы нашей государственной политики в Арктике предусматривают и установление особых режимов природопользования. В частности, право добывать нефть в ледовых условиях будут получать и получают лишь такие компании, которые обладают самыми современными технологиями и, разумеется, способны обеспечить свою работу в финансовом плане.

Конечно же, мы продолжим наш масштабный проект по так называемой генеральной уборке Ар-

тики. Уже полностью очищена Земля Александры, в этом году начались работы на острове Грэм-Белл, на очереди – острова Гоффмана, Хейса, Рудольфа и Гукера.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, дамы и господа, всего из федерального бюджета в 2011–2013 гг. на очистку Арктики было выделено 1,42 млрд рублей. Такую работу мы начали впервые, и она сейчас находится на марше, что называется.

Добавлю, что свои программы стартовали и в российских регионах, расположенных в высоких широтах. Так, на Ямале по инициативе местных властей приводят в порядок остров Белый, что позволит вернуть в природу свыше 500 га уникальных земель. Рассчитываем, что к такой работе, к таким нужным инициативам будут подключаться все наши северные регионы.

Хочу также отметить, что мы намерены существенно расширить сеть особо охраняемых природных территорий Арктической зоны. Сегодня они занимают около 6% Российской Арктики – почти 322 тысяч кв. км, в планах – увеличить их площади в разы.

Развитие получит и работа по сохранению диких животных, проживающих в этом регионе, прежде всего, редких видов китов и дельфинов, реликтовых птиц.

Многое делается для изучения главного символа Арктики – белого медведя. Мы готовы активно участвовать в создании единой сети мониторинга его популяции, которую сейчас разрабатывает Арктический совет.

Однако не меньшего внимания заслуживают и моржи, обитающие в море Лаптевых и северных водах Атлантики. Их популяции сокращаются. Рассчитываем, что стабилизировать ситуацию позволяют специальные программы изучения этих видов, которые мы намерены реализовывать.

Конечно, эффективность решения задач, связанных с экологическим здоровьем Арктики, прямо зависит от слаженных действий стран региона, всего мирового сообщества.

Россия, крупнейшая арктическая держава, готова к самому тесному партнёрству в рамках Арктического совета, Глобального экологического фонда и Программы ООН по окружающей среде, в первую очередь в разработке современных технологий и формировании единых экологических стандартов.

Напомню, что в 2008 г. страны «арктической пятерки», в том числе и Россия, выступили с [Иллюссатской] декларацией, которая обозначила международно-правовую основу ответственного управления северными морскими пространствами.

Сегодня вновь готов подтвердить приверженность России её принципам, также как намерение России делать всё, чтобы Арктика на практике стала территорией партнёрства, сотрудничества и диалога и государств, и самой широкой общественности».

Выступая перед участниками Форума, Президент Финляндской Республики Саули Ниинистё, в частности, сказал: «Для защиты природы Арктики

нам надлежит разработать общее видение, как использовать арктические природные ресурсы. Хорошей отправной точкой может стать всеобъемлющее совместное исследование всех природных ресурсов и биоразнообразия. После того, как правительства получат все факты, у них появятся основания для принятия решения и создания «правила поведения» в регионе», – считает С. Ниинистё. Он отметил, что нефть и газ играют все более важную роль в Арктике. «Мир, можно сказать, перевернулся с ног на голову, и будущее именно за севером».

Президент Республики Исландия Олавур Рагнар Гримссон присутствовал на всех трех Международных арктических форумах «Арктика – территория диалога». Выступая на III Форуме, он заявил: «Очень важно, что мы видим вечную приверженность президента Путина этим (арктическим) вопросам. Это проявляется в его присутствии на конференциях, посвященных арктическим вопросам в Москве, Архангельске. И теперь его выступление в Салехарде, касающееся важности экологической безопасности в арктическом регионе, должно послужить примером для того, чтобы как США, так и Канада, Вашингтон и Оттава присутствовали на таких мероприятиях на самом высоком уровне, в особенности потому что эти две страны представляют собой текущее и следующее председательство в Арктическом совете».

Выступая перед участниками Форума, председатель Группы старших должностных лиц по Арктике в Арктическом совете, Президент Канадского агентства по экономическому развитию Севера Патрик Борби, остановился на состоянии и существующих проблемах в международном сотрудничестве стран Арктического региона и деятельности Арктического совета.

Вел Пленарное заседание второго дня Форума Президент Русского географического общества С.К. Шойгу, который прибыл на Форум вместе с Владимиром Путиным. Открывая Пленарное заседание, он приветствовал всех от имени Русского географического общества, которое является инициатором проведения Форума и отметил, что число участников Форума только растет, а его география расширяется. Президент РГО подчеркнул, что охрана окружающей среды и биоразнообразия, изменение климата сегодня составляют наиболее острые темы региона. И отметил, что все они исторически находятся в сфере внимания Русского географического общества. Далее он остановился на тех конкретных проектах, которые РГО осуществляет в Арктическом регионе. Это и подготовка молодых специалистов для Крайнего Севера в рамках проекта по созданию так называемых плавучих университетов, это и популяризация Арктики путем создания научно-популярных фильмов, радиопередач, это и проект ликвидации накопленного экоущерба в Арктике.

В заключение своего выступления С.К. Шойгу остановился на проектах по охране редких видов животных, которые находятся «в зоне повышенного внимания» РГО: «Уже несколько лет мы курируем научные проекты по изучению белухи и белого медведя. Мы уже составили полную картину жизни

белух Охотского моря. Теперь сосредоточимся на группах Белого моря, которые обитают в менее комфортных условиях. Совместно с Советом по морским млекопитающим планируем разработать рекомендации по снижению антропогенной нагрузки от туристов и судоходства. Также с Советом расширим и масштаб исследований по белому медведю. Ледяной покров в Арктике сокращается, возникают проблемы с кормом. И учёные должны выяснить, как поведёт себя медведь, лишённый привычных условий. Как помочь ему, предотвратив неизбежное столкновение с человеком. Особое внимание будет уделено чукотской популяции белого медведя, малоизученной, а значит, наиболее уязвимой.

На фоне роста промышленной деятельности в Арктике крайне важно обеспечить развитие сети особо охраняемых природных территорий. Особенно морских национальных парков. Природоохранительная комиссия Русского географического общества готова всемерно содействовать решению этой задачи», – подчеркнул С.К. Шойгу.

Для подведения итогов работы пленарного заседания III Международного арктического форума Президент Русского географического общества С.К. Шойгу передал слово Председателю Попечительского совета РГО В.В. Путину. Приведем его заключительное слово на Форуме с небольшими сокращениями.

«Действительно, 66-я параллель – это очень северная часть нашей страны, но я уже говорил о том, что в России одна треть территории относится к территории Крайнего Севера, и именно для нас, для Российской Федерации, работа в рамках Арктического совета, работа по проблемам Крайнего Севера, по освоению Северного морского пути, работа в Арктике вообще представляет особое не только народно-хозяйственное, но и гуманитарное значение. Имею в виду, что в этом регионе нашей страны проживает значительное количество представителей малочисленных северных народов.

Здесь сконцентрированы большие интересы – и экономические, и политические, и гуманитарные, как я уже сказал. Поэтому нам крайне важно объединять усилия для эффективной работы в этом регионе мира и в нашем регионе.

Совершенно очевидно, что климат меняется, об этом уже все говорят. Сейчас уже не так важны причины этих изменений, важно, что это происходит. И уже понятно, что навигация, скажем, в северных широтах может продолжаться и 100 суток, а может и 150 суток. Открываются новые регионы для экономической деятельности.

Безусловно, и мы об этом много раз говорили, и коллеги мои, когда выступали сейчас, говорили, Арктика – очень уязвимый регион с точки зрения сохранения экологического баланса, необходимости сохранения этого баланса, и поэтому хозяйство здесь нужно вести в высшей степени аккуратно.

Для нас чрезвычайно важно в этом смысле мнение специалистов, наших соседей по Арктике, членов Арктического совета и даже нерегиональных держав, но тех, кто заинтересован в рачительном хозяйствовании на этих территориях.

... хочу ещё раз подчеркнуть: мы настроены на то, чтобы работать со всеми нашими партнёрами, со всеми экологическими организациями, но исходим из того, что эта работа будет построена цивилизованным способом. Мы настроены на то, чтобы не только слышать, но и услышать друг друга, принимать необходимые меры по экологической защите.

Кстати говоря, что касается работы на шельфе, то ни одна российская компания, работающая на шельфе, а мы работаем в разных регионах, и на Дальнем Востоке, и на Каспии, сейчас в Арктике начинаем работать, – ни с одной из них не было ни одного серьёзного происшествия. Надеюсь, никогда и не будет, потому что мы применяем самые новейшие технологии.

Что касается продолжения нашей работы в рамках инициатив Русского географического общества, я ещё раз хочу вас всех поблагодарить, хочу заверить вас в том, что мы будем самым внимательным образом относиться ко всем проблемам, связанным с защитой природы и экологии.

Мы очень благодарны вам за то, что вы откликаетесь на наши призывы работать в рамках Русского географического общества, особенно по проблемам Арктики, которая, как я говорил в начале своего заключительного слова, очень уязвима и требует особого внимательного отношения и со стороны специалистов, и со стороны широкой общественности.

Я не могу не согласиться со своим коллегой из Исландии, что мы рассчитываем на присоединение к нашей работе первых лиц всех арктических государств. Очень надеемся на то, что они будут проявлять всё больше и больше внимания к тем проблемам, которые мы с вами обсуждаем на этой площадке».

После перерыва Первый вице-президент РГО, академик РАН Н.С. Касимов открыл работу Четвертой секции «**Климат, загрязнение и биоразнообразие**» и предоставил слово почетному президенту РГО, академику РАН В.М. Котлякову, который представил интересный, хорошо иллюстрированный доклад на тему «Сценарии климатических изменений в Арктике и прогнозы экологических последствий». Он особо подчеркнул, что любые глобальные изменения климата (не зависимо от тренда на потепление или наоборот похолодание) непременно потребуют адаптации, как со стороны человека, так и со стороны природы. Поэтому очень важно, особенно для Арктического региона проанализировать различные сценарии климатических изменений и дать прогнозы экологических последствий.

В своем докладе на тему «Загрязнение окружающей среды Арктики: текущий уровень, тренды, оценки рисков» исполнительный секретарь Программы арктического мониторинга и оценки Арктического совета Ларс-Отто Рейерсен (Канада) подробно остановился на деятельности АМАП, представил последние публикации по состоянию окружающей среды Арктики, подготовленные рабочими группами АМАП, а также рассказал о перспективных направлениях деятельности в рамках Программы арктического мониторинга и оценки.

Большой интерес у участников Форума вызвал доклад директора глобальной арктической программы Всемирного фонда дикой природы (Канада) А.С. Шестакова на тему «Приоритеты сохранения природы в Арктике» (кстати, как отметил академик Н. Касимов, – выпускника географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова). В частности, он подчеркнул, что риски связанные с добычей углеводородов на континентальном шельфе в Арктическом регионе, к сожалению, на сегодняшний день, неуправляемые. И поэтому для этих условий необходима разработка принципов адаптационного управления. Он также высказал пожелание, чтобы на следующем Форуме было больше времени для дискуссий, обсуждения конкретных проблем.

В своем выступлении директор Института криосферы земли Тюменского НЦ СО РАН, академик РАН В.П. Мельников остановился на перспективах получения высокорентабельной эколого-чистой продукции из диатомового сырья – аналога пеностекла.

Председатель рабочей группы по сохранению арктической флоры и фауны Арктического совета Е.Е. Сыроечковский рассказал о начале проекта в рамках программы KAFF по сохранению мигрирующих видов птиц.

Помощник Министра экономического развития РФ Б.А. Моргунов рассказал о состоянии работы над шестью проектами по Арктике в рамках программы Глобального экологического фонда (ГЭФ) «Арктическая повестка 2022», которые совместно с ЮНЕП должны быть подготовлены к реализации в 2014 г. В ноябре 2012 г. состоялось первое заседание Стратегического совета ГЭФ по данной проблеме и в конце 2013 г. состоится следующее заседание Стратегического совета ГЭФ.

Замдиректора Института проблем нефти и газа СО РАН, чл.-корр. РАН В.И. Богоявленский в своем сообщении остановился на состоянии дел освоения месторождений углеводородов на шельфе в Арктическом регионе. Он, в частности, отметил, что на сегодняшний день на шельфе Северного Ледовитого океана разрабатывается 11 месторождений углеводородов: 9 месторождений – на шельфе на Аляске, одно – на шельфе в Норвегии и одно – у нас на шельфе – Юрхаровское месторождение (начиная с 2005 г.).

После небольшого перерыва состоялось подведение итогов Форума. Выступили модераторы всех четырех тематических секций.

Затем от имени Северного форума выступил Президент Республики Саха (Якутия) Е.А. Борисов (Северный форум – международная неправительственная организация северных регионов, образованная в 1991 г.; с марта 2013 г., Секретариат перенесен из Анкориджа в г. Якутск). Он поделился опытом работы Северного форума, который за 22 года существования прошел сложный путь становления и закрепил за собой региональную нишу в международном сотрудничестве в Арктике. По мнению Президента Республики, Арктический совет и Северный форум могли бы создать уникальное содружество, построить вертикаль взаимодействия на разных уровнях – между национальными правительствами, регионами и людьми. Оценивая перспективы сотрудничества организаций, Е.А. Борисов отмечает, что в проектах Арктического совета принимают участие, в основном, специалисты из федеральных структур, а региональный компонент представлен незначительно. Северный форум может восполнить этот пробел и обеспечить участие региональных специалистов.

Сведения об авторе:

Рыбальский Николай Григорьевич, д.б.н., проф., директор НИА-Природа, 142784, Москва, г.п. Московский, п/я 174 (для писем), НИА-Природа, бизнес-парк «Румянцево», оф. 352-Г, тел.: 8(495) 240-51-27, e-mail: rnp@priroda.ru.

Короткие сообщения

Совместное заседание

20 декабря в Национальной библиотеке Беларуси состоялось совместное заседание коллегий Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь и Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Россия и Беларусь имеют давние неразрывные связи по всем направлениям сотрудничества, в том числе в области охраны окружающей среды, рационального природопользования и гидрометеорологии. Данная деятельность контролируется постоянным комитетом Союзного государства в рамках выполнения Концепции социального развития Союзного государства на 2011–2015 гг., о ходе выполнения которой регулярно готовится информация. В ходе заседания участники рассмотрели ход реализации международных соглашений в области охраны окружающей среды между Беларусью и Россией, а также в области охраны и рационального использования трансграничных водных объектов. Рассмотрены состояние и перспективы развития сотрудничества между двумя странами в сфере ООПТ, совместные проекты и инициативы. В 2014 г., по словам главы Минприроды России Сергея Донского, необходимо реализовать ряд мероприятий, в частности, сформировать постоянно действующую российско-белорусскую рабочую группу по вопросам сохранения биоразнообразия и развития ООПТ из числа представителей уполномоченных органов государственной власти, заповедников и национальных парков, научных и общественных организаций России и Беларуси. Важно проработать вопрос создания трансграничных ООПТ: в составе нацпарка «Себежский» (Россия) и заказников «Освейский» и «Красный Бор» (Беларусь), в составе нацпарка «Смоленское Поозерье» (Россия) ООПТ, создаваемой в долине р. Западной Двины (Беларусь).

Евгения МУРАВЬЕВА

Жизнь регионов

УДК 626/627

Водохозяйственная безопасность в субъекте РФ (на примере Ставропольского края)

Я.В. Волосухин, д.т.н.,
ИКЦ «Безопасность гидротехнических сооружений», г. Новочеркасск

В статье представлены данные по состоянию водохозяйственной безопасности Ставропольского края и предложены основные мероприятия по повышению водохозяйственной безопасности края.

Ключевые слова: эгидротехнические сооружения, водохозяйственная безопасность, Ставропольский край, протопопаводковая безопасность.

Ставропольский край один из субъектов Северо-Кавказского федерального округа (СКФО). Его площадь – 66,16 тыс. км², на которой проживает 2,79 млн человек (2012 г.). Валовый региональный продукт – 399,95 млрд руб. (143,310 тыс. руб./чел.) (2012 г.).

Забор воды для различных нужд в 2012 г. составил – 4,609 км³/год (1412,6 м³/чел., в целом по Российской Федерации 410,3 м³/чел.). Потери при транспортировке – 881,8 млн м³. Объем речного стока с территории Ставропольского края один из самых низких в СКФО – $h=83,1$ мм (в среднем по СКФО – $h=161,3$ мм).

Более двух третей территории Ставрополья находится в засушливой зоне, поэтому орошение здесь имеет огромное значение. Практически всю вторую половину XX в. государственными усилиями активно решались вопросы обводнения территории края. Проблему дефицита водных ресурсов территории разрешил построенный до 2000 г. федеральный водохозяйственный комплекс, который является одним из крупнейших и сложнейших в Российской Федерации.

Продуктивность поливного гектара в 2,5 раза выше богарного (неорошаемого). Однако полностью использовать весь мелиоративный потенциал не представляется возможным. Сегодня физический износ гидротехнических сооружений, поливной техники и оборудования достиг 70%. Истек срок годности металлических трубопроводов, изношено силовое оборудование мелиоративных насосных станций, дождевальная техника полностью выработала свой ресурс. Ежегодно на ремонтно-восстанови-

вительные работы выделяется лишь 25% от минимальной потребности. Каналы заливаются, зарастают водорослями, из-за чего снижается их пропускная способность. Так, проектный пропуск Правоегорлыкского канала – 45 куб. метров воды в секунду. Заливание привело к тому, что он снизился до 20 м³/с. Появились проблемы в плановой подаче воды потребителям, в том числе на цели питьевого водоснабжения пяти муниципальных районов.

Технические и технологические параметры водохозяйственного комплекса Ставропольского края таковы: протяжённость каналов 3,5 тыс. км; 4,5 тыс. сооружений, 22 водохранилища, 56,6 км тоннелей и дюкеров. Балансовая стоимость 10,0 млрд руб. (в сопоставимых текущих ценах в пределах 500,0 млрд руб.). Годовой объём переброски вод – 3,0–4,5 млрд м³.

Для водохозяйственного комплекса Ставропольского края обустройство его водохранилищами – единственно реальный шанс повышения его ресурсной безопасности. Так, в 2006 г. на системе БСК-4 даже незначительное увеличение полезной ёмкости Грушевского водохранилища на 10,0 млн м³, позволило в разы повысить уровень ресурсной безопасности систем питьевого водоснабжения пяти административных районов края и других водопользователей.

Сегодня механизмов реализации разработанных мероприятий повышения ресурсной безопасности комплекса не просматривается, что лишает Ставропольский край перспектив социально-экономической стабильности и роста.

Уровень технической безопасности сооружений краевого водохозяйственного комплек-

са характеризуется следующим примером. В 2010–2013 гг. на 28 ключевых гидротехнических сооружениях комплекса была продекларирована их безопасность. Она требует по предписанию Ростехнадзора в кратчайшие сроки проведения на них мероприятий, ориентировочной стоимостью более 500,0 млн рублей. Достаточных средств нет. Возможные пути развития ситуации: административное наказание, отзыв декларации, запрет эксплуатации, вывод сооружений из эксплуатации.

Вызывает сожаление, что Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» в течение более 16 лет не стал эффективным инструментом по реальному повышению их безопасности. Ранжированность законов по их исполнению должна быть минимизирована. Декларации безопасности ГТС, на которые затрачены столь дефицитные финансовые бюджетные средства, остаются слабо востребованными документами [1].

К большому сожалению, такие мероприятия как мониторинг состояния гидротехнических сооружений, реализация мер по поддержанию технически исправного состояния сооружений, проведение инструментально-приборных обследований, заменяются визуальным наблюдением за ними [2]. Более того, они сворачиваются из-за дефицита средств на их транспортное обеспечение. Создание финансовых и материальных резервов для ликвидации аварий – стало нереальным мероприятием. Край живёт надеждой, что аварийных гидротехнических сооружений нет. Однако их достаточно много, стоящих на пределе требований к их надёжности.

Паводковая опасность комплекса остро всталась после известного катастрофического наводнения на реках Кубань и Терек в 2002 г. Когда в результате паводка, проходившего на Ставрополье с 19 по 22 июня 2002 г. – пострадали 47 тыс. человек, погибли 58 человек, 1690 были госпитализированы, прямой ущерб составил более 4,2 млрд рублей. Сегодня мы более отчётливо видим и контролируем уровень паводковой устойчивости водозаборных, ливнепропускных сооружений, водоёмов и водохранилищ. Расчётные паводковые расходы (1% обеспеченность), на которые в основном рассчитаны гидротехнические сооружения комплекса, требуют корректировки [4].

Обустройство сооружений под новые расчётные параметры паводкового стока, потребует много времени и затрат и объективно маловероятно. Исходя, из обстоятельств мы считаем, что для повышения паводковой устойчивости сооружений комплекса необходимо их обустройство системами повышения ремонтодоступности. Например, устройство монтажных пазов для сухого дока на водозаборных сооружениях в корне меняет организацию работ по их плановому и аварийному ремонту. Но всё это нужно делать сегодня.

Не менее важным мероприятием по повышению противопаводковой безопасности является определение потенциальных сбросных

зон и трактов, их обустройство, введение для них особого режима оповестительно-эвакуационных работ. Мы должны прогнозно моделировать развитие ситуаций на сооружениях в форс-мажорных обстоятельствах, готовиться к ним и минимизировать их негативные последствия.

Противооползневая безопасность комплекса актуальна на магистральных каналах, в глубоких выемках, на высоких насыпях и в зонах просадочных грунтов. Указанные участки проявились в зонах Большого Ставропольского, Невинномысского, Право-Егорлыкского каналов. Потенциально опасные оползневые зоны зафиксированы и находятся под постоянным наблюдением инженерной службы. На ряде участков проведенными мероприятиями удалось стабилизировать негативные процессы.

Безопасность водохозяйственного комплекса Ставропольского края – проблема масштабная, финансово-экономически затратная. Попытка её решения в основном административно-контрольными методами уже положительная тенденция, так как собственники гидротехнических сооружений, государственные органы власти получают для анализа объективную информацию [3].

Паводки и аварии на гидротехнических сооружениях приносят значительный ущерб народному хозяйству России. Среднемноголетний годовой ущерб за последние 13 лет (2000–2013 гг.) составляет более 50 млрд рублей (2,9 тыс. руб. на 1 км² площади).

Ставропольский край находится на втором на юге России по величине годового среднемноголетнего ущерба, который составляет 2,32 млрд руб. (35,1 тыс. руб. на 1 км² площади). Для сравнения: ущербы от паводков составили в Краснодарском крае – 2,93 млрд руб./год (37,3 тыс. руб. на 1 км² площади); Ростовской области – 1,41 млрд руб./год (13,96 тыс. руб. на 1 км² площади, в 2,51 раза меньше, чем в Ставропольском крае).

В зоне риска в Ставропольском крае только в бассейне трех крупных рек – Кубань, Кума, Подкумок – проживает более 30 тыс. человек (30877 человек) и расположено 8263 жилых дома (по данным МЧС России на 01.01.2013 г.):

- в Кочубеевском районе (р. Кубань) – 5495 человек, 1527 домов;
- в Предгорном районе (р. Подкумок) – 1637 человек, 273 дома;
- в Георгиевском районе (р. Подкумок) – 3883 человека, 1530 домов;
- в Минераловодском районе (р. Кума) – 8744 человек, 1805 домов;
- в Советском районе (р. Кума) – 5268 человек, 1120 домов;
- в Буденовском районе (р. Кубань) – 5850 человек, 2008 домов.

Следует напомнить, что в Ставропольском крае расположено более 2,5 тыс. потенциально опасных ГТС с напорным фронтом (38 ГТС на 1 тыс. км², в среднем по РФ – 2 ГТС на 1 тыс. км², т.е. в Ставропольском крае в 19 раз больше, чем в среднем по России).

Литература

1. Волосухин В.А., Фролов Д.И., Щурский О.М. и др. Сборник нормативно-методических документов, применяемых при декларировании безопасности гидротехнических сооружений. В 4 томах / Под ред. В.А. Волосухина. Изд. десятое, испр. и доп. – Новочеркасск: ЛИК, 2012. Т. 1 – 634 с.; Т. 2 – 634 с.; Т. 3 – 624 с.; Т. 4 – 618 с.
2. Волосухин В.А., Казначеев А.И., Елисеев А.В., Здор В.В., Волосухин Я.В. Справочник эксплуатационных организаций и органов надзора за безопасностью гидротехнических сооружений в Северо-Кавказском федеральном округе / Под общ. ред. В.А. Волосухина. – Новочеркасск: Центр оперативной полиграфии, 2010. – 25 с.
3. Волосухин В.А., Казначеев А.И., Елисеев А.В., Здор В.В., Волосухин Я.В. Рекомендации по приобретению в собственность органами местного самоуправления бесхозяйных гидротехнических сооружений, расположенных на территории Северо-Кавказского федерального округа / Под общ. ред. В.А. Волосухина. – Новочеркасск: ЛИК, 2010. – 51 с.
4. Волосухин, В.А., Анахаев К.Н., Недугов А.Н., Волосухин Я.В. Северо-Кавказский федеральный округ: проблемы безопасности гидротехнических сооружений / Под общ. ред. В.А. Волосухина. – Новочеркасск: ЛИК, 2010. – 33 с.

Сведения об авторе:

Волосухин Яков Викторович, д.т.н., проф., гендиректор ИКЦ «Безопасность гидротехнических сооружений», 346421, Ростовская область, г. Новочеркасск, ОПС № 21, а/я № 77, e-mail: boss@ibgts.ru.

Короткие сообщения

Природное наследие

15 ноября в Общественной палате РФ прошел круглый стол, посвященный теме сохранения природного и культурного наследия на особо охраняемых природных территориях и развития сельского и познавательного туризма.

Участники мероприятия обсуждали перспективы межведомственного сотрудничества в решении ключевых проблем сохранения природного и культурного наследия. По словам члена ОП Натальи Данилиной, сейчас взаимодействие между ключевыми ведомствами – Минрегионом России, Минкультуры России и Минприроды России – носит ситуативный характер. «По отдельным вопросам эти министерства взаимодействуют, но системная работа не выстроена, – пояснила Н. Данилина. – Необходимость создания такой системы очевидна, поскольку цели и задачи – сохранение и развитие музеев-усадеб и природных заповедников – у всех одинаковые... Ни одно из указанных ведомств не способно в одиночку справиться с такой задачей, добиться результатов можно только объединив усилия», – уверена член ОП РФ. Кроме того, она подчеркнула необходимость усовершенствования законодательной и нормативной базы, касающейся вопросов сохранения природного и культурного наследия на ООПТ. В ходе мероприятия обсуждались также вопросы развития на ООПТ познавательного и сельского туризма и экопросвещения. Своим опытом реализации проектов в деле патриотического воспитания через сохранение и использование потенциала культурных ландшафтов поделились представители Национального парка «Угра» и Бородинского военно-исторического музея-заповедника.

ОП РФ

Книжная полка

ИЗДАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ИНФОРМАЦИОННОГО АГЕНТСТВА «ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ»

Государственный доклад «О состоянии и использовании водных ресурсов Российской Федерации в 2012 году». – М.: НИА-Природа, 2013. – 370 с.

Государственный доклад о состоянии водных ресурсов Российской Федерации содержит основные данные о водных ресурсах и их использовании, количественных и качественных характеристиках поверхностных и подземных вод. В докладе также осуществлен анализ водохозяйственной ситуации и дана оценка состояния водного хозяйства; приведены сведения об обеспечении безопасности гидротехнических сооружений; даны оценки процессов, происходящих на водных объектах и т.п.

Доклад подготовлен Национальным информационным агентством «Природные ресурсы» (Н.Г. Рыбальский, В.А. Омельяненко, А.Д. Думнов, Е.В. Муравьева, Н.А. Мирошниченко, Е.Д. Самотесов, Д.А. Борискин) при участии: Института глобального климата и экологии Росгидромета и РАН (Г.М. Черногаева), ФГУ ГП «Гидроспецгеология» Роснедра (С.Л. Пугач), Российского государственного геологоразведочного университета (М.М. Черепанский), Института безопасности ГТС (В.А. Волосухин).

Водные ресурсы и водное хозяйство России в 2012 году (Статистический сборник) / Под ред. Н.Г. Рыбальского и А.Д. Думнова. – М.: НИА-Природа, 2013. – 300 с.

Настоящий статистический сборник является шестым подобным изданием, подготовленным НИА-Природа по заказу Федерального агентства водных ресурсов. Ранее указанные статсборники были выпущены в 2006–2012 гг. за соответствующие годы. В настоящем сборнике актуализированы данные об использовании и охране водных ресурсов, обновлены и уточнены некоторые показатели водохозяйственной деятельности в целом по России, субъектам Российской Федерации, по бассейнам реки морей, видам экономической деятельности и т.д. Кроме того обновлен ряд индикаторов, отражающих затратные характеристики и финансирование деятельности Федерального агентства водных ресурсов, других министерств и ведомств, а также результаты водохозяйственных/водоохраных работ в физическом вы-

ражении. Приводятся международные статистические сравнения в области использования и охраны водных ресурсов, включая макроэкономические оценки водоемкости. Включены соответствующие характеристики внутреннего и морского транспорта, жилищно-коммунального хозяйства, санитарного состояния водных объектов и систем водоснабжения. Данные представлены как в динамике, так и за отдельные годы и периоды, по которым имеется надежная информация. В ряде случаев сведения приведены за 2010–2011 гг. и предшествующие годы из-за отсутствия официальных данных за более поздние периоды.

Сведения за 2011–2012 гг. в некоторых случаях уточнены по сравнению более ранними публикациями. Данные за 2010 г. по отдельным показателям могут быть также уточнены в дальнейшем.

Издание предназначено для специалистов, работающих в водном хозяйстве и по охране водных объектов, в системе природопользования, защиты окружающей природной среды, обеспечения экологической безопасности, иных областях социально-экономической деятельности. Пользователями сборника могут быть работники сферы управления, предпринимательских структур, научно-исследовательских и общественных организаций, образовательных учреждений и т.п.

Атлас Восточно-Уральского и Карачаевского радиоактивных следов, включая прогноз до 2047 года / Под ред. Ю.А. Израэля. – М.: ИГКЭ Росгидромета и РАН, Фонд «Инфосфера» – НИА-Природа, 2013. – 140 с.

Атлас представляет собой фундаментальное комплексное научно-справочное произведение, характеризующее загрязнение (ретроспектива, современное состояние и прогноз) территории Южного Урала долгоживущими дозообразующими радионуклидами, долговременно сохраняющимися в ландшафтах и включенными в жизнь и функционирование экосистем. Картографирование радиоактивного загрязнения базируется на материале полевых исследований с отбором проб и последующим их радиохимическим анализом (на

стронций-90, изотопы плутония-238, -239, -240) и гамма-спектрометрическим анализом на цезий-137. Объектами исследования являются: Восточно-Уральский радиоактивный след, Карачаевский след, поймы рек Теча и Исеть. Приведены справочные материалы по экологической ситуации в зоне воздействия ПО «Маяк».

Экологическое нормирование и управление качеством почв и земель / Под общ. ред. С.А. Шобы, А.С. Яковлева, Н.Г. Рыбальского. – М.: НИА-Природа, 2013. – 310 с.

В коллективной монографии проведен анализ существующих в современной научной и правовой практике представлений о понятиях «почвы» и «земли». Изложены теоретические принципы экологического нормирования почв и земель, основанные на установлении зависимости между их состоянием и антропогенным воздействием на них и определении допустимых границ состояния и уровней воздействия. Дано характеристика источников антропогенного воздействия на почвы и земли. Предложена система критериев оценки и показателей качества почв и земель и антропогенного воздействия, с учетом природных условий и видов хозяйственного использования земель.

Изложены подходы к комплексной (совокупной) экологической оценке земель с учетом всех компонентов окружающей среды, входящих в природный комплекс земельных участков. Рассмотрены способы поддержания определенного баланса между допустимым экологическим состоянием почв и земель и воздействия на них, с выходом на практические механизмы управления качеством почв и других компонентов окружающей среды в процессе землеустройства, земельного и экологического контроля, мониторинга, ландшафтно-экологического планирования и экологической экспертизы в рамках конкретных территорий (земельных участков).

Н.Г. Рыбальский, Е.Д. Самотесов, Е.В. Мурявьева, В.А. Омельяненко, А.Д. Думнов, Н.А. Мирошниченко. Справочник: термины и определения в водном хозяйстве / Под ред. Н.Г. Рыбальского и В.А. Омельяненко. – М.: НИА-Природа, 2013. – 466 с.

В справочнике представлено толкование более 5 тыс. терминов и понятий в области водного хозяйства.

Если для термина или понятия отсутствует толкование в нормативных правовых документах (федеральных законах, ГОСТах, ИСО, указаниях, регламентах и т.д.), то дается их естественнонаучное толкование. При этом приоритет отдается толкованию терминов, представленных в федеральных законах, а также в нормативных документах, изданных в более позднее время.

В приложении приведены наиболее распространенные аббревиатуры терминов и определений основных научно-исследовательских и научно-производственных организаций и учреждений на русском и английских языках.

Для широкого круга специалистов в области водного хозяйства и смежных областей.

Коллективная монография «Научные аспекты экологических проблем России / Под общей ред. Ю.А. зраэля и Н.Г. Рыбальского. – М.: НИА-Природа, 2012. – 349 с.

Настоящая монография составлена на основе статей и выступлений, подготовленных в рамках научных мероприятий, посвященных 100-летию со дня рождения академика А.Л. Яншина, поддержанных РФФИ (проект № 11-05-06115 г.).

Ученые и специалисты ведущих научных институтов Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Кемерово и других регионов России рассмотрели глобальные проблемы экологии, вопросы оценки состояния окружающей среды и экологических последствий при экстремальных климатических ситуациях, вопросы разработки стратегии решения основных экологических проблем, крупных экологически значимых региональных проектов, проблемы экологии человека.

Бюллетень Комиссии по разработке научного наследия академика В.И. Вернадского. Вып. 21. – М.: НИА-Природа. 2012. – 206 с.

Статьи очередного № 21 Бюллетея Комиссии посвящены оригинальным разработкам идейного наследия В.И. Вернадского. В этот номер включены разработки украинских ученых, статьи сына ученого, переписка Г.В. Вернадского с В.С. Неаполитанской и другие материалы, публикуемые впервые. Для всех интересующихся историей науки.

NATURE

General Problems of Nature Management

Features export of natural resources and raw materials of modern Russia

B.N. Luzgin, Dr.Sc. (Geogr.), the Altai State University

The article consists the date showing the development dynamics of export of natural resources and raw materials during the 20-year post-Soviet period far and close economic ties of modern Russia. It is characterised by maximum amounts of external trade in its history. There is done estimates of implications of such withdrawal on natural wealth of the country.

Keywords: natural resources, export, electricity, grain crops, timber, metal ores and concentrates, phosphate and potash fertilizers.

Mineral Resources

Development of resource potential and environmental security in the Arctic Sea

S.E. Donskoy, the Minister, the Ministry of Natural Resources and Ecology, the Russian Federation

There is the reference of the report of the Minister of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation S.E. Donskoy on the section «Environmental security development and utilization of the Arctic», the 3-d International Arctic Forum «The Arctic – Territory of Dialogue» (25.09.2013, Salekhard).

Keywords: mineral resources, environment, Arctic, continental shelf, oil and gas production.

Water Resources

About the system analysis of payment water use in Russia: some actual aspects

(The end of the article. The beginning in bulletin № 5, 2013)

A.D. Dumnov, Dr. Sc. (Economy), the National Information Agency «Natural Resources»,

A.A. Komyagina, the Federal Water Resources Agency

In the system of organization and management tools to improve environmental protection and use of natural resources (especially water resources) a key position now held by economic methods. This includes a wide range of activities: from the introduction and regulation of charges for use of natural resources to the budget transfers to the relevant needs, from the accelerated depreciation of environmentally friendly/environmental protection fixed assets to total or partial repayment of interest on the target bank loans. The role of statistics and conducted on the basis of its estimates in determining the necessary parameters of payments is extremely high.

Keywords: economics of water use, water tax, charges for water use, payments for negative impact on water resources, preferential taxes, charges and payments, impact of taxes, charges and payments to improve efficiency of water use and protection of water resources.

Land Resources and Soils

Features of a cadastre and definition of the modern trends of improving technologies for soil protection

*T.V. Ilyushina, Dr. Sc. (Geogr.), A.P. Sizov, Dr.Sc. (Engin.), the Moscow State University of Geodesy and Cartography,
A.S. Yakovlev, Dr.Sc. (Biology), the Moscow State University*

One of the actual tasks is to study the state of land resources and forecasting of changes in land use and impact of natural and man-made processes. Reduction of the areas and deterioration of the quality of agricultural land, unreasonable withdrawal of fertile lands, industrial pollution of soil and lack of reclamation activities, the failure of environmental control, inability to account of the state of and changes in the soils is caused by deficiencies of land policy, unsystematic economic, legal and environmental measures. Questions of cadastral registration of land plots involved in the operation are one of the most important conditions for the development of the economic mechanism of land relations and require a more detailed study.

Keywords: state cadastre, soil protection technologies, natural, natural-anthropogenic and anthropogenic processes.

Biological Resources of Land

The economic basis of the new model of the hunting resources use in Russia

O.E. Medvedeva, Dr.Sc. (Economy), the Institute of innovative economic management, the State University of Management

The article discusses the economic basis of the new model using of hunting resources in Russia. Legally enshrines the principle of payment for the use of hunting resources.

Keywords: hunting, use of hunting resources (wild animals), game, hunting areas, charges, rents, agreements and auctions related to use of hunting resources.

Climatic Resources

Permafrost dynamics and global climate changes

N.A. Shpolianskaya, Dr.Sc. (Geogr.), the Moscow State University

Climate and permafrost are two natural phenomena making the basis for many features of nature in the Arctic Regions. Fluctuations of temperature can be considered as analogues of future changes of the climate. It is expected that in the nearest thou-

sand years the cryolithozone of Arctic and Subarctic will retain rather steady conditions.

Keywords: global climate change, permafrost, criolithozone, the Arctic region.

Recreational Resources

Status and prospects of the development of especially protected nature areas (federal level)

V.B. Stepanitsky, the Department of State Policy in the Field of Environmental Protection and Ecological Safety, the Ministry of Natural Resources and Ecology, the Russian Federation

Based on materials from the speech of the Deputy Director, the Department of State Policy and Regulation in the Field of Environmental Protection and Ecological Safety, the Ministry of Natural Resources and Ecology, Russia V.B. Stepanitsky 29-d meeting of the Permanent Seminar at the Parliamentary Assembly of the Union of the Republic of Belarus and the Russian Federation on the theme: «Practice, Problems and Prospects of the EPNA of the Republic Belarus and the Russian Federation» (14-15 June 2012, Brest).

Keywords: especially protected nature areas, nature reserves, national parks, wildlife sanctuaries, EPNA system.

Environmental Protection

New trends of environmental assessment of pesticides in their registration in the Russian Federation

V.S. Gorbatov, Can.Sc. (Biology), the All-Russian Research Institute of Phytopatology

The Russian Federation began the accession to the Organization for Economic Cooperation and Development and became the participant of the global pesticide regulation process. The new approaches of pesticide ecological assessment as a part of the registration procedure have been discussed.

Keywords: pesticides, pesticide handling regulation, registration of pesticides, pesticide environmental assessment, assessment of the environmental risks of pesticides.

Use of waste water treatment in the substrates for growing potted flowering plants

*A.A. Andreev, the graduate student, T.N. Bolysheva, Can.Sc. (Biology), the Moscow State University,
N.M. Shegolkova, Dr.Sc. (Biology), the Institute of Water Problems, the Russian Academy of Sciences (RAS)*

Applying of water treatment sludge as the component of growing media for pot cultured plants

The effect of water treatment sludge as the component of greenhouse growing media in combination with different types of fertilizers on growth, cultivation and decorative quality of primrose variety «Hethor mix» was studied in commercial experience. The study of plants mineral nutrition showed, that the addition of sludge to growing media allows to solve the problem of phosphorus nutrition of primrose and neutralize the acidity of the peat. The application of water treatment sludge and nitrogen and potassium fertilizers has improved productivity and biometrics parameters of plants and at the flowering phase to achieve the implementation of potential properties of investigated primrose variety «Hethor mix».

Keywords: greenhouse growing media, water treatment sludge, primula, pot culture.

Geodesy and Cartography

The interpretation of Vaygach Island satellite images to identify current landscape state and create a prognosis of their possible dynamics

*I.A. Miklyaev, FGU «Aqwainfoteka», I.M. Miklyaeva, Can.Sc. (Geogr.), the Geographical Faculty, the Moscow State University,
A.A. Aleynikov, Can.Sc. (Geogr.), ITC «ScanEks», A.M. Aleynikova, Can.Sc. (Geogr.), the Ecological Faculty, RUDN,
O.N. Lipka, Can.Sc. (Geogr.), the World Wildlife Fund (WWF Russia)*

The satellite images interpretation of Vaygach Island was done to examine the current state of its landscapes and identify among them those in which destructive processes can be activated as a result of global warming. Research objectives included the development and preparation of medium-sized (1:250 000) maps series: geomorphological structure of the island, vegetation and landscapes. Mapping was based on analysis of literature data, topographic maps and visual interpretation of multi-channel satellite images Landsat-5 in the scale of mapping.

Keywords: Vaygach Island, multi-channel satellite images Landsat-5, medium-scale mapping, geomorphological structure, vegetation, landscapes.

AUTHORITIES AND NATURE

In the Presidential Administration

In the Federal Assembly

In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

Anniversaries

Tandem creative: D.I. Mendeleev and V.I. Vernadsky

(The 150th anniversary of V.I. Vernadsky and the 180th anniversary of the D.I. Mendeleyev)

V.S. Chesnokov, Can.Sc. (Economy), the Commission on Scientific Heritage of the Academician V.I. Vernadsky, the Russian Academy of Sciences

The article is devoted to the creative scientific of D.I. Mendeleev and V.I. Vernadsky, their contribution to the development of the forces productives of Russia.

Keywords: D.I. Mendeleev, V.I. Vernadsky, scientific creation, forces productive, KEPS, autotrophy of the humanity, monetary economics, physical economics.

International Cooperation

III-d International Arctic Forum «The Arctic – Territory of Dialogue»

N.G. Rybalskiy, Dr.Sc. (Biology), NIA-Priroda

In this article provides information on the International Arctic Forum «The Arctic – Territory of Dialogue» conducted under the auspices of the largest international, political and expert platform to exchange views on topical issues of the Arctic region and organized by the Russian Geographical Society in Salekhard (Yamal -Nenets Autonomous District) 24-25 September 2013.

Keywords: Arctic, the Arctic region, environmental safety, environmental protection, development and utilization of the Arctic climate.

Regional Events

Water Security in a subject of the Russian Federation (in the Stavropol Region)

Y.V. Volosuhin, Dr.Sc. (Engin.), ICC «Security of Hydraulic Structures»

The article presents data on the safety of water Stavropol Territory and forward key measures to improve water safety margin.
Keywords: hydraulic structures, water use safety, Stavropol Region (Territory), flood safety (protection).

Bookshelf